



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**  
2015-11-02  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
14513-15

**SÖKANDE**

TeleComputing Sweden AB, 556556-6535  
Box 85  
164 94 Kista

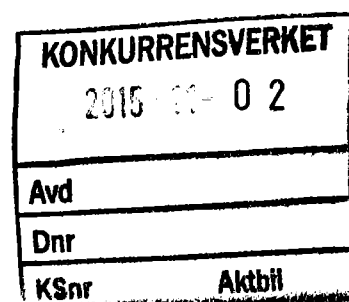
Ombud: Advokat Stefan Gustavsson  
Advokatfirman Fylgia KB  
Box 55555  
102 04 Stockholm

**MOTPART**

Svenska ESF-rådet  
Box 47141  
100 74 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller TeleComputing Sweden AB:s ansökan och förordnar att Svenska ESF-rådet får avsluta den ifrågavarande upphandlingen först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs vid vilken Evry AB:s anbud inte ska beaktas.

Dok.Id 642697

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Svenska ESF-rådet (ESF) avropar drifttjänster inom IT-området. Avropet sker mot Kammarkollegiets ramavtal för IT-Drifttjänster Helhetsdrift 2010 - Dnr 93-96-09 i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU). Tilldelningsgrund har varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut från den 23 juni 2015 framgår att ESF har för avsikt att teckna avtal med en annan leverantör än TeleComputing Sweden AB (bolaget).

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet och förordna att utvärderingen av anbuden ska göras om, varvid bolagets anbud ska utvärderas med samma modell som använts för utvärdering av anbudet från Evry One Outsourcing Services AB (Evry AB). Vidare yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska upphäva ESF:s tilldelningsbeslut och förordna att utvärderingen av anbuden ska göras om, varvid anbudet från Evry AB inte ska prövas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. ESF har utan sakliga skäl använt sig av en annan utvärderingsmodell vid utvärdering av bolagets anbud än vid utvärdering av Evry AB:s anbud och har således inte behandlat anbudsgivarna lika. Av ESF:s rapport framgår att Evry AB har lämnat ett ofullständigt anbud. Anbudet från Evry AB uppfyller således inte samtliga i upphandlingen uppställda obligatoriska krav. Det förhållandet att Evry AB – efter anbudstidens utgång – inkommit med ett nytt anbud innehållande nya prisuppgifter, bekräftar att Evry AB:s inom anbudstiden lämnade anbud var ofullständigt. Anbudet från Evry AB skulle rätteligen inte ha upptagits till anbudsutvärdering. Av ESF:s utvärderingsrapport framgår att bolaget hade lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet för det fall att anbudet från Evry AB inte hade upptagits till anbudsutvärdering. Bolaget har därmed lidit skada eller

riskerar att lida skada genom de felaktigheter som förekommit vid upphandlingen

ESF anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Samma utvärderingsmodell har tillämpats på samtliga anbudsgivare. ESF noterade vid utvärderingen av anbuden att Evry One Outsourcing Service AB (Evry AB) i sitt prisformulär endast hade fyllt i priset för driften av EBS för år 1. För att bli helt övertygad om att det inte förelåg ett missförstånd bad ESF att Evry AB skulle lämna ett förtydligande kring åren 2-5. Följden blev att Evry AB:s jämförpris blev högre än tidigare samtidigt som det var jämförbart med övriga anbudsgivare. Skaderekvisitet enligt 16 kap 6 § LOU kan inte anses vara uppfyllt.

Evry AB, som av förvaltningsrätten har beretts tillfälle att yttra sig, anför bl.a. följande. Det lämnade anbudet uppfyller ställda obligatoriska krav och den prisjustering som gjordes var till Evry AB:s nackdel. Bolaget har inte lidit skada och riskerar inte att lida skada i upphandlingen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättslig reglering

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i den lagen. Frågan är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning, (9 kap. 8 § LOU).

I förarbetena till bestämmelsen i 9 kap 8 § LOU anges att förtydliganden och kompletteringar av anbudsansökningar och anbud får göras endast på initiativ av den upphandlande myndigheten samt att bestämmelsen ska tillämpas restriktivt, (prop. 2006/07:128 s. 377)

Efter att ha tagit del av utvärderingen och Evry AB:s anbud har bolaget vänt sig till ESF genom dess upphandlingskonsult och bett om en förklaring till hur utvärdering av delpriset har gjorts, eftersom priset i Evry AB:s anbud avseende delen "Drift och övervakning" inte överensstämmer med det pris som använts i utvärderingen.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

I förfrågningsunderlaget, Bilaga 2, 1. Huvudprisformulär, anges under rubriken Anvisning att fält markerade med vit ruta med en röd ram ska fyllas i av leverantören. Vidare anges under rubriken Drift och övervakning att avseende Server och applikationsdrift och EBS pris per månad ska anges för år 1-5. Detta anges genom att det finns en vit ruta med en röd ram under respektive år. Prisangivelser är ett obligatoriskt krav (ska-krav).

Det är ostridigt i målet att Evry AB, då det lämnade in sitt anbud, på nu nämnda positioner hade fyllt i 0 kr som pris avseende EBS för år 2-5. Det är också ostridigt i målet att ESF i samband med utvärderingen har bett

Evry AB att komplettera med ett tydliggörande för kostnaden för år 2-5. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Evry AB genom detta har tillfört nya sakuppgifter till sitt anbud. Uppgifterna kan inte anses utgöra förklaringar utan uppgifterna om pris avseende EBS för år 2-5 är nya. Det har inte kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. De uppgifter som Evry AB har tillfört anbudet är därför enligt förvaltningsrättens bedömning inte en sådan tillåten komplettering som avses i 9 kap. 8 § LOU. ESF har genom att tillåta Evry AB att i efterhand ändra anbudet avseende prisuppgifterna agerat i strid med likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget får till följd av detta anses ha lidit skada eller kan komma att lida skada.

Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Ansökan om överprövning ska därför bifallas och upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen av anbuden ska ske utan beaktande av Evry AB:s anbud.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Hanna Axelsson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.