



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Avdelning 32

**DOM**  
 2017-01-04  
 Meddelad i Stockholm

Mål nr  
 23565-16

**SÖKANDE**

Allytec AB, 556275-0454  
 Råsundavägen 16  
 169 67 Solna

**MOTPARTER**

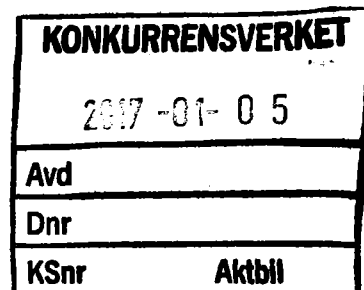
1. Södersjukhuset AB, 556595-7403

Ombud: Thomas Schlott  
 Södersjukhuset AB  
 118 83 Stockholm

2. Mediq Sverige AB, 556252-2317  
 Box 10302  
 434 24 Kungsbacka

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Södersjukhuset AB:s upphandling av ramavtal avseende blåsvolymscanner, SÖSINV 2016-3, varukorg 2 (handhållna blåsvolymscanner) ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid anbudet från Mediq Sverige AB inte ska beaktas.

Dok.Id 801860

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		08:00-16:30
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

## BAKGRUND

Södersjukhuset AB genomför en upphandling av ramavtal avseende handhållna blåsvolymscanner. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Bland andra Mediq Sverige AB (Mediq) och Allytec AB (Allytec) lämnade anbud. Mediq tilldelades uppdraget. Allytecs anbud bedömdes vara näst mest ekonomiskt fördelaktigt.

## YRKANDEN M.M.

### Allytec

Allytec ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett av tilldelningsbeslutet varvid anbudet från Mediq inte ska beaktas. I andra hand yrkar Allytec att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Allytec anför bl.a. följande. Mediq borde ha diskvalificerats före utvärderingen eftersom Mediqs anbud inte uppfyller kraven i punkterna 3.5 och 3.6 i kravspecifikationen. Av dessa punkter framgår att anbudslämnaren ska visa att utrustningen har en mätnoggrannhet med en maximal avvikelse på  $\pm 10\%$  och  $\pm 15$  ml för volymer under 100 ml.

Mediq har i sitt anbud angett att deras offererade blåsvolymscanner har en mätnoggrannhet på  $\pm 15\%$  och  $\pm 15$  ml för volymer i hela intervallet 0–999 ml. Samtidigt har Mediq angett att scannern har en mätnoggrannhet på  $\pm 5\%$  för volymer som understiger 50 ml. Dessa siffror motsäger varandra eftersom de anger två olika noggrannhetsvärden i intervallet upp till 50 ml. Även om noggrannheten under 50 ml skulle vara korrekt klarar inte Mediqs scanner kravet på mätnoggrannhet i intervallet 51–100ml. Mediq har därmed misslyckats med att visa mätnoggrannhet enligt ställda

krav i punkterna 3.5 och 3.6. Om anbudet från Mediq hade förkastats skulle Allytec ha tilldelats upphandlingens kontrakt.

### **Södersjukhuset**

Södersjukhuset bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Kravet i punkten 3.6 har uppfyllts av Mediq så som kravet i punkten 3.5 var ställt. Mediqs svar,  $\pm 5\%$  för volymer mindre än 50 ml, är nämligen en bättre mätnoggrannhet än det ställda kravet i punkt 3.5,  $\pm 10\%$  för volymer upp till 100 ml. Inga exakta gränsvärden ställdes i detta krav mer än att det skulle gälla för volymer under 100 ml. Allytec anför att Mediq inte uppfyller ställda krav i intervallet 51–100 ml. Något sådant krav existerar inte. Som kravet var utformat krävdes mätnoggrannhet för volymer upp till 100 ml. Sjukhuset har inte ställt kravet i punkten 3.5 med en underförstådd innebörd om ett intervall.

Sammanfattningsvis har Södersjukhuset inte på något sätt brutit mot LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Allytec har inte lidit skada och riskerar inte heller lida någon skada. I det fall domstolen anser att Södersjukhuset har brutit i upphandlingen vill Södersjukhuset anföra att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade, får godtas under förutsättning att reglerna i LOU eller de grundläggande principerna inte träds förnär.

### **Mediq**

Mediq anför i huvudsak att Södersjukhuset har gjort en korrekt utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlaget.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

I punkt 3.5 i kravspecifikationen anges att ”mätnoggrannhet ska avvika maximalt  $\pm 10\%$ ,  $\pm 15$  ml för volymer upp till 100 ml”. I punkt 3.6 anges att ”mätnoggrannheten ska redovisas med dokumentation från teknisk specifikation eller studier.” Mediq har under punkt 3.5 markerat ja och under punkt 3.6 hänvisat till bilagan ”BioCon 900 Teknisk specifikation”. Av den tekniska specifikationen framgår följande angående Mediqs scanners mätnoggrannhet: Precision: 0 ~ 999 ml;  $\pm 15\%$ ,  $\pm 15$ ml,  $< 50$ ml  $\pm 5\%$ .

**Förvaltningsrättens bedömning**

För att bedöma om Mediq uppfyller kravet i punkt 3.5 i kravspecifikationen måste förvaltningsrätten först ta ställning till hur kravet ska tolkas eftersom Allytec och Södersjukhuset har olika uppfattning i denna del. Förvaltningsrätten bedömer härvid att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör skulle läsa kravet i punkt 3.5 i kravspecifikationen som ett krav på mätnoggrannhet i hela intervallet 0–100ml.

Av Mediqs anbud framgår att blåsvolymscannern i intervallet 51–100 ml har en mätnoggrannhet på  $\pm 15\%$ ,  $\pm 15$ ml, dvs. en sämre mätnoggrannhet än

den efterfrågade. Därmed uppfyller inte Mediqs anbud det obligatoriska kravet i punkt 3.5. Mediqs anbud skulle därför inte ha kvalificerats för utvärdering. Södersjukhuset har genom att pröva anbudet från Mediq, trots att ett obligatoriskt krav inte varit uppfyllt, brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Med hänsyn till detta och eftersom det har inneburit att Allytec lidit skada ska upphandlingen rättas på så sätt att anbudet från Mediq ska förkastas.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Jörgen van der Stad  
Rådman

Elisabet Salas har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.