



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Ann Bladh

**DOM**  
**2011-10-03**  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
3441-11 E  
Enhetschef 1

**SÖKANDE**

Honeywell AB, 556037-1782  
Box 10122  
121 28 Stockholm

Ombud: Milja von Fersen  
Honeywell Oy  
Metsänneidonkuja 12  
02130 Esbo  
Finland

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-10-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Borås Stad  
501 80 Borås

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Honeywell AB:s ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Borås Stad bjöd i februari 2011 in leverantörer att lämna anbud i en upphandling benämnd "Central övervakning av Borås Stads styr & regler, teknisk drift". Upphandlingen handlades som en förenklad upphandling enligt LOU. Efter att ha utvärderat fem stycken anbud meddelade Borås stad i tilldelningsbeslut den 27 juni 2011 att Nordomatic NSI AB skulle antas som leverantör.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Anbudsprövning kommer att göras av anbud som uppfyller följande krav:

1. Samtliga krav enligt kravspecifikationen är uppfyllda
2. Anbud är komplett enligt punkten ”Anbudets form och innehåll”

Beställaren kommer efter utvärdering av anbud att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till:

Pris (viktning 50%)

Sammanräknat anbudspris beräknas efter

- a) Pris för inköp (punkt 1 i anbudet)
- b) Bedömd kostnad för installation, konsultarbete, utbildning m.m.  
(punkterna 2 – 5)

Poängsättning av pris kommer att göras inom ett intervall, där lägsta pris ges 5 poäng.

Mjuka parametrar (viktning 50%)

Användarvänlighet, kvalitetssystem, utbildning och implementering av objekt m.m.

Sammanvägd bedömning efter poängskala 1 – 5, där 5 är maxpoäng för samtliga faktorer enligt punkterna 7 – 10 i anbudet.

**YRKANDEN M.M.**

**Honeywell AB** begär överprövning av upphandlingen och yrkar att rätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att ny utvärdering ska ske i enlighet med förfrågningsunderlaget och bestämmelserna i LOU. Bolaget anför bl.a. följande. Borås stad har utvärderat två anbud som inte skulle ha utvärderats. Både OSG:s anbud och Siemens anbud är ofullständiga och skulle inte ha ingått i anbudsutvärderingen. Med den modell som har tillämpats vid utvärderingen påverkas slutresultatet för samtliga giltiga anbud som ingår i den, eftersom anbuderna erhåller poäng i relation till vad andra anbudsgivare erhåller. Den utvärderingsmodell som tillämpas i upphandlingen förutsätter att endast giltiga anbud utvärderas. Det sätt på vilket anbudsutvärderingen har

genomförts strider både mot bestämmelserna i LOU om kravet på likabehandling och transparens och mot de krav på anbudsutvärderingen som anges i förfrågningsunderlaget. Där anges att endast kompletta anbud ska utvärderas. OSG har inte lämnat F-skattebevis/registreringsbevis och Siemens har inte lämnat uppgift om komplett pris avseende licenskostnad eller fast pris avseende utbildning, vilka är obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Att dessa anbud inte har varit kompletta framgår också av den till tilldelningsbeslutet bifogade utvärderingsmatrisen. Den felaktiga anbudsutvärderingen har medfört att utvärderingen har snedvridits till nackdel för Honeywell AB som, om utvärderingen hade genomförts på ett korrekt sätt, borde ha tilldelats kontraktet. Bolaget har därmed lidit skada. Bolaget har genomfört en egen kontrollutvärdering med utgångspunkt i de förutsättningar som ges i förfrågningsunderlaget och på så sätt som gäller enligt bestämmelserna i LOU. Utvärderingen bygger på samma uppgifter, värden och principer som redovisas av Borås stad i utvärderingsmatrisen. De enda ändringar som har gjorts är att de ogiltiga anbudena som har lämnats av OSG och Siemens har tagits bort. Bolagets egen, korrekta, kontrollutvärdering visar att anbudsutvärderingen får ett annat utfall än den utvärdering som har genomförts av staden, där de ogiltiga anbudena har påverkat vilket anbud som har varit det ekonomiskt mest fördelaktiga.

**Borås stad** bestrider bifall till Honeywell AB:s begäran om överprövning och anför bl.a. följande. Staden vitsordar i och för sig, att anbudena från OSG och Siemens inte borde ha varit med i utvärderingen. Emellertid ändrar inte detta resultatet av utvärderingen. Även om OSG:s och Siemens anbud inte inkluderas i utvärderingen skulle Nordomatic NSI AB ändå få högre poäng än Honeywell AB. Staden har efter Honeywell AB:s ansökan om överprövning gjort en ny utvärdering där OSG:s och Siemens anbud inte har beaktats. Slutresultatet blir fortfarande detsamma. Honeywell AB

kan därmed inte anses ha lidit någon skada. Bolagets egen kontrollutvärdering följer inte den modell som Borås stad har tillämpat. I stadens reviderade anbudsutvärderingsprotokoll anges bl.a. följande.

Pris	NSI	Acobia Flux	Honeywell
---			
Poäng pos. 1 – 5 (viktning 1 – 5)	2,998	1,000	5,000
<b>Mjuka parametrar</b>			
Pos. 7 Bedömd kostnad för projektledning	5	2	3
Pos. 8 Bedömd kostnad för utbildning	5	1	2
Pos. 9 Beskrivning av kvalitetssystem	5	5	5
Pos. 10 Beskrivning av användande och drift	5	5	5
Summa	20	13	15
Poäng pos. 7 – 10 (viktning 1 – 5)	5,000	1,000	2,143
Totalpoäng (viktning 1 – 5)	7,998	2,000	7,143

**Honeywell AB** har härefter yttrat bl.a. följande. I den nya anbudsutvärderingen har bolaget fått för låg poäng vad gäller Pos. 8 *Bedömd kostnad för projektledning*. Bolagets pris för projektledning ligger mellan de två andra priserna. Då det lägsta priset har fått 5 poäng och det högsta priset har fått 1 poäng borde bolaget rätteligen ha fått 3 poäng och inte enbart 2 poäng, vilket nu Borås stad har gett dem, för att vara i linje med de övriga beräknade poängen och i förfrågningsunderlaget redovisad utvärderingsmetod. Om bolaget tilldelas 3 poäng, i enlighet med det ovan sagda, skulle bolagets anbud vara det ekonomiskt mest fördelaktiga och således vinna upphandlingen. Borås stad har inte gjort utvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlaget och bestämmelserna i LOU.

## DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.


Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten sålunda har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Honeywell AB gör i målet gällande att Borås stad inte har utfört anbudsutvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlaget och bestämmelserna i LOU. Bolaget menar att dess anbud vid utvärderingen av de "mjuka parametrarna", under Pos. 8 Bedömd kostnad för projektledning, borde ha fått 3 poäng i stället för de 2 poäng som Borås stad har bestämt och att bolaget, vid en sådan poängsättning, därmed har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten finner att det som Honeywell AB har anfört inte visar att stadens poängsättning vid anbudsutvärderingen har varit felaktig. Det är därmed inte visat att Borås stad i samband med anbudsutvärderingen handlat i strid med bestämmelserna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen. Således saknas

förutsättningar för att besluta om ingripande enligt LOU. Honeywell AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Jan Källman