

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

DOM
2009-12-09
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3164-09
Rotel 8

SÖKANDE

Horisont Omsorg AB, 556548-0588
Urbergsgatan 90
603 56 Norrköping

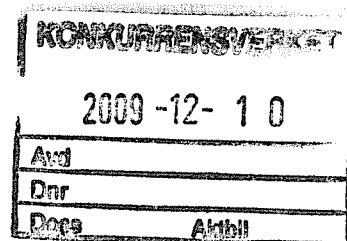
MOTPART

Linköpings kommun
581 81 Linköping

Ombud: Kommunjurist Jenny Björkholm
Linköpings kommun
Juridikgruppen
581 81 Linköping

SAKEN

Offentlig upphandling

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår framställningen.

Dok.Id 87444

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

YRKANDE M.M.

Linköpings kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal gällande verksamhet i bostäder med särskild service för personer med psykisk funktionsnedsättning vid Fogdegatan i Skäggetorp samt Kanberget, dnr On 2009-70. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). – Kommunen har i tilldelningsbeslut den 23 september 2009 antagit annan leverantör än Horisont Omsorg AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller att förfarandet i fråga om bedömning av utvecklingsplaner ska göras om så att bolaget får till stånd en intervju. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har vid genomläsning av det vinnande anbudet från Leanlink inte kunnat se att kvaliteten på verksamheten vid Kanberget kommer att förbättras. Bolaget kan inte se att innehållet i det vinnande anbudet skiljer sig från företagets anbud. Bolaget vill klaga på upphandlingens utformning bl.a. när det gäller att ta beslut utan att göra intervjuer med de utförare som klarat skall-kraven och haft samma poäng. Bolaget vill även klaga på tjänstemannabedömningen av utvecklingsplanen. Det kan inte vara kvalitativt försvarbart för brukare och anhöriga att tillämpa en sådan bedömning. Bolaget har genom enkäter, initierade av kommunen, visat sig vara ett av de bäst omdömda boendena i Linköping. Kommunens tjänstemän kan ha varit jäviga under upphandlingsförfarandet. Det går inte att utesluta att tjänstemännen har kunskap om vem som skrivit utvecklingsplanerna och på så sätt gett kommunen en stor fördel framför övriga företag som lagt anbud. Även om kommunen har censurerat namnen på de olika företagen som lämnat in utvecklingsplaner kan tjänstemännen, som enligt kommunen har stor vana av att läsa utvecklingsplaner, utläsa vilket företag som lämnat in utvecklingsplanen. Bolaget kan inte se de skillnader som kommunens tjänstemän vill påvisa utan anser att dess utvecklingsplan kan anses mer

kvalitativ än kommunens. Om upphandlingen ogiltigförklaras uppstår en situation där alla företag har samma poäng och då ska enligt förfrågningsunderlaget det företag som driver verksamheten tilldelas uppdraget. Driften av Kanbergets gruppboende ska därför kvarstå hos bolaget.

Kommunen motsätter sig bolagets talan och anför bl.a. följande. Det finns inget krav på att en upphandlande myndighet måste förhandla eller träffa anbudsgivare i en förenklad upphandling. Det framgår även av förfrågningsunderlaget s. 16 p. 1.8 att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Anbudsgivare har inte heller någon rätt att få träffa kommunen. Kommunen har för övrigt ingen möjlighet att beakta vad en anbudsgivare säger vid ett sådant tillfälle, eftersom det är anbudet och inget annat som ska och får utvärderas i upphandlingen. I en upphandling ställer kommunen de kvalitetskrav och andra krav som behövs. Den anbudsgivare som bäst uppfyller kraven vinner upphandlingen. Att bolaget anser att kvaliteten inte kommer att förbättras saknar således betydelse. Att utvärdera utvecklingsplanerna var en sista utväg för kommunen, som enbart tillämpades på grund av att samtliga anbudsgivare var kvalificerade och fick maximal poäng inom utvärderingskriterierna (utvärderingsområdena). Vid lika utvärderingspoäng är detta förfarande att föredra framför exempelvis lottning. Förfarings sättet framgick klart och tydligt av förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvecklingsplanerna ska omfatta högst en A4-sida (Times New Roman 12). Utvecklingsplanerna ska redovisas med inriktning på fyra områden, nämligen de boendes deltagande i samhället, de boendes hälsa och välbefinnande, hur man planerar att utveckla personalens kompetens samt hur man planerar att utveckla verksamheten med stöd av evidensbaserad kunskap (med evidensbaserad kunskap avses bästa vetenskapliga kunskap, de boendes erfarenheter och önskemål samt personalens erfarenheter). Poängsättningen har skett utifrån en sammanvägd bedömning av anbudsgivarnas beskrivningar av de fyra områdena. Utvecklingsplanerna har i enlighet med förfrågningsunderlaget

poängsatts med 0 – 6 poäng. Fem tjänstemän från kommunens omsorgskontor har var för sig, utan samråd, poängsatt utvecklingsplanerna. Poängsättningen har skett utifrån en sammanvägd bedömning av utförarnas beskrivningar av de fyra områdena. De berörda tjänstemännen har samtliga stor erfarenhet av att läsa och bedöma utvecklingsplaner och har genomfört poängsättningen var för sig. Varje tjänsteman har satt ett poäng (utifrån den sammanvägda bedömningen av de fyra delområdena) per anbudsgivare. Dessa poäng har sedan summerats och delats med 5 för att få fram ett genomsnittligt poäng per anbud. Tjänstemännens poängsättning var samstämmig och Leanlinks poäng klart högre än övriga anbudsgivares. Kommunen har tydligt redovisat motiven till att Leanlink fick högst poäng. Denna motivering ger, om än indirekt, även information om varför övriga anbudslämnares utvecklingsplaner fick lägre poäng. – Kommunen åberopar förfrågningsunderlag samt handlingar från Omsorgsnämnden i Linköpings kommun.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

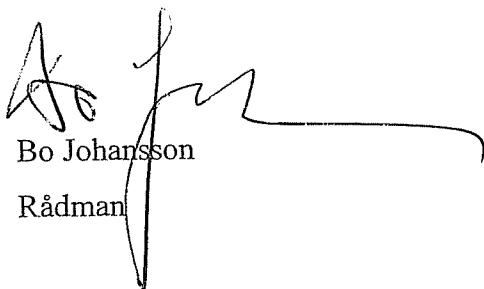
Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Mål om offentlig upphandling gäller i princip ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (jfr Regeringsrättens dom den 13 november 2009 i mål nr 7287-08).

Vad bolaget anfört och åberopat innebär inte att upphandlingen i någon av de olika delarna eller vid en sammantagen bedömning strider mot LOU eller gemenskapsrättsliga principer. Det saknas grund för att göra om eller rätta upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)



Bo Johansson
Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Andreas Lindholm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.