



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-03-19  
Meddelad i  
Stockholm

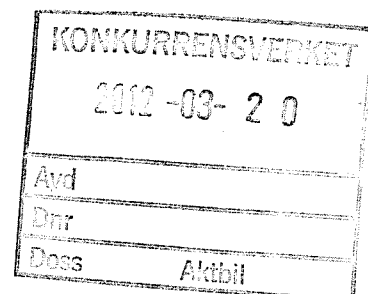
Mål nr  
25581-11  
Enhet 12

### SÖKANDE

Orgut Consulting AB, 556177-9538  
Svartmangatan 9  
111 29 Stockholm

Ombud:

Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Erik Olsson  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm



### MOTPART

Sida  
Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete  
105 25 Stockholm

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida) genomför en upphandling av tekniskt stöd till Irak, fas 3, ref. 2011-001084.

Förvaltningsrätten har den 22 december 2011 förordnat att Sida tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

Orgut Consulting AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sitt yrkande anför bolaget bl.a. följande.

### *Kvalificeringskrav och utvärderingskriterier*

Det framgår såväl av LOU som av fast rättspraxis från EU-domstolen och de svenska förvaltningsdomstolarna att kvalificeringsfasen (11 kap. LOU), som avser krav på leverantören, och utvärderingsfasen (12 kap. LOU), som avser krav på och kriterier för bedömning av föremålet för upphandlingen, inte får sammanblandas. Omständigheter avseende leverantörernas ekonomiska ställning samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet ska prövas endast i kvalificeringsfasen. Prövningen i kvalificeringsfasen är binär, såttillvida att anbudsgivarna antingen anses uppfylla eller inte uppfylla kraven.

Följande kvalitetskriterier ska utvärderas enligt förfrågningsunderlaget.

7.1 Förståelse för uppdraget samt föreslaget angreppssätt och metod.

7.2 Organisation för uppdraget

7.3 Arbets- och tidsplan

7.4 Kvalifikationer och kompetens

Under kriteriet "Kvalifikationer och kompetens" framgår följande underkriterier under punkt 7.4.1.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

- Professionell erfarenhet av institutionell utveckling inom området för demokratiskt styre och offentlig förvaltning i allmänhet samt erfarenhet inom expertisområde 1-5 vilka listas i avsnitt 4.5.1 ovan.
- Huruvida de föreslagna experterna har erfarenhet av att tillämpa sina respektive expertisområden i ett konflikt- eller postkonflikt land, med fördel Irak.
- Graden av tidigare erfarenhet av att ha en rådgivande roll inom de expertisområden som konsulterna är föreslagna för.
- Huruvida deltagarna i teamet har tidigare erfarenhet av att arbeta med uppdrag som rör statsbyggande.
- Huruvida teamet innefattar expert(er) med erfarenhet vad avser ett fattigdomsperspektiv på utveckling, ett mänskligrättsperspektiv på demokratiskt styre (inklusive principerna om icke-diskriminering, deltagande, transparens och ansvarsskyldighet), jämställdhet vad avser könen samt bekämpande av korruption.
- Huruvida gruppen innefattar expert(er) som har haft en senior befattning i en parlamentarisk demokrati.

Vidare framgår följande underkriterier under punkt 7.4.1.

- Omfattningen av erfarenhet av demokratiskt styre och offentlig förvaltning.
- Omfattningen av yrkeserfarenhet från Irak de senaste åtta åren.

Det är tydligt att samtliga dessa "utvärderingskriterier" egentligen avser huruvida leverantören är kvalificerad för att utföra uppdraget. Att det förhåller sig på detta sätt är tydligt, inte bara för att det framför allt är erfarenhet som utvärderas, utan även av att utvärderingskriterierna tydligt hänvisar till de expertisområden som använts som kvalificeringskrav. Det rör sig således om en situation av uppenbar sammanblandning där Sida använt samma faktorer för såväl leverantörskvalificering som anbudsutvärdering.

Än tydligare blir denna sammanblandning där Sida anger följande om minimipoäng för kvalificering. "Den tekniska delen av anbudet måste uppnå

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

ett minimum av 70 poäng som ett villkor för vidare utvärdering". Det är utifrån denna formulering tydligt att även Sida anser att de påstådda "utvärderingskriterierna" egentligen, åtminstone till viss del, är kvalificeringskrav. Sida anger själva att en minsta nivå måste vara uppfylld för att en anbudsgivare ska vara kvalificerad. Om det hade rört sig om rena utvärderingskriterier hade det inte varit nödvändigt med en sådan miniminivå eftersom samtliga icke-kvalificerade anbudsgivare skulle ha fått sina anbud förkastade redan i kvalificeringsfasen.

Sidas överträdelse av LOU innebär att anbudsgivare som är stora företag med lång erfarenhet, men som lämnar mindre förmånliga anbud, gynnas på bekostnad av mindre anbudsgivare, såsom bolaget, vilka lämnar mer förmånliga anbud och är fullt tillräckligt kvalificerade för att utföra det uppdrag som upphandlingen avser.

*Transparens och likabehandling*

Utvärderingskriterier som leder till godtyckliga bedömningar och fri prövningsrätt är inte tillåtna. Sida har i upphandlingen angett att poäng i utvärderingen ska utdelas baserat på om Sida bedömer att ett anbud är "*inte tillfredsställande, inte helt tillfredsställande, tillfredsställande, bra, eller mycket bra*". Dessa begrepp är dock, i avsaknad av närmare information, intetsägande och ger ingen som helst vägledning om vad som faktiskt kommer att leda till att ett anbud får en bättre poäng än ett annat, eller i övrigt vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. För respektive poängnivå har vidare angetts att poäng tilldelas baserat på om Sida anser att anbudet är "*icke tillräckligt, tillräckligt i vissa avseenden men inte i andra, tillräckligt men saknar vissa fördelar eller är av ojämn kvalitet, tillräckligt och lämpligt för syftet, ger mervärde och är överhuvudtaget av god kvalitet*". Dessa förklaringar är emellertid precis lika intetsägande, och ger samma utrymme för subjektiv bedömning, som de

ovan nämnda kriterierna. De ger ingen som helst vägledning kring vad som krävs för att ett anbud ska anses tillräckligt.

Eftersom det inte finns tillräckliga uppgifter i förfrågningsunderlaget om hur anbudsutvärderingen kommer att gå till, och vad Sida kommer att premiera, är det inte möjligt för bolaget och andra potentiella anbudsgivare att utforma sina anbud på ett optimalt sätt. Det är uppenbart att det poängsättningssystem som Sida använder i upphandlingen i alla delar är jämförbart med de poängsättningssystem som i kammarrättspraxis har underkänts som subjektiva och otydliga. Det är således redan på denna grund uppenbart att Sidans utvärderingsmodell strider mot LOU:s grundläggande krav på lika-behandling och transparens.

Problematiken med otillbörligt gynnande av befintlig leverantör är i allra högsta grad aktuell i upphandlingen, eftersom den avser den tredje fasen av ett pågående projekt. Det finns en befintlig leverantör, som haft uppdraget de två inledande faserna, och som till följd av det bristfälliga förfrågningsunderlaget ges en otillbörlig konkurrensfördel i förhållande till andra anbudsgivare.

**Sida** anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande.

#### *Kvalificeringskrav och utvärderingskriterier*

Utvärderingskriterierna för kvalifikation och kompetens måste läsas parallellt med skall-kraven för den föreslagna personalen. Skall-kraven avser den tekniska miniminivån på personalen, d.v.s. den lägsta nivå av kompetens som Sida anser är nödvändig för att personalen överhuvudtaget ska kunna genomföra uppdraget. Utvärderingskriterierna används vid bedömningen av vilket mervärde och högre kvalitet – utöver minimikraven – som personalen ger till genomförandet av uppdraget.

Utvärderingskriterierna har en nära koppling till föremålet för upphandlingen (konsultstöd till en central samordningsfunktion på irakiska regeringskansliet och konsultstöd till budgetutskottet i det irakiska parlamentet) och syftar till att fastställa hur väl och på vilket sätt anbudsgivaren kommer att genomföra uppdraget. I ett komplext konsultuppdrag som detta är de konsulter som föreslås genomföra uppdraget avgörande för den kvalitet och måluppfyllelse som kan levereras. Det går inte att skilja på kvaliteten i genomförandet av tjänsten och kompetensen hos de konsulter som föreslås för genomförandet av uppdraget. De utvärderingskriterier som använts är därför direkt kopplade till kvalitetsnivån på den tjänst som upphandlas.

Vad gäller det av Sida uppställda kravet att anbudsgivaren måste uppnå ett minimum av 70 poäng för vidare utvärdering, är detta krav inte att likställas med de leverantörskvalificeringskrav som avses i 11 kap. LOU. Att ställa höga och mycket specificerade krav redan i kvalificeringsfasen skulle innebära en hög risk att utesluta olika relevanta kompetenser och erfarenheter hos leverantörerna som inte förutsetts när kraven uppställts. Med hänsyn härtill har Sida valt att uppställa relativt låga och breda kvalificeringskrav vad gäller personalens kompetens och erfarenhet. En nackdel med detta förfarandesätt är emellertid att anbud med lågt pris men även lågt mervärde avseende kompetens och erfarenhet kan bli det "ekonomiskt mest fördelaktiga". Något som skulle förfela hela syftet med upphandlingen, då personalens kompetens och erfarenhet är avgörande för kvaliteten i uppdragets utförande. Mot denna bakgrund har Sida valt att uppställa kravet om minst 70 poäng i den kvalitativa utvärderingen för att gå vidare till nästa steg i utvärdering, det steg då kvalitet ställs mot pris enligt den i förväg angivna beräkningsmodellen.

*Transparens och likabehandling*

Av anbudsinvjudan framgår att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt, med beaktande av de utvärderingskriterier som anges i punkterna 7.1-7.4, kommer att antas. Under varje utvärderingskriterium anges de faktorer som Sida tillmäter betydelse vid bedömningen av respektive utvärderingskriterium. I bolagets redogörelse för utvärderingsmodellen saknas information om dessa. Sida har angett utvärderingskriterier, viktning av varje kriterium, vilka faktorer som tillmätts betydelse för varje utvärderingskriterium samt den skala enligt vilken utvärderingskriterierna kommer att bedömas. Till ytterligare vägledning för anbudsgivarna ges i uppdragsbeskrivningen, som bilagts anbudsinvjudan, en bakgrund till det uppdrag anbudsinvjudan avser. I denna presenteras mål och resultat som insatsen förväntas leda till och även vad Sida anser vara viktigt när det gäller det angreppssätt anbudsgivare väljer att ta. Rollfördelning, budget, tidsplan, konsultens uppgifter, generella presentationer av konsultprofiler samt rapporteringskrav behandlas också. Sida har således tydligt angett vilka mål och resultat anbudsgivaren förväntas uppnå avseende genomförandet av uppdraget.

Anbudsgivaren ska således, utifrån uppdragsbeskrivningen och anbudsinvjudan och med hänsyn till den egna erfarenheten, kunskapen inom kompetensområdet samt den specifika miljön som uppdraget ska genomföras i, föreslå på vilket sätt och med vilka kompetenser denne avser att uppnå mål och resultat.

Mot bakgrund av att själva syftet med upphandlingen är att identifiera det företag som presenterar den bästa metoden och kompetensen för att uppnå fastställda mål och resultat kan Sida inte i upphandlingsunderlaget ange exakt vad anbudsgivaren måste inkludera i sitt anbud för att uppnå viss poäng. Ett sådant förfarande skulle innebära att anbudsgivarnas möjligheter att föreslå en metod för att nå resultat och mål begränsas, varvid deras

kompetens inom sakområde och kontext inte skulle komma att utnyttjas på bästa sätt. Om Sida i förväg skulle ange exakt vilka kunskaper anbudsgivarna måste ha om t.ex. den miljö uppdraget ska utföras i, går stora delar av syftet med upphandlingen förlorad, då kunskap och förståelse för miljön är en av de faktorer som anbudsgivaren förväntas bevisa i sitt anbud.

En bedömning av hur tydligt ett förfrågningsunderlag kan vara måste göras utifrån vad det är som upphandlas. Att upphandla en vara skiljer sig i detta hänseende väsentligt från att upphandla en tjänst. Även komplexiteten i den tjänst som upphandlas har betydelse för hur tydligt och explicit ett förfrågningsunderlag kan utformas. Den tjänst som Sida i detta fall upphandlar är en mycket avancerad konsulttjänst i en extremt komplex miljö.

Sida har i den aktuella upphandlingen vidtagit de åtgärder man rimligen kunnat för att den nuvarande leverantören inte ska gynnas på något otillbörligt sätt. Detta har skett dels genom att i uppdragsbeskrivningen delge så mycket information som möjligt, inte bara generellt om Irak och dess offentliga sektor, utan även om den tidigare insatsen. Sida har även varit noga med att formulera tydliga mål och resultat som insatsen förväntas leda till.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I den i målet tillämpliga lydelsen av 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande princi-



perna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i aktuell lydelse av 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

#### *Skaderekvisitet*

En förutsättning för ingripande enligt LOU är att den sökande leverantören kan påvisa att den har lidit eller i vart fall kan komma att lida skada till följd av de påstådda missförhållandena. Förvaltningsrätten finner att det följer av omständigheterna i detta fall att det finns en risk för skada för bolaget om det skulle vara så att upphandlingen är felaktig på de sätt som bolaget gör gällande.

#### *Kvalificeringskrav och utvärderingskriterier*

Frågan i målet är i denna del om Sida i upphandlingen på ett tillräckligt sätt har skiljt på kriterier hänförliga till kvalificering av anbudsgivaren och kriterier hänförliga till utvärderingen av anbudet. I upphandlingens kvalificeringskriterier anges fem expertområden som den föreslagna gruppen av "kategori 1-konsulter" ska omfatta. I utvärderingsfasen framgår sedan att yrkeserfarenhet inom samma fem områden ska poängsättas vid utvärde-

ringen. Utöver detta poängsätts också bl.a. kategori 1-konsulternas erfarenhet av att ha en rådgivande roll inom sina respektive expertområden och deras erfarenhet av att tillämpa sina expertkunskaper på konflikt- eller postkonfliktstater, helst inklusive Irak. Ett annat utvärderingskriterium är ifall gruppen inkluderar en expert som innehavt en högre statlig tjänst i en parlamentarisk demokrati.

Av EG-domstolens avgörande i mål C-532/06 Lianakis framgår att kriterier som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet i fråga inte kan anses utgöra utvärderingskriterier. Utvärderingskriterier ska enbart syfta till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten anser att det inte föreligger något absolut hinder för att erfarenheten och kompetensen hos den personal som ska utföra den upphandlade tjänsten prövas både i kvalificeringsfasen och i utvärderingsfasen. Detta förutsätter emellertid, mot bakgrund av Lianakis, att utvärderingskriterierna inte syftar till att bedöma anbudsgivarens förmåga att utföra tjänsten utan till att bedöma kvalitén på den levererade tjänsten.

Av uppdragsbeskrivningen som bilagts anbudsintjudan framgår att det inte finns någon förbestämd arbetsplan ("predefined detailed program document or work plan") för projektet. Detta eftersom en förbestämd plan skulle stå i motsats till en nödvändig förutsättning för effektivt stöd, nämligen att den irakiska motparten ska äga projektet ("ownership of the Iraqi counterparts"). Av uppdragsbeskrivningen framgår även att konsulterna i projektet förväntas möta behov allt eftersom de uppstår.

Förvaltningsrätten anser att det upphandlade projektet till stor del avser uppgifter som av godtagbara skäl inte låter sig definieras på förhand. Därmed får relevant yrkeserfarenhet hos konsulterna som ska utföra uppdraget anses ha en direkt koppling till deras förmåga att leverera en tjänst av god

kvalitet. Sidas bedömningar av konsulternas erfarenheter är mot denna bakgrund ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och de är således godtagbara som utvärderingskriterier.

Bolaget har även ifrågasatt att Sida i förfrågningsunderlaget har angett att den tekniska delen av anbudet måste uppnå ett minimum av 70 poäng som ett villkor för vidare utvärdering. Detta skulle enligt bolaget tyda på en otillåten sammanblandning av kvalificeringskrav och utvärderingskriterier. En upphandlande myndighet har emellertid stor frihet att utforma hur pris och kvalitet ska sammanvägas för att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Förvaltningsrätten anser inte att det finns något hinder för att ställa krav på viss minimivå för kvalitet, på samma sätt som det inte finns hinder för att ställa krav på maximalt pris för anbud. Detta förutsätter dock att kvalitetskraven i sig är förenliga med de grundläggande principerna i LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Sida inte har blandat samman kvalificeringskrav och utvärderingskriterier i upphandlingen på ett sätt som står i strid med de grundläggande principerna i LOU.

#### *Transparens och likabehandling*

Av principerna om transparens och likabehandling följer att utvärderingskriterierna i en upphandling inte får vara utformade på ett sätt som ger den upphandlande myndigheten möjlighet att godtyckligt välja vinnande anbud. Utvärderingskriterierna ska också vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Frågan i målet är i denna del om den utvärderingsmetod som Sida har använt i upphandlingen strider mot dessa krav på transparens och likabehandling eller om utvärderingsmetodens utformning kan godtas.

Enligt förfrågningsunderlaget poängsätts anbuden enligt följande modell (översatt till svenska).

Nr	Utvärderingskriterier	Maximal poäng
1	Genomförande och metod	
	1.1 Förståelse för uppdraget samt angreppssätt och metod för genomförande av uppdraget.	20
	1.2 Organisation för uppdraget	10
	1.3 Arbets- och tidsplan	10
2	Kvalifikationer och kompetens hos föreslagen personal	
	2.1 Kategori 1-konsulter	35
	2.2 Kategori 2-konsult(er)	10
	2.3 Projektledare	15
<b>Total poäng</b>		100

För varje utvärderingskriterium anges i förfrågningsunderlaget ett antal faktorer som ska tillmätas betydelse vid poängsättningen. Bolaget har framför allt ifrågasatt de faktorer som avser utvärderingskriterium 1.1 (förståelse för uppdraget samt angreppssätt och metod för genomförande av uppdraget). I förfrågningsunderlagets punkt 7.1 anges följande avseende detta utvärderingskriterium (översatt till svenska).

Anbudsgivaren ska, på grundval av kraven i uppdragsbeskrivningen, beskriva det angreppssätt och den metod denne avser att använda för att försäkra sig om att uppdragets mål och resultat uppnås. Beskrivningen ska innehålla ett avsnitt som specifikt behandlar uppdragets inledande fas.

I utvärderingen kommer följande faktorer att beaktas:

- Huruvida anbudsgivaren visar en förståelse för uppdragets kontext och de utmaningar som den irakiska offentliga sektorn generellt och de institutioner som insatsen har som främsta målgrupp i synnerhet står inför.

- Huruvida anbudsgivaren visar en förståelse för uppdraget och anbudsgivarens roll och funktion.
- I vilken utsträckning det är troligt att det föreslagna angreppssättet och metoden för den inledande planeringsfasen leder till effektiva arbetsrelationer med nyckelpersoner hos samarbetsparterna, en förståelse för roller och ansvarsfördelning samt att det leder till förväntade resultat.
- Huruvida det föreslagna angreppssättet och metoden för hela uppdraget är effektiv, genomförbar, och i vilken utsträckning det är troligt att den leder till hållbara resultat.

Utifrån dessa faktorer ska lämnade anbud ges en viss andel av maximal poäng för varje utvärderingskriterium. Poäng ges enligt förfrågningsunderlaget enligt följande skala (översatt till svenska).

- *inte tillfredsställande*, vilket leder till 0 % av den totala möjliga poängen för utvärderingskriteriet. Begreppet förtydligas i fotnot som "ej behandlat eller icke tillräckligt"
- *inte helt tillfredsställande*, vilket leder till 40 % av den totala möjliga poängen för utvärderingskriteriet. Begreppet förtydligas i fotnot som "tillräckligt i vissa avseenden men inte i sin helhet".
- *tillfredsställande* vilket leder till 60 % av den totala möjliga poängen för utvärderingskriteriet. Begreppet förtydligas i fotnot som "tillräckligt men saknar väsentliga fördelar eller är av ojämn kvalitet".
- *bra*, vilket leder till 80 % av den totala möjliga poängen för utvärderingskriteriet. Begreppet förtydligas i fotnot som "adekvat och välanpassad till syftet".
- *mycket bra*, vilket leder till 100 % av den totala möjliga poängen för utvärderingskriteriet. Begreppet förtydligas i fotnot som "ger mervärde och uppvisar överlag god kvalitet".

Förvaltningsrätten gör följande bedömning av utvärderingsmetoden.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

De faktorer som enligt förfrågningsunderlaget ska tillmätas betydelse har i viss utsträckning formulerats på ett sätt som framhåller det subjektiva inslaget i utvärderingen. Detta gäller framför allt de delar i förfrågningsunderlagets punkt 7.1 där Sida angett att anbudsgivarens ”förståelse” för uppdraget, uppdragets kontext samt för roller och ansvarsfördelning ska utvärderas. I förfrågningsunderlaget anges emellertid tydligt att den beskrivning av angreppssätt och metod som ska utvärderas ska baseras på de krav som ställs i uppdragsbeskrivningen och på de mål och resultat som anges där. I uppdragsbeskrivningen lämnas relativt omfattande information om uppdraget, inklusive dess omfattning, målsättning, förutsättningar och risker. Sida har således i hög utsträckning angett ramverket för den ”förståelse” som man vill att anbudsgivarna ska uppvisa i sina anbud och för övriga faktorer som anges i punkt 7.1. Förvaltningsrätten anser därmed att det av förfrågningsunderlaget framgår att de aktuella faktorerna, trots det sätt på vilket de är formulerade, är avsedda att utvärderas på ett objektivt sätt i förhållande till uppdragsbeskrivningen.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Det får anses ofrånkomligt att en upphandlande enhet som fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris kommer att göra en i viss mån subjektiv bedömning av kriterierna vid utvärderingen. Den aktuella upphandlingen gäller en komplicerad konsulttjänst där de relevanta krav som kan ställas på anbuderna svårligen hade kunnat formuleras på ett sätt som varit möjligt att kvantifiera eller att utvärdera enligt en strikt objektiv modell.

Mot bakgrund av den information som lämnats i uppdragsbeskrivningen finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget som helhet får anses

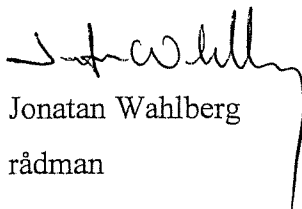
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

tillräckligt tydligt och klart för att samtliga rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska ha möjlighet att bedöma vad som kommer att tillmätas betydelse vid anbudens prövning. Det sätt på vilket poäng ges med mellan 0 och 100 procent för varje utvärderingskriterium är inte utformat på ett sätt som ger ytterligare vägledning för anbudsgivarna. Utvärderingsmetoden i denna del kan emellertid inte anses medföra att Sida har getts möjlighet att godtyckligt välja vinnande anbud. Den utvärderingsmodell som Sida använt sig av i upphandlingen står därmed inte i strid med principerna om likabehandling och transparens.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att Sida har överträtt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Jonatan Wahlberg  
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Fredrik Forsberg.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU