



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-10-12  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 20167-12  
 Enhet 12

**SÖKANDE**  
 Cygate AB, 556549-8952  
 Box 6084  
 171 06 Solna

*Ombud:*  
 Advokat Pernilla Norman  
 Lindskog Malmström Advokatbyrå  
 Box 27707  
 115 91 Stockholm

**MOTPART**  
 Försvarets materielverk  
 115 88 Stockholm

**SAKEN**  
 Överprövning av ett avtals giltighet enligt lagen (2011:1029) om  
 upphandling på försvars- och säkerhetsområdet - LUF5

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -10- 1 2	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

## DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Cygate AB:s ansökan om ogiltighetsförklaring av  
 avtal.

Dok.Id 284721

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Försvarets materielverk (FMV) har genomfört en upphandling av nätverksavtal enligt LUFSS. I ett meddelande om tilldelningsbeslut daterat den 14 september 2012 anges att FMV avser att teckna avtal med annan leverantör än Cygate AB (Cygate).

**Cygate** inkom den 28 september 2012 med en ansökan om överprövning och yrkade i första hand att upphandlingen skulle göras om. För det fall FMV ingått avtal yrkade **Cygate**, i andra hand, att förvaltningsrätten skulle besluta att avtalet är ogiltigt enligt 16 kap. 13 § andra stycket LUFSS.

**FMV** har bestritt bifall till **Cygate**s ansökan. Till stöd för sin talan har myndigheten uppgett bl.a. följande. **FMV** har genomfört en upphandling av ramavtal enligt LUFSS. Endast ett anbud inkom i upphandlingen. Anbudsgivaren tilldelades upphandlingskontraktet enligt tilldelningsbeslut den 14 september 2012 som sändes med telefax samma dag. När ansökan om överprövning inkom den 28 september 2012 hade redan ett bindande upphandlingsavtal slutits.

**Cygate** har härefter justerat sin talan under åberopande av 16 kap. 7 § LUFSS och yrkar att förvaltningsrätten ska förklara det ingångna avtalet ogiltigt.

**DOMSKÄL**

*Frågan om någon avtalsspärr har gällt och om ett avtal har ingåtts*

I 10 kap. 9 § LUFSS anges att en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen ska underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt

och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr).

Det är skyldigheten att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslutet som utlöser avtalsspärren (16 kap. 1 § första stycket LUFSS). När det endast finns en anbudsgivare finns det emellertid inte någon skyldighet att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslutet och någon avtalsspärr gäller därför inte i dessa fall (se prop. 2010/11:150 s. 295 f och prop. 2009/10:180 s. 117 f).

I målet har inte framkommit eller gjorts gällande annat än att det i den aktuella upphandlingen förekommit endast en anbudsgivare. FMV har således inte varit skyldig att underrätta om tilldelningsbeslutet. Någon avtalsspärr enligt 16 kap. 1 § LUFSS har inte gällt.

FMV har ändå upprättat en underrättelse i vilken man har angett en avtalsspärr till och med den 24 september 2012. Samtidigt har FMV enligt uppgift ingått avtal med den enda anbudsgivaren, ett avtal som enligt villkoren började gälla när den av FMV angivna avtalsspärren löpte ut. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta FMV:s uppgift om att avtal har ingåtts.

*Frågan om avtalet är ogiltigt enligt 16 kap. 13 § andra stycket LUFSS*

Avtalet var alltså redan ingånget när Cygates ansökan om överprövning inkom till förvaltningsrätten den 28 september 2012. Överprövning av upphandlingen får då inte längre ske (16 kap. 6 § andra stycket LUFSS). Cygate har i sitt bemötande av FMV:s uppgift om ingånget avtal angett att bolaget justerar sin talan till att avse ogiltighet av det ingångna avtalet. En justering av talan enligt 16 kap. 7 § LUFSS förutsätter att den upphandlande myndigheten under pågående överprövning av en upphandling ingår ett

avtal i strid med en avtalsspärr, förlängd avtalsspärr eller ett interimistiskt beslut. Så är inte fallet här. Cygate begärde emellertid redan i sin ansökan om överprövning att ett eventuellt ingånget avtal skulle förklaras ogiltigt.

Av 16 kap. 13 § andra stycket LUFSS framgår, såvitt nu är aktuellt, att ett avtal ska förklaras ogiltigt om det har slutits i strid med en avtalsspärr, förlängd avtalsspärr, ett interimistiskt beslut eller före en underrättelse om tilldelningsbeslut. Förvaltningsrätten konstaterar att ingen av dessa förutsättningar för ogiltighet är för handen. Cygates ansökan om att avtalet ska förklaras ogiltigt ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Jonatan Wahlberg  
rådman

Föredragande har varit Peter Collert



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU