



**SÖKANDE**

Riksfärdtjänsten Sverige AB, 556306-4590  
Västermarksvägen 34  
632 20 Eskilstuna

**MOTPART**

Umeå kommun  
901 84 Umeå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-12-16	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende Riksfärdtjänst (dnr 15185). Vid upphandlingen används öppet förfarande.

I upphandlingen har två anbud inkommit; från Transcall AB och Riksfärdtjänsten Sverige AB. Kommunen bedömde att anbudet från Transcall AB var det ekonomiskt mest fördelaktiga och antog därför det anbudet.

Riksfärdtjänsten Sverige AB (RFT) yrkar i förvaltningsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

### PARTERNAS ANFÖRANDEN

#### **RFT anför bl.a. följande.**

Anbudet från Transcall uppfyller inte samtliga ställda skall-krav.

Kommunen har i upphandlingen bl.a. ställt skall-krav om referenser; se bilaga 1 till domen.

Uppdraget avser bokning av riksfärdtjänstresor, som är ett annat slags uppdrag än exempelvis bokning av färdtjänst och sjukresor. Riksfärdtjänst avser biljetterat resande med tåg och flyg men även manuellt samordnade långväga resor med taxi och specialfordon. Bokning av resor för färdtjänst och sjukresor är mer att betrakta som ett callcenter-uppdrag.

Leverantören ska enligt ovan nämnda skall-krav om referenser styrka sin erfarenhet av samma typ av uppdrag genom att lämna två referenser för de senaste tre åren. Samma typ av uppdrag utgörs av riksfärdtjänst innefattande bokning av resor för personer med funktionsnedsättning.

Transcall har lämnat två referenser som endast avser sjukresor och färdtjänst och endast en referens som avser riksfärdtjänst.

Av tilldelningsbeslutet går inte att utläsa om Kommunen har genomfört en prövning av kvalificeringsfasen. Däremot går det att av anbudsutvärderingen dra slutsatsen att Transcall inte uppfyller kravet på två referenser av samma typ av uppdrag. Skälet härtill är att Kommunen använder sig av ett utvärderingskriterium (se bilaga 2 till domen) som är identiskt med ovan nämnda skall-krav.

Kommunen har vid utvärderingen bedömt att Transcall inte ska tillgodoräknas ett prisavdrag när det gäller utvärderingskriteriet ”har erfarenhet av resebokning för personer med funktionsnedsättning”. Om Transcall inte erhåller poäng vid utvärderingen av detta kriterium visar detta att anbudet inte uppfyller det likalydande skall-kravet. Kommunen har dock inte prövat det identiska skall-kravet. Om Kommunen hade gjort det skulle anbudet från Transcall ha förkastats och inte utvärderats.

Om förvaltningsrätten skulle anse att Transcall uppfyller ställda skall-krav gör RFT i andra hand gällande att förfrågningsunderlaget är så otydligt att det strider mot kravet på transparens i LOU.

RFT har lidit skada i enlighet med 16 kap. 6 § LOU genom att Kommunen rätteligen skulle ha förkastat Transcalls anbud istället för att utvärdera det. RFT:s anbud hade då antagits.

**Kommunen anför bl.a. följande.**

För att säkerställa att anbudsgivaren har rutiner och erfarenhet att klara av det uppdrag som upphandlingen omfattar har Kommunen som bevis begärt in referenser. Dessa referenser ska visa att anbudsgivaren har resurser och rutiner för dessa beställningar.

Transcall har till sitt anbud bifogat tre referensuppdrag som visar att de har erfarenhet samt resurser och rutiner för uppdraget. Dessa tre referensuppdrag påvisar att de uppfyller kravet även om referensuppdragen ser olika ut.

I vissa upphandlingar kan man kombinera ett ska/kvalificeringskrav med ett utvärderingskriterium. I denna upphandling är det en kombination av detta. Kravet på att referenser ska visa att anbudsgivare uppfyller kvalifikationskravet till godkänt kombineras med ett utvärderingskriterium som ger extra reduktion i det fall anbudsgivares referenser visar att det ger ett mervärde.

Tanken med kriteriet är att "belöna" de anbud som kan påvisa att man har mycket goda referenser och därmed ett mervärde. Transcall har visat att de uppfyller kravet utan mervärde och därmed inte ska få någon reduktion i det kriteriet medan RFT genom sina bifogade referenser påvisat att det finns ett mervärde och därmed erhåller reduktion.

Detta framgår tyvärr inte av utvärderingskriteriet. Såsom utvärderingskriteriet nu är utformat skulle naturligtvis även Transcall ha erhållit reduktion och det är i så fall där bristen uppstått. Detta innebär att RFT inte kan ha lidit skada av det misstaget.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas

först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten noterar att det i förfrågningsunderlaget angivna skallkravet avseende referenser har identisk ordalydelse som utvärderingskriteriet avseende referenser (se bilaga 1 och 2 till domen). Anbudet från Transcall har bedömts uppfylla skallkravet men fått poängavdrag avseende utvärderingskriteriet.

RFT menar att om bedömningen av huruvida anbudet från Transcall uppfyllt skallkravet hade gjorts på motsvarande sätt som bedömningen gentemot utvärderingskriteriet skulle anbudet ha diskvalificerats. Kommunen menar dock att om samma bedömningar ska göras skulle anbudet från Transcall ha erhållit poäng avseende utvärderingskriteriet.

Kommunen menar att avsikten med kriteriet varit att vid poängsättningen premiera anbud med mycket goda referenser. Detta har dock överhuvudtaget inte framgått av förfrågningsunderlaget. Istället har förfrågningsunderlaget inte gett stöd för annat än att samma bedömning skulle göras avseende skallkravet och utvärderingskriteriet, även om ett sådant förfarande synes omotiverat.

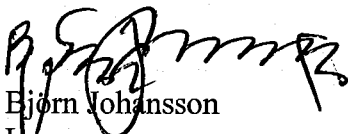
Kommunens motivering till poängsättningen är emellertid inte kopplad till utvärderingskriteriets ordalydelse. Beträffande anbudet från Transcall uttalar Kommunen i beslutsprotokollet följande: Transcall har godtagbara referenser och får därför ingen reducering av anbudspriset.

Vad gäller uppfyllande av skallkravet måste vidare noteras att kravet är mycket allmänt hållet även i delen där det anges ”bokning av resor för personer med funktionsnedsättning”. Sådan bokning torde förekomma vid riks- färdtjänstresor och färdtjänstresor. Det kan inte utläsas att anbudsgivare

måste lämna referenser gällande tidigare uppdrag avseende riksfärdtjänst. Förvaltningsrätten finner därför inte visat att anbudet från Transcall inte skulle uppfylla kravet ifråga.

Då det inte visats att Transcalls anbud rätteligen borde ha diskvalificerats kan RFT inte anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av de aktuella bristerna i förfrågningsunderlaget och vid utvärderingen. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (DV 3109/1C LOU)

  
Björn Johansson  
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Umeå kommun	Diarie 15185
Skakrav	Namn Riksfärdtjänst

Detta dokument är en kopia på upphandlingens elektroniska skakravsformulär. Skakravsformuläret ska besvaras elektroniskt genom att du klickar på knappen Lämna anbud som du finner till vänster i annonsen eller inbjudan på [www.e-avrop.com](http://www.e-avrop.com).

## 1.0 Allmänt

Nedanstående krav kommer att användas som kontraktsvillkor där det är relevant och gälla under hela avtalsperioden inkl. eventuell förlängning. Textsvar ska vara på svenska.

### Krav 1.1

Accepterar ni avtalsvillkoren i sin helhet?

### Krav på bilaga 1.2

Vid inlämning ska [ referenser ] bifogas anbudet. Filen bifogas i steg två av tre (2/3) av denna inlämning.

Två referenser på likartade uppdrag för de senaste tre åren ska lämnas. Med likartade uppdrag menas, utifrån det som upphandlas, volymer i storleksordning på det som efterfrågas, samma typ av uppdrag som efterfrågas (bokning av resor för personer med funktionsnedsättning) och att anbudsgivaren har resurser att utföra uppdraget under avtalstiden. Ange er volym hos tidigare uppdragsgivare. Bilaga "Referenser" som styrker ovanstående ska skickas in.

### Krav på bilaga 1.3

Vid inlämning ska [ företagspresentation ] bifogas anbudet. Filen bifogas i steg två av tre (2/3) av denna inlämning.

Fyll i de efterfrågade uppgifterna

Förvaltningsrätten i Umeå Inkom	
2016 -09- 26	
Månr 1674-16	Aktbil 3

**Deklaration 1.0.3**

Två referenser på likartade uppdrag för de senaste tre åren ska lämnas. Med likartade uppdrag menas, utifrån det som upphandlas, volymer i storleksordning på det som efterfrågas, samma typ av uppdrag som efterfrågas (bokning av resor för personer med funktionsnedsättning) och att anbudsgivaren har resurser att utföra uppdraget under avtalstiden. Bilaga "Referenser" som styrker ovanstående ska skickas in. Bedömning görs utifrån er beskrivning i bilagan.

**Definition**

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Har erfarenhet av resebokning	0,00
1	Har erfarenhet av resebokning för personer med funktionsnedsättning	-50 000,00





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

