



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTERNORRLANDS LÄN**

Länsrättsnotarien J Johansson

**DOM  
2008 -03- 14**

Meddelad i  
Härnösand

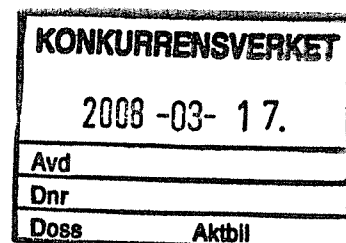
Mål nr  
80-08  
Grupp 3

### SÖKANDE

Strömbacka REHAB Aktiebolag, 556303-8677  
Nansta 1317  
820 65 Forsa

### MOTPARTER

Sundsvalls kommun  
Timrå kommun  
Härnösands kommun  
Örnsköldsviks kommun  
Ånge kommun  
Sollefteå kommun  
Kramfors kommun  
Ombud för kommunerna: Kommunjuristen Arne Mattisson, Sundsvalls kommun, 851 85 Sundsvall



### BESLUT

Sundsvalls kommuns kommunstyrelses beslut den 4 februari 2008

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Sundsvalls kommun, som genomfört upphandling av ramavtal för platser för vård eller boende (HVB) för vuxna på uppdrag av Sundsvalls kommun, Härnösands kommun, Kramfors kommun, Sollefteå kommun, Timrå kommun, Ånge kommun och Örnsköldsviks kommun, har enligt tilldelningsbeslut den 4 februari 2008 beslutat att avtal kommer att tecknas med ett antal företag i enlighet med utvärderingsprotokollet. Upphandlingen har genomförts som förenklad upphandling.

Strömbacka REHAB aktiebolag (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att utvärderingen skall göras om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Trots långvarigt gott samarbete med Västernorrlands kommuner och att bolagets verksamhet snarare förbättrats än försämrats, föll det bort från upphandlingen. Enda orsaken som kan hän-

Dok.Id 37196

<b>Postadress</b> Box 314 871 27 Härnösand	<b>Besöksadress</b> Backgränd 9	<b>Telefon</b> 0611-34 98 00 <b>E-post:</b> lansrattenivasternorrland@dom.se	<b>Telefax</b> 0611-34 98 10	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
--	------------------------------------	--	---------------------------------	--

visas till är att frågeställningarna i anbudet ej varit tydliga avseende hur ingående frågorna skulle besvaras. Bolaget har de kvalifikationer som söks och genom ett förtydligande av dess anbud skulle bolaget bättre ha kunnat förklara verksamhetens ideologier, metoder och kvalitetssäkringar, som inte har förändrats från tidigare upphandlingar.

Sundsvalls kommun bestrider bifall och anför bl.a. följande. De frågor som kommunen önskade får svar på i anbudsförfrågan avsåg utgöra underlag för den kommande anbudsutvärderingen. Härigenom skapades förutsättningar för att genomföra en objektiv och saklig utvärdering. Om bolaget haft svårigheter att förstå de ställda frågorna, eller haft svårt att se hur pass ingående frågorna skulle besvaras, hade det varit naturligt att ta kontakt med kommunen för förtydliganden, vilket inte gjordes. Enligt kommunens förmenande är de angivna frågeställningarna tydliga. Det kan därför inte ha förelegat någon tveksamhet rörande vilket sätt kommunen ville få svar på frågorna. Den omständighet att bolaget inte utvecklat sina svar och i visst avseende inte svarat på frågan har självfallet påverkat poängsättningen för dess anbud. Härtill kommer dock att bolagets anbud prismässigt låg högt. Efter sammanvägning av utvärderingskriterierna fann kommunen att bolagets anbud inte var tillräckligt konkurrenskraftigt.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten

besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 6 kap. 12 § första stycket LOU framgår att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Av andra stycket följer att vid bedömningen av vilket bud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter, såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Av förfrågningsunderlaget gällande missbruksvård vuxna (sid. 3) framgår den upphandlande enhetens utvärderingskriterier; hur stort vikt som läggs vid olika aspekter procentuellt samt hur kriterierna kommer att poängsättas.

#### *Länsrättens bedömning*

Ett förfrågningsunderlag skall utformas med hänsyn till de grundläggande bestämmelserna om affärsmässighet, objektivitet och likabehandling som kommer till uttryck i 1 kap. 4 § LOU.

Vad gäller tydligheten i de frågor som ställts i förevarande förfrågningsunderlag, finner länsrätten att utvärderingskriterierna avseende anbudsvärderingen är utformade med hänsyn till kraven på affärsmässighet, objektivitet och likabehandling. Länsrätten finner också att kriterierna uppfyller det krav på tydlighet som kan ställas. Att bolaget inte uppfattat i vilken utsträckning det skulle besvara frågorna föranleder i sig inte någon annan bedömning. Därmed finner länsrätten att den upphandlande enheten inte har

brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU, varför överklagandet skall avslås.

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).

  
Bert Wiklund