

SÖKANDE

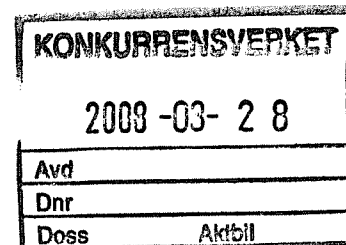
Engelsbergs Data, 441103-7106
Lugnetvägen 3
737 90 Ängelsberg

MOTPART

Socialstyrelsen
106 30 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår Engelsbergs Datas ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Socialstyrelsen har bjudit in leverantörer att lämna anbud till en upphandling som är indelad i tre delar: 1) dataregistrering av det medicinska födelseregistret, och/eller 2) dataregistrering av abortstatistik, och/eller 3) dataregistrering av blanketter. Avtal kan tecknas med en eller tre leverantörer för respektive del och avtalsperioden löper under ett år med möjlighet till totalt tre års förlängning. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 5 kap. LOU.

Engelsbergs Data (Bolaget) har lämnat anbud avseende delarna 1 och 2. Socialstyrelsen beslutade den 7 mars 2008 att tilldela en annan leverantör än Bolaget upphandlingskontrakt avseende dessa delar. Socialstyrelsen har i tilldelningsbeslutet angett att Bolagets anbud endast redovisat ett referensuppdrag och därmed inte uppfyllt alla krav avseende leverantörens lämplighet i kvalificeringsfasen.

YRKANDE M.M.

Bolaget har hos länsrätten ansökt om överprövning av aktuell upphandling och yrkat, så som ansökan får förstås, att upphandlingen skall rättas beträffande del 1 och 2 på så sätt att Bolagets anbud skall tas med i utvärderingen. Till stöd för sin talan har Bolaget framfört i huvudsak följande. I anbudet har Bolaget uppgett att det arbetat med aktuella kontraktsföremål för Socialstyrelsen under 14 år, utom under 2003 när en annan leverantör fick kontraktet. Den leverantören klarade inte uppgiften och Bolaget fick därför tillbaka uppdragen efter 11 månader. Vid övertagandet låg registreringen efter med ett halvår och detta har delvis inverkat på Bolagets möjligheter att samtidigt kunna ha några andra uppdrag. I övrigt är det svårt att få andra uppdrag på landsbygden. I anbudet har Bolaget uppgett den som är ansvarig för rutinen vid Socialstyrelsen som referens. Den egentliga referensen som

Bolaget skulle ha uppgett vid Socialstyrelsen var med i utvärderingen av aktuellt upphandling och Bolaget ville inte uppge denna person som referens eftersom detta kunde räknas som jäv. Om Bolaget hade fått vara med i utvärderingen hade Bolagets anbud vunnit eftersom Bolaget är ensamt om erfarenheten och har lägst pris.

Socialstyrelsen har bestridit yrkandet och anfört i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges ett skall-krav som innebär att uppgift om två referensuppdrag som utförts de senaste fem åren skall lämnas i anbudet samt att endast anbud lämnade av anbudsgivare som godkänts vid prövningen kommer att utvärderas. Bolaget har i sitt anbud angivit ett referensuppdrag och i en bilaga beskrivit detta. Socialstyrelsen kan inte utläsa utifrån anbudets handlingar som skickats in att uppgift om referensuppdrag lämnats i enlighet med skall-kravet. Någon komplettering kan inte begäras in av Socialstyrelsen. Med hänsyn till 1 kap. 4 § LOU kan inte Socialstyrelsen genom Bolagets komplettering till länsrätten tolka in ytterligare ett referensuppdrag till redan lämnat anbud.

Bolaget har slutligen framfört i huvudsak följande. Det står ingenstans i förfrågningsunderlaget att skall-kraven måste stå i viss ordning eller på vissa blanketter. Bolaget anser i vart fall att detta inte framgår tydligt. De anbudsgivare som inte varit tillräckligt tydliga har fått förtydliga sig. Bolaget har inte fått sådan möjlighet. Bolaget uppfyller skall-kraven men har inte angett detta på rätt ställe i anbudet.

DOMSKÄL

Länsrättens bedömning

Länsrättens prövning är begränsad till de frågor som Bolaget åberopat i sin ansökan. Länsrätten uppfattar Bolagets ansökan på så sätt, att Bolaget anser

att upphandlingen strider mot LOU genom att aktuellt skall-krav inte varit tydligt i förfrågningsunderlaget, att Bolaget uppfyller skall-kravet och Socialstyrelsen borde ha gett Bolaget möjlighet att komplettera/förtydliga sitt anbud, i likhet med att andra leverantörer fått sådan möjlighet.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. För att anbudsgivarna skall få samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt. Det skall vidare framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas. Ställda krav i förfrågningsunderlaget får sålunda inte ändras under upphandlingen. Den upphandlande enheten får inte anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i annonsen eller i förfrågningsunderlaget. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer också av gemenskapsrättsens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock under vissa förutsättningar godtas om de principer som bär upp LOU inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget för aktuell upphandling anges under punkten 3.2 Krav på teknisk förmåga och kapacitet – såvitt nu är aktuellt – följande.

Verksamheten **skall** vara så organiserad att den garanterar hög service och god kvalitet. Som bevis för detta **skall** bifogas:

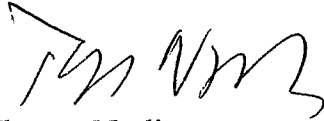
Bilaga 3 – Beskrivning av referensuppdrag. Beskrivning av två (2) uppdrag som utförts de senaste fem åren, med uppgift om uppdragsgivare m.m.

Länsrätten anser att det av aktuellt skall-krav tydligt framgår att en beskrivning av två referensuppdrag som utförts de senaste fem åren skall fogas i en bilaga 3 till anbudet. Detta skall-krav uppfyller därför enligt länsrättens mening kravet på affärsmässighet i LOU.

I målet får anses ostridigt att Bolaget i Bilaga 3 till sitt anbud endast angett ett referensuppdrag, nämligen det avseende Medicinskt födelseregister. Bolaget har i sin ansökan till länsrätten påtalat att det i sitt anbud i övrigt uppgett två uppdrag. Socialstyrelsen har i sitt yttrande till länsrätten anfört att det av Bolagets handlingar, som skickats in till Socialstyrelsen, inte någonsans kan utläsas mer än ett referensuppdrag. Länsrätten finner att Bolaget i sitt anbud uppgett på flera ställen att det haft två uppdrag vid Socialstyrelsen. Bolaget har t.ex. uppgett att det sedan 1992 haft uppdrag av Socialstyrelsen att föra Medicinskt födelseregister och register för Abortstatistik, med undantag för perioden den 15 september 2003 – den 31 augusti 2004.

Såsom Socialstyrelsen har utformat det aktuella skall-kravet, kan den omständigheten att Bolaget uppgett i sitt anbud i övrigt att det haft två uppdrag emellertid inte medföra att Bolaget kan anses ha uppfyllt skall-kravet, eftersom det endast angett uppdraget att föra Medicinskt födelseregister i Bilaga 3. Vilka möjligheter som finns för en anbudsgivare att komplettera/förtydliga sitt anbud avgörs av den upphandlande enheten. I LOU stadgas ingen skyldighet för en upphandlande enhet att kontakta en anbudsgivare i vars anbud en otydlighet upptäckts. De av Bolaget anförda omständigheterna kan således inte medföra att Socialstyrelsen kan anses ha agerat på ett sätt som strider mot kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsyn i 1 kap. 4 § LOU. Bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Thomas Norling

Rådman

Föredragande har varit Michaela Ribbing.