

LÄNSRÄTTEN I  
JÖNKÖPINGS LÄN  
Malin Bergman

DOM  
2008-06-03  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
630-08 E  
Rotel 5

**SÖKANDE**

EDP Consult AB, 556226-0199  
Järnvägsgatan 93  
245 34 Staffanstorp

**MOTPART**

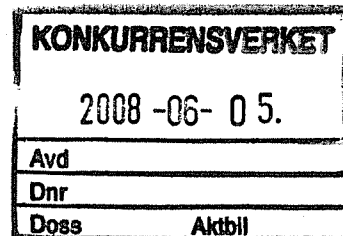
Gnosjö kommun  
c/o Upphandlingsenheten i Gislaveds kommun  
Stortorget 1  
332 80 Gislaved

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Upphandling har företagits avseende system för debitering av VA och renhållning för Gnosjö kommun. Gislaveds kommun är upphandlande enhet. Genom avtal mellan Gislaveds kommun och Gnosjö kommun upprättar Upphandlingsenheten i Gislaveds kommun upphandlingar för Gnosjö kommun. Beställare i upphandlingen är Gnosjö kommun. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. *P. 5. Upphandlingsform:* Anbud kan komma att antas utan föregående förhandling varför det är av stor vikt att alla krav och villkor m.m. enligt detta förfrågningsunderlag inklusive bilagor följs vid anbudsgivningen och att mest fördelaktiga villkoren lämnas i anbudet. *P. 9. Leverantörskriterier:* Kostnaderna skall redovisas i produktbilagan. Kostnaderna kommer att bedömas som en totalkostnad för systemets införskaffande, införande och drift under hela avtalsperioden. *P. 11. Utvärderingskriterier:* Kommunen kommer att anta det anbud som är totalekonomiskt mest fördelaktigt.

Två anbud inkom som båda kvalificerade sig till utvärderingsfasen; anbud från Stelo AB, Malmö och anbud från EDP Consult AB, Staffanstorp. Genom tilldelningsbeslut den 26 mars 2008 antogs anbud från Stelo AB.



Dok.Id 42484

<b>Postadress</b> Box 2201 550 02 Jönköping	<b>Besöksadress</b> Ö Storgatan 33 A	<b>Telefon</b> 036-15 65 00 <b>E-post:</b> lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se	<b>Telefax</b> 036-15 66 55	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	---	--------------------------------	---

EDP Consult AB yrkar att upphandlingen skall korrigeras och anför i huvudsak följande. Utvärderingskriterierna bygger på ett justerat pris varför motsvarande kostnader för båda anbudena måste vara med för ett rättvist slutresultat. *Årliga avgifter Webmodul och Entreprenörsavräkning*: de årliga kostnaderna måste tas med i sammanställningen för att ge en rättvisande bild. *Entreprenörsmodul*: I anbudet ingår som standard en komplett entreprenörsmodul. Eftersom programmet som standard innehåller motsvarande funktionalitet bör denna räknas med i sammanställningen. *Utbildning*: Systemen är likvärdiga varför det är rimligt att jämföra anbudena med samma antal dagar. *Geosecma GIS- och fastighetskoppling*: De kan erbjuda en färdig modul som innehåller alla önskade funktioner. Priset är komplett med licenskostnad som avser båda leverantörernas kostnader. Stelos anbud är oklart i denna punkt varför det är mest rättvist att den inte tas med eller att kostnaderna utreds närmare. *EDP Pocket VA*: Avser ett alternativ till scanning. Kostnaden finns överhuvudtaget inte angiven i Stelos anbud.

Gnosjö kommun anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför i huvudsak följande. Tillägg har gjorts för kostnader av Webmodul. Justeringen medför inte något förändrat resultat för anbudsgivarna. Utvärderingen har gjorts i enlighet med vad som sägs i anbudsförfrågan. Enligt anbudsförfrågan bedöms anbudens kostnader som en totalkostnad för systemets införskaffande, införande och drift under hela avtalsperioden. Utvärderingen har baserats på de krav som angivits i anbudsförfrågan. Vad anbudsgivare ytterligare har angivit som tillvalsmöjlighet i sina anbud är inte relevant vid bedömningen av anbudena. *Entreprenörsmodul*: I anbudsförfrågan har inte efterfrågats någon funktion för entreprenörsersättning. Tjänsten och kostnaden är därför inte inkluderad i offererat pris. Kommunen har haft kravspecifikationen som vägledning för att bedöma vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Att ändra den utvärderingsmetoden till att väga varje enskild funktion i systemen mot varandra och uppskatta kostnaderna för de enskilda delarna är orimligt. Det vore orimligt att som upphandlande

enhet avgöra vilka funktioner utöver kravspecifikationen som ingår i systemen och kostnaderna för dessa. *Utbildning*: Bedömningen av vad som är rimlig tidsåtgång ligger på leverantören som har kunskapen om vad som är normal utbildningstid för sitt system. Kommunen har inkluderat den totala kostnaden uppgiven av anbudsgivarna. Att minska sökandes kostnader skulle bryta mot den angivna utvärderingsmetoden. *Geosecma*: Enligt antagen leverantörs anbud framgår det vilken funktionalitet kommunen önskar. Kostnaden redovisas i anbudet. Leverantören uppfyller funktionaliteten för koppling mot Geosecma. *Handdator*: Hos antagen leverantörs anbud ingår funktionen i angivna kostnader för licenskostnad. Det är sannolikt att omfattningen och komplexiteten på de flesta datasystem skiljer sig åt i olika delar. Systemen har till syfte att åstadkomma samma resultat, men är likvärligt utformade och uppbyggda på olika sätt.

#### DOMSKÄL

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn. I 22 § samma kapitel anges att en upphandlande enhet skall anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst pris. Väljer man det ekonomiskt mest fördelaktiga skall man ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom bl.a. pris, service, tekniskt stöd m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser att han har lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 §, ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt 2 § första stycket skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse

har gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

EDP Consult AB har haft invändningar mot hur utvärderingskriterierna tillämpats i fråga om årliga avgifter avseende webmodul och entreprenörsavräkning, entreprenörsmodul, utbildning, Geosecma GIS- och fastighetskoppling och EDP Pocket VA. Kommunen har medgett att kostnaden för webmodul skall uppräknas, men att justeringen inte medför något förändrat resultat. Kommunen har i övrigt anfört att entreprenörsmodul inte har efterfrågats i anbudsfrågan, att minska sökandes kostnader i fråga om utbildning skulle bryta mot den angivna utvärderingsmetoden, att den antagna leverantören uppfyller funktionaliteten för koppling mot Geosecma och att funktionen för handdator ingår i angivna kostnader för licenskostnad hos den antagna leverantören. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att kommunen efterfrågat prisuppgift med samtliga kostnader, där kostnaderna kommer att bedömas som en totalkostnad för systemets införskaffande, införande och drift under hela avtalsperioden och att det anbud kommer att antas som är totalekonomiskt mest fördelaktigt. Enligt länsrättens mening måste förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen anses vara utformade på så sätt att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av vad som framkommit i målet kan länsrätten inte finna annat än att utvärderingen har gjorts i enlighet med vad som sägs i anbudsfrågan. Kommunen kan därmed inte anses ha brutit mot principen om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan skall därför avslås.

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D)



Christer Robsahm

