



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 S. Hemström

DOM
 2013-03-20
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5204-12

SÖKANDE

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740
 113 97 Stockholm

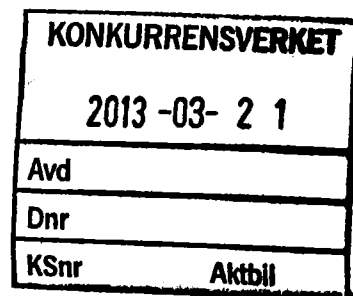
Ombud: Advokat Christel Rockström och biträdande jurist Johan Linder
 Wistrand Advokatbyrå
 Box 7543
 103 93 Stockholm

MOTPART

Älvdalens kommun
 Box 100
 796 22 Älvdalen

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Älvdalens kommuns yrkande att förvaltningsrätten ska avvisa Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB:s begäran om överprövning.

Förvaltningsrätten beslutar att Älvdalens kommuns upphandling avseende revisionstjänster (dnr 2011/98) ska göras om.

Dok.Id 77743

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag -- fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Älvdalens kommun, Orsa kommun, Rättviks kommun och Mora kommun har samtidigt upphandlat revisionstjänster (dnr 2011/98) genom öppet förfarande. Upphandlingarna har administrerats av Mora Kommuns inköpscentral (Inköpscentralen) och nämnda kommuner har var för sig agerat upphandlande myndigheter. Mora kommun har beslutat att avbryta upphandlingen och övriga kommuner har antagit KPMG AB som leverantör. Nämnda kommuners upphandlingar är var för sig föremål för överprövning vid Förvaltningsrätten i Falun. I förevarande mål ansöker Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (Bolaget) om överprövning av Älvdalens kommuns upphandling.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om samt uppger bl.a. följande. Anbudens giltighetstid har löpt ut och någon förlängning har inte kommit till stånd innan tilldelningsbeslut meddelats. Det föreligger hinder mot att anta anbud då dessa inte längre varit giltiga. Vidare har KPMG AB fått en otillbörlig fördel då detta bolag fått information som omfattas av absolut sekretess därmed har inte likabehandlingsprincipen upprätthållits.

Älvdalens kommun bestrider bifall till ansökan.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Bolaget visa att den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i samma lag och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (6 kap. 16 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt,

genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Talerätt

Älvdalens kommun har anfört att Bolaget saknar talerätt i målet då Bolaget trots fråga från upphandlande myndighet inte accepterat en förlängning av anbudets giltighetstid. Älvdalens kommun uppger vidare att en anbudsgivare som inte förlänger giltighetstiden för sitt anbud i vart fall saknar berättigat intresse avseende upphandlingens fortsättning.

Förvaltningsrätten får överpröva en upphandling efter en ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada (jfr 16 kap. 4 § LOU). Enligt förvaltningsrättens mening har annat inte framkommit i målet än att Bolaget är en sådan leverantör. Vad Älvdalens kommun har anfört föranleder inte någon annan bedömning. Förvaltningsrätten anser således att Bolaget har talerätt i målet och Älvdalens kommuns yrkande om avvisning ska därför avslås.

Anbudens giltighetstid

Bolaget har i denna del gjort gällande i huvudsak följande. Senaste dag att lämna anbud var den 10 augusti 2012. Av upphandlingens administrativa föreskrifter, punkt 2.2.5 framgår att anbudsgivaren ska vara bunden av sitt anbud t.o.m. 60 dagar efter anbudstidens utgång. Giltighetstiden för anbudet gick således ut den 9 oktober 2012. Inköpscentralen konstaterade den 29 oktober 2012 att anbudens giltighetstid hade gått ut och ställde en publik fråga till samtliga anbudsgivare om anbudens giltighetstid kunde förlängas. Den 13 november 2012 ställdes ytterligare en publik fråga om förlängning. Tilldelningsbeslut fattades därefter den 23 november 2012. För att kunna förlänga giltighetstiden för anbudet, vilket innebär en väsentlig förändring av de administrativa föreskrifterna för upphandlingen, har det krävts att samtliga anbudsgivare har gått med på att förlänga giltighetstiden. Så har inte skett och det har inte heller kommit till Bolagets kän-

nedom att det skulle ha fattats något beslut om att ändra i de administrativa föreskrifterna. Det föreligger hinder mot att anta anbud i upphandlingen eftersom dessa inte längre är giltiga. Förfarandet strider mot LOU och Bolaget har lidit skada genom att anbud från annan leverantör antagits.

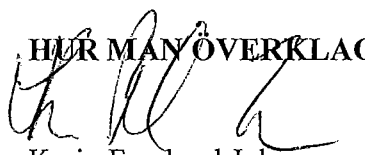
Älvdalens kommun har å sin sida anfört bl.a. följande. KPMG AB har på förfrågan från Inköpscentralen förlängt sitt anbud. Anbudet var således bindande vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet. Det har inte någon avgörande betydelse om giltighetstiden löpt ut före eller efter tidpunkten för tilldelningsbeslutet. En anbudsgivare kan inte, utan att anledning därtill föreligger, vägra en förlängning av sitt anbuds giltighetstid för att på så vis tvinga fram att upphandlingen görs om. Bolaget har inte kunnat redogöra för anledningen till att giltighetstiden för dess anbud inte förlängdes. Avtalstiden har i förfrågningsunderlaget angetts från och med den 1 januari 2013 och en förlängning av anbudens giltighetstid intill det datum som Älvdalens kommun efterfrågat har inte påverkat denna omständighet. Det har i förfrågningsunderlaget angetts att för det fall upphandlingen blir föremål för överprövning kan anbudens giltighetstid komma att förlängas. Oavsett anledning till eventuell förlängning har det framgått av förfrågningsunderlaget och stått klart för anbudsgivarna att en förlängning kunde aktualiseras. Det kan därför inte anses som en väsentlig förändring av förutsättningarna att förlänga anbudens giltighetstid. Bolagets vägran att förlänga sitt anbuds giltighetstid kan inte tolkas på annat sätt än att Bolaget inte längre hade något intresse av att delta i upphandlingen. Dessutom kunde Bolaget inte under några omständigheter komma ifråga för tilldelning och Bolagets vägran att förlänga anbudets giltighetstid har inte påverkat utgången.

Upphandlande myndighet ska i förfrågningsunderlaget ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud (jfr 9 kap. 11 § LOU). Giltighetstiden för anbud kan förlängas under förutsättning att principerna för offentlig upphandling iakttas. I förfrågningsunderlaget för aktuell upphand-

ling anges att anbudsgivaren ska vara bunden av sitt anbud t.o.m. 60 dagar efter anbudstidens utgång (2.2.5 Anbudens giltighetstid). Bolaget har obestritt uppgett att senaste dag att lämna anbud var den 10 augusti 2012 och att giltighetstiden för anbudet gick ut den 9 oktober 2012. Inköpscentralen har dels den 29 oktober 2012 och dels den 13 november 2012 ställt publika frågor till samtliga anbudsgivare för att få till stånd förlängningar av anbudens giltighetstid. Bolaget har inte gått med på att förlänga sitt anbuds giltighetstid.

Om den ursprungligen angivna giltighetstiden för anbudsgivarnas anbud gått ut före tilldelningsbeslutet och samtliga kvalificerade anbudsgivare inte gått med på förlängning av giltighetstiden, såsom i förevarande fall, har upphandlande myndighet, enligt förvaltningsrättens uppfattning, inte ägt att återropa upphandlingsförfarandet för beslut om leverantör. Då Älvdalens kommun har förfarit på detta sätt anser förvaltningsrätten att kommunen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Då Bolaget till följd av detta får anses ha lidit skada finns skäl för ingripande enligt LOU. Någon annan åtgärd än att förordna om att upphandlingen ska göras om kan inte komma ifråga. Vid denna utgång saknas skäl att pröva vad Bolaget i övrigt anfört till grund för sin ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).


Karin Forslund Johansson
rådman