



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2013-03-18
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2303-12 E
Kansli 1

SÖKANDE

AB Previa, 556235-1907
Box 6047
102 31 Stockholm

Ombud: Ingrid Sandstedt och Anna Ulfsdotter Forssell
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Umeå universitet
901 87 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2013 -03- 1 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet har genomfört en ramavtalsupphandling inom ramavtalsområde Företagshälsovårdstjänster för statliga myndigheter samt stiftelser och andra organisationer med anknytning till staten.

Efter förnyad konkurrensutsättning av ramavtalet har Umeå universitet (UmU) beslutat att anta Feelgood Företagshälsovård AB (Feelgood) som leverantör.

AB Previa (Previa) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse av avropet på så sätt att ny anbudsutvärdering ska genomföras utan beaktande av anbud från Feelgood.

UmU motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Previa anför bl.a. följande.

Av tilldelningsbeslut den 29 november 2012 framgår att UmU avsett att teckna avtal med Feelgood trots att det företaget inte lämnat anbud i UmU:s avropsförfrågan daterad den 15 september 2012. Av öppningsprotokoll, utvärderingsprotokoll i avropet och kvalificeringssammanställning framgår att det är Esculapen Företagshälsovård AB (Esculapen) som lämnat anbud i avropet. Eftersom Esculapen inte är part i det bakomliggande ramavtalet med Kammarkollegiet har UmU inte möjlighet att anta Esculapen som leverantör. Feelgood är moderbolag till Esculapen. De är dock två olika juridiska personer. Esculapen har lämnat anbud i avropet trots att

företaget inte är part i ramavtalet. Leveransavtal måste tecknas med en leverantör i ramavtalet.

Det står klart att anbud/avropssvar skulle lämnas elektroniskt genom användande av e-upphandlingsportalsföretaget E-avrop. I UmU:s inbjudan anges att leverantören måste ha ett konto och vara inloggad på E-avrop för att kunna delta. E-avrop anger självt bland sina anvisningar till leverantörer att det ankommer på dessa att kontrollera att korrekta uppgifter föreligger och att det korrekta kontot används.

Enligt Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 29 mars 2012 (mål nr 2964-12) är det den leverantör som står som användare i det elektroniska systemet som anses som anbudsgivare och för den som skall-krav i upphandlingen i fråga gäller.

I det elektroniska systemet, öppningsprotokollet och övriga återopade dokument anges att det är Esculapen som lämnat avropssvar. Det kan inte råda någon tvekan om att det är Esculapen som lämnat avropssvar. I öppningsprotokollet finns inte antecknat något anbud/avropssvar från Feelgood vilket betyder att anbud/avropssvar från Feelgood inte heller får prövas i avropet.

Det bestrids att det explicit angetts i anbudet att det lämnas av Feelgood Företagshälsovård AB. På aktuell plats för uppgift om anbudsgivare anges Feelgood Företagshälsa AB.

Att Christian Skanderby är behörig att lämna anbud för Feelgood bestrids inte, men det är inte Feelgood utan Esculapen som lämnat anbud.

UmU har antagit anbud från Feelgood trots att företaget inte lämnat anbud i avropet. Härigenom har Previa, som placerat sig på andra plats vid anbudsutvärderingen, lidit skada.

Även om Feelgood skulle anses ha lämnat anbud/avropssvar uppfylls inte alla skall-krav. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt vilket Feelgood inte har gjort. Det är nämligen Esculapen, inte Feelgood, som har det aktuella kontot och som har inkommit med anbud/avropssvar i avropet. Vidare har Feelgood inte besvarat de skall-krav som finns i kvalificerings-sammanställningen. Därutöver skulle priser lämnas elektroniskt och inte heller det kravet har Feelgood uppfyllt. Det föreligger således flera skall-krav som Feelgood, om det nu ändå skulle anses ha lämnat anbud i avropet vilket bestrids, inte uppfyller. Skäl föreligger således att i en ny utvärdering förkasta inkommet ”anbud” från Feelgood.

UmU anför bl.a. följande.

UmU har genomfört en förnyad konkurrensutsättning av företagshälsovårdstjänster enligt Kammarkollegets ramavtal. Inbjudan att lämna anbud skickades till de fem antagna leverantörerna för Umeå; Feelgood Företagshälsovård AB (org.nr 556185-6385), PersonalPartner i Sverige AB, AB Previa, Manpower Hälsopartner AB och Sensia Företagshälsovård AB. UmU bestämde att anbud skulle lämnas med ett elektroniskt medel. Tre leverantörer, däribland Feelgood, har inkommit med anbud.

Av Frågor och svar framgår att UmU angett att anbud inte behöver inlämnas av behörig firmatecknare utan att det räcker att det inges av någon i företagets organisation som har mandat att lämna anbud för företagets räkning. Christian Skanderby, affärsenhetschef Umeå/Skellefteå, har inkommit med anbud för Feelgoods räkning. Han är behörig att inge anbud för Feelgood. Christian Skanderby innehar ett konto hos den elektroniska da-

tabasen för upphandlingar och avtal. Kontot registrerades under en period då han var anställd hos Esculapen. Det är den gamla kontoregistreringen som ligger till grund för felaktigheten i öppningsprotokollet. Ingen inbjudan att avge anbud har emellertid gjorts till Esculapen utan till ramavtalsparten Feelgood. Skanderbys e-postadress är till Feelgood. I anbudet anges explicit att Feelgood är anbudsgivare. Anbudet är innehållsmässigt i sin helhet tydligt märkt med Feelgood. Det finns inte heller något i anbudet som tyder på att anbudet skulle gälla en annan leverantör eller att de efterfrågade tjänsterna skulle utföras av annan part än Feelgood.

Previa har inte heller visat att anbudet i något avseende skulle brista ifråga om efterlevnad av uppställda skall-krav.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÄL

UmU har genomfört en förnyad konkurrensutsättning av Kammarkollegiets ramavtal avseende företagshälsovårdstjänster och beslutat att anta Feelgood som leverantör.

Anbud skulle inges elektroniskt. I UmU:s inbjudan att delta i den förnyade konkurrensutsättningen anges att leverantören måste ha ett konto och vara inloggad på e-Avrop för att kunna delta. Det är i målet ostridigt att Feelgood ingett anbud via ett annat företags konto. Det företaget, Esculapen, är inte part i det bakomliggande ramavtalet och får därför inte tilldelas kontrakt i en förnyad konkurrensutsättning (se 5 kap. 2 § LOU).

Previa menar dock att inte heller Feelgood kan antas som leverantör eftersom företaget överhuvudtaget inte har lämnat anbud vid den förnyade konkurrensutsättningen. Förvaltningsrätten noterar dock att det i anbudet uttryckligen anges att det är Feelgood som är anbudsgivare och det är också det företags organisationsnummer som anges. Även av anbudet som helhet framgår enligt förvaltningsrättens mening klart och tydligt att det är Feelgood som är anbudsgivare. Vidare har anbudet ingetts av person med behörighet att inge anbud för Feelgood och denne persons e-postadress är till Feelgood. Den omständigheten att ett felaktigt elektroniskt konto har använts utgör förvisso en brist vid anbudslämnandet. Hur anbud ska inges utgör emellertid främst en administrativ föreskrift. Användande av felaktigt konto har inte gett Feelgood någon fördel eller påverkat upphandlingen på något sätt. Mot bakgrund härav och då det av anbudet uppenbart framgår att det är Feelgood som är anbudsgivare finner förvaltningsrätten inte att UmU agerat i strid mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna genom att utvärdera anbudet.

Previa menar vidare att Feelgoods anbud inte uppfyller samtliga skall-krav och att det därför även av denna anledning finns skäl att förkasta anbudet. Härvid anför Previa bl.a. följande. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt vilket inte Feelgood har gjort då det är Esculapen som har det aktuella kontot och som har inkommit med anbud. Feelgood har inte besvarat de skall-krav som finns i kvalificeringssammanställningen. Förvalt-

ningsrätten noterar att vad Previa anför härvidlag i samtliga delar synes hänföra sig till att Feelgoods anbud ingetts via ett annat företags konto hos e-Avrop. Det har inte framkommit, eller ens hävdats, att skall-kraven i kvalificeringssammanställningen faktiskt inte uppfylls eller att efterfrågade uppgifter faktiskt inte lämnats. Som förvaltningsrätten tidigare konstaterat är det av anbudet som helhet uppenbart att det är Feelgood som är anbudsgivare. Vad Previa anför medför därför inte att kraven i fråga inte skulle vara uppfyllda.

På grund av det anförda, och då inte heller vad som i övrigt anförts av Previa medför att upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna, kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

