



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-02-09  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 24171-11  
 Enhet 17

### SÖKANDE

Stiftelsen Röda Korsets Center för torterade flyktingar, 802014-8337  
 Göta Ark 180  
 118 72 Stockholm

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson  
 Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
 Box 180  
 101 23 Stockholm

Ombud: Tobias Nilsson  
 Baker & McKenzie Advokatbyrå  
 Box 180  
 101 23 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-02-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### MOTPART

Stockholms läns landsting  
 Upphandlingsenheten  
 Box 22550  
 104 22 Stockholm

Ombud: Advokat Roger Hagman  
 Advokatfirman Roger Hagman AB  
 Box 3460  
 103 69 Stockholm

### SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Stockholms läns landstings upphandling av psykiatrisk specialistvård för personer med tortyrskador och/eller svåra krigstrauman (SLL 1025) får avslutas först sedan rättelse skett i form av förkastande av WeMind AB:s anbud.

Dok.Id 206790

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00



**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av psykiatrisk specialistvård för personer med tortyrskador och/eller svåra krigstrauman (SLL 1025). Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU. Anbud har kommit in från WeMind AB (Wemind), Kris- och Traumacentrum Sverige AB (KTC) samt Stiftelsen Röda Korsets Center för torterade flyktingar (RKC). Enligt tilldelningsbeslut från den 22 november 2011 har SLL tilldelat WeMind och KTC kontrakt.

**Stiftelsen Röda Korsets Center för torterade flyktingar** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att upphandlingen i enlighet med 16 kap. 6 § LOU får avslutas först sedan SLL vidtagit rättelse. Rättelsen ska bestå i att SLL vid utvärderingen inte beaktar anbudet från WeMind. RKC yrkar i andra hand att upphandlingen i enlighet med 16 kap. 6 § LOU ska göras om.

Till stöd för sina yrkanden har RKC anfört i huvudsak följande. Som grund för förstahandsyrkandet anges att SLL antagit anbudet från WeMind trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska ska-krav som uppställts i upphandlingen. SLL har därigenom brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU. RKC har på grund därav lidit, eller kan komma att lida, skada på så sätt som anges i 16 kap. 4 § LOU.

*Teknisk förmåga och kapacitet*

I punkt 1.16.3 i anbudsinbjudan uppställs krav på att anbudsgivare ska ha erfarenhet av efterfrågade tjänster eller liknande uppdrag. Som bevis för att detta är uppfyllt ska anbudsgivare lämna en förteckning över de viktigaste uppdragen som utförts under de tre senaste åren med uppgift om värde och tidpunkt. WeMinds anbud innehåller ingen förteckning över bolagets vik-



tigaste uppdrag utan uppgifter om två enskilda individers viktigaste uppdrag. Den efterfrågade uppgiften om uppdragens värde saknas dessutom. WeMinds anbud uppfyller alltså inte det uppställda ska-kravet för styrkan- de av teknisk förmåga och kapacitet.

#### *Finansiell och ekonomisk ställning*

I punkt 1.16.2 uppställs bl.a. krav på att anbudsgivare ska ha en stabil eko- nomisk ställning. Vidare framgår att anbudsgivare, på SLL:s begäran, skall inkomma med en koncerngaranti eller bankgaranti. Enligt uppgift från SLL har sådan koncerngaranti begärts från WeMind. WeMind har inkommit med en handling rubricerad garanti men som inte kan anses vara en kon- cerngaranti. WeMinds anbud kan mot denna bakgrund inte anses uppfylla det uppställda kravet på stabil ekonomisk ställning.

#### *Bemanningskrav*

I punkt 5 i kravspecifikationen uppställs ett krav på att anbudsgivare ska ha minst tre personer i behandlingsteamet som är legitimerade psykoterapeu- ter. Som detta krav rimligtvis får tolkas innefattar det ett krav på tre hel- tidsanställda psykoterapeuter. WeMind har i sitt anbud angett att man kommer att bemanna med tre psykoterapeuter som jobbar 50-100 procent av heltid, vilket inte kan anses uppfylla aktuellt ska-krav. I punkt 1.16.3 uppställs krav på att anbudsgivare ska ha en verksamhetschef med doku- menterad erfarenhet av liknande tjänster. Därutöver uppställs krav på att anbudsgivare ska ha minst två nyckelpersoner med behandlingsansvar som vardera ska ha mer än 50 procents sysselsättningsgrad och minst två års erfarenhet från aktuellt vårdområde. WeMind har härvid angett att en och samma person ska vara både verksamhetschef och nyckelperson med be- handlingsansvar. Såsom kraven rimligtvis får förstås ska dessa positioner dock innehas av olika personer. WeMinds anbud kan mot denna bakgrund inte anses uppfylla det uppställda personalkravet.



*Justering vid förhandling*

Som grund för andrahandsyrkandet anges att SLL under förhandlingar med anbudsgivarna erbjudit WeMind att justera sin offererade bemanning.

Denna möjlighet har dock inte getts RKC som endast getts möjlighet att justera sitt pris. SLL har därigenom agerat i strid med likabehandlingsprincipen och således brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU. RKC har på grund därav lidit, eller kan komma att lida, skada på så sätt som anges i 16 kap. 4 § LOU.

**Stockholms läns landsting** bestrider såväl yrkandet i första hand som andra hand. Landstinget hemställer således att ansökan om överprövning lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. I punkten 1.8 i anbudsinvjudan uppställs krav på att ställda ska-krav ska vara uppfyllda. Däremot, vilket framgår av andra stycket i punkten 1.8, finns det inget krav på att anbudet ska vara uppställt enligt anbudsinvjudan.

*Teknisk förmåga och kapacitet*

Personer med i punkt 1.16.3 i anbudsinvjudan efterfrågad erfarenhet kommer enligt avtal att vara en del av anbudsgivaren om uppdraget erhålls.

Något värde för de viktigaste uppdragen har inte angetts men SLL har inte uppställt något minimikrav för dessa värden. Av meritförteckningarna och inte minst redovisningen av de viktigaste uppdragen kan utläsas att uppdragens värde inte kan ha varit försumbara.

*Finansiell och ekonomisk ställning*

SLL har endast ställt en fråga om förhandsbesked gällande garanti för de tre första månaderna. SLL hade ingen anledning att ifrågasätta WeMinds besked.





*Bemanningskrav*

Ett skäl till att minst tre psykoterapeuter efterfrågas är att det måste finnas möjlighet för en patient att byta eller välja en annan psykoterapeut. Enligt SLL kan det inte av kravspecifikationen utläsas att minimiantalet legitimerade psykoterapeuter ska arbeta på heltid. Det framgår inte heller någonstans i anbudsinbjudan att en och samma person inte kan vara såväl verksamhetschef som nyckelperson.

*Justering vid förhandling*

SLL gjorde bedömningen att RKC:s bemanning låg på en god nivå och att det därför saknades skäl att med dem förhandla om bemanningen.

**WeMind AB** har anfört i huvudsak följande. WeMind bedriver på SLL:s uppdrag en välfungerande psykiatrisk specialistöppenvårdsklinik som visar mycket goda behandlingsresultat. Av WeMinds anbud framgår att det uppfyller samtliga ska-krav. Det föreligger således ingen grund för förvaltningsrätten att förordna att upphandlingen ska rättas eller göras om.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 5 § LOU, i den i målet tillämpliga lydelsen (se övergångsbestämmelserna till SFS 2011:1030; numera 16 kap. 6 § LOU), anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantö-



ren har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrätten bedömning*

Fråga i målet är om SLL har brutit mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU genom att ta upp WeMinds anbud till utvärdering.

Av förfrågingunderlaget 1.16.3 framgår bland annat att anbudsgivaren skall ha erfarenhet av efterfrågade tjänster eller liknande uppdrag, dvs. vård av posttraumatiska stressyndrom för målgrupp som innefattas av upphandlingen. Vidare framgår följande. ”Som bevis skall Anbudsgivaren lämna en förteckning över de viktigaste uppdragen som utförts under de tre (3) senaste åren med uppgift om värde och tidpunkt.”

RKC har gjort gällande att WeMinds anbud inte uppfyller detta ska-krav eftersom det inte innehåller uppgift om värde för aktuella uppdrag. SLL har invänt att något värde i och för sig inte har angetts men att SLL inte har uppställt något minimikrav på värdet av aktuella uppdrag. SLL har vidare anfört att av meritförteckningarna och inte minst redovisningen av de viktigaste uppdragen de tre senaste åren kan utläsas att uppdragens värde inte kan ha varit försumbara.

Förvaltningsrätten konstaterar att WeMinds anbud inte innehåller någon uppgift om värde för aktuella uppdrag och finner därmed att det aktuella ska-kravet inte är uppfyllt. Vad SLL invänt förändrar inte den bedömningen. Eftersom WeMinds anbud inte uppfyller samtliga ska-krav har SLL genom att utvärdera anbudet brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten finner att RKC, vars anbud kvalificerat för utvärdering, hade erhållit kontrakt i upphandlingen om anbudet från WeMind inte ut-



värderats och att RKC därmed har lidit skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således.

De åtgärder som en domstol kan vidta avseende en klandrad upphandling är att förordna om rättelse eller om att upphandlingen ska göras om. Det är domstolen som har att avgöra vilken åtgärd som är den mest ändamålsenliga i varje enskilt fall (RÅ 2005 ref. 47).

Den brist som konstaterats kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är därför tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas. Rättelse ska därför ske på så sätt att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av anbudet från WeMind.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Johannes Dahlman.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

