



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2014-10-20
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4064-14 E

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082

Ombud: Daniel Sedighha
Securitas Sverige AB
Box 125 16
102 29 Stockholm

MOTPART

AB Väsbyhem, 556476-7233

Ombud: Jur.kand. Jenny Rud
AB Väsbyhem
Box 125
194 22 Upplands Väsby

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014-10-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

AB Väsbyhem (Väsbyhem) genomför en upphandling av ramavtal avseende fastighetsjour. Den 21 juli 2014 fattade Väsbyhem beslut om att förkasta anbudet från Securitas Sverige AB (bolaget) med motiveringen att bolaget saknar redovisning av rutin kring sekretess och PuL (personuppgiftslagen [1998:204], *förvaltningsrättens anmärkning*). Väsbyhem beslutade samtidigt att tilldela kontrakt till en annan leverantör.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först efter förnyad anbudsutvärdering varvid bolagets anbud ska beaktas. Som skäl för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Kravet i AFB.52 punkten 6 avseende sekretess och PuL är irrelevant och medför dessutom att konkurrens hämmas i upphandlingen. Bolaget har godkänt de kommersiella villkoren i anbudet och intygat att följa dem och ha samtliga tillstånd som krävs för uppdraget och därmed krav på sekretess och PuL. Det är därför oskäligt att utesluta bolaget på grund av ett oskäligt och oproportionerligt krav som påverkat upphandlingens utgång.

Bolaget har genom beskrivningen samt intyg på certifieringen försäkrat leverantören om tillfredsställande rutiner och kvalitetsledningssystem. Bolaget har dessutom tidigare varit leverantör till myndigheten och klarat av uppdraget utan anmärkningar och haft kända rutiner för beställaren.

Bolagets anbud är, om det hade utvärderats, det mest ekonomiskt fördelaktiga. Det har lägst pris och hade fått högst referens- och kompetenspoäng, men noll poäng för inställetid. Förvaltningsrättens

prövning bör därför även omfatta om det är skäligt men också möjligt med en inställetid om 1–14 minuter utan att Väsbyhem bryter mot de grundläggande EU-principerna och riktar upphandlingen till lokala aktörer.

Bolaget kommer att lida ekonomisk skada genom utebliven vinst då kontraktet felaktigt tilldelats en annan leverantör med mindre fördelaktigt anbud.

Väsbyhem bestrider bolagets yrkande i sin helhet och anför i huvudsak följande.

Bolaget har ostridigt inte lämnat in dokumentation som visar på dess rutiner när det gäller sekretess och PuL. Anledning till detta krav är att det företag som utför fastighetsjour kommer att handha både sekretesskyddade uppgifter samt uppgifter som kan vara känsliga i enlighet med definitionen i PuL. Väsbyhem lyder vidare under offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) varför enskilda har rätt att begära ut offentliga handlingar. På grund av detta är det generellt av stor vikt att av Väsbyhem anlitate bolag har rutiner kring hur regler och lagar upprätthålls inom detta område. Kravet är högst relevant och bryter inte mot någon av de stipulerade principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Väsbyhem kan endast ta hänsyn till uppgifter som kommer in i samband med anbudslämnande, enligt kravet på likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Att bolaget tidigare har arbetat åt Väsbyhem får således anses vara helt ovidkommande.

Bolagets anbud skulle, oaktat om det hade tagits med till utvärderingen, inte vunnit upphandlingen. Med beaktande av detta kan det inte anses att bolaget varken lidit, eller kan komma att lida, skada.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på dem omständigheter som sökanden åberopar i sin ansökan och parterna får själva bära ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69). Rätten har således att ta ställning till om de av bolaget anförda omständigheterna medför att fel har begåtts i upphandlingen och om dessa medför skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Väsbyhem har förkastat bolagets anbud med motiveringen att bolaget saknar en redovisning av rutiner för sekretess och PuL.

I upphandlingens administrativa föreskrifter avsnitt AFB.52 anges vilka kvalificeringskrav Väsbyhem ställer på anbudsgivarna. I punkten 6 anges följande.

Anbudsgivaren ska redovisa hur denna arbetar med att kvalitetssäkra uppdraget. Redovisningen ska minst omfatta

- Beskrivning av metoder som används för att fortlöpande verifiera och validera anbudsgivarens tjänsters prestanda så att de motsvarar kundens behov och krav, rutiner som används systematiskt för hantering av avvikelser i det egna kvalitetsarbetet.

- Rutiner för egenkontroll av uppföljning och utvärdering av egna verksamheten.
- System och rutiner för hantering och förvaring av nycklar/kort/behörigheter.
- Rutiner kring sekretess och PuL.

Till anbudet bifogas:

Bilagor som antingen styrker kvalitet alternativt handlingar som beskriver anbudsgivarens kvalitetssäkringsarbete.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget gör gällande att kravet i AFB.52 punkten 6 avseende rutin kring sekretess och PuL är oskäligt, oproportionerligt och konkurrenshämmande.

Principen om proportionalitet följer av 1 kap. 9 § LOU och innebär att de krav som ställs i upphandlingsförfarandet måste stå i rimlig proportion till de mål som eftersträvas i upphandlingen. Enligt EU-domstolens praxis får de krav som ställs i en upphandling inte gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå de efterstävade målen (se bl.a. C-234/03, Contse SA, p. 25).

Väsbyhem gör gällande att det aktuella kravet är högst relevant och att anledning till kravet är att det företag som utför fastighetsjour kommer att handha både sekretesskyddade uppgifter samt uppgifter som kan vara känsliga i enlighet med definitionen i PuL.

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas så länge det sker inom ramen för bl.a. de grundläggande principer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Med hänsyn till syftet med upphandlingen finner förvaltningsrätten att kravet på redovisning av rutin kring sekretess och PuL inte framstår som oproportionerligt. Därtill framgår inte närmare av bolagets ansökan på vilket sätt kravet i fråga skulle verka konkurrenshämmande. Bolaget har därmed inte visat att kravet skulle vara

utformat i strid med proportionalitetsprincipen varför skäl för ingripande på denna grund saknas.

Av likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU följer vidare att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt. En följd av denna princip är att alla anbudsgivare måste uppfylla samtliga obligatoriska krav i en upphandling för att kvalificera sig till en vidare utvärdering. Annat är inte visat i målet än att bolagets anbud saknat redovisning av rutin kring sekretess och PuL. Enligt förvaltningsrättens bedömning har bolaget därför rätteligen inte gått vidare till utvärdering i upphandlingen.

Vad gäller bolagets invändning om utvärderingskriterierna i upphandlingen gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Enligt de administrativa föreskrifterna i avsnitt AFB.53 kommer endast anbud som uppfyller kraven enligt AFB.52 att tas upp till prövning. Av AFB.53 framgår vidare att de parametrar som kommer att utvärderas är pris, referensfrågor, inställetid vid mycket akuta ärenden samt specialistkompetens bland anbudsgivarens anställda.

Då förvaltningsrätten ovan konstaterat att bolaget rätteligen har uteslutits från upphandlingen samtidigt som två andra leverantörer uppfyllt kraven i AFB.52 kan bolaget inte anses riskera att lida någon skada till följd av det upphandlingsfel som görs gällande avseende utvärderingskriterierna. Mot bakgrund härav saknar förvaltningsrätten skäl att närmare pröva bolagets invändning i denna del.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att Väsbyhem har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU som har medfört att bolaget har lidit eller

kan komma att lida skada. Det saknas därmed grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).


Karl Råhm
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Petra Hedin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.