



SÖKANDE

HOTAB Biosystem AB, 556337-1797
Hedentorpsvägen 16
291 62 Kristianstad

MOTPART

Luleå Energi Aktiebolag, 556139-8255
Box 50 100
973 23 Luleå

KONKURRENSVERKET	
2015-11-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Luleå Energi Aktiebolag (Luleå Energi) har genom förenklat förfarande upphandlat Oljepannanläggning Pc8 Porsödalen. Tre anbud kom in, varav ett från HOTAB Biosystem AB (HOTAB). Enligt tilldelningsbeslut den 27 september 2016 antog Luleå Energi LM Industrirör AB:s (LM) anbud. HOTAB:s anbud kom på andra plats. Luleå Energi har den 6 oktober 2016 ändrat tilldelningsbeslutet på så sätt att avtalsspärren förlängts från den 7 oktober 2016 till och med den 12 oktober 2016.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad HOTAB framför

HOTAB ansöker om överprövning och yrkar, i första hand, att upphandlingen ska rättas och, i andra hand, att den ska göras om.

HOTAB framför i huvudsak följande. HOTAB fick vetskap om tilldelningsbeslutet den 30 september 2016, men fick ta del av beslutet först den 4 oktober 2016. Enligt det första tilldelningsbeslutet upphörde avtalsspärren den 7 oktober 2016. HOTAB erhöll det justerade tilldelningsbeslutet den 7 oktober 2016, dvs. samma dag som avtalsspärren enligt det första tilldelningsbeslutet löpte ut. Eftersom det var HOTAB som uppmärksammade Luleå Energi på att utskicket av det första tilldelningsbeslutet inte hade fungerat uppstår tvivel om hur Luleå Energi har hanterat den aktuella upphandlingen. Dessutom har Luleå Energi använt sig av samma beslutsdokument och satt avtalsspärren till tio dagar när den borde vara 15 dagar.

Det går inte med säkerhet fastställa vilket pris som LM har lämnat i sitt anbud. LM lämnade ett anbud daterat den 12 augusti 2016. Samma dag var sista dagen att lämna anbud i upphandlingen. Första sidan i LM:s anbud är

sida tre med ett totalt pris. Efter sida tre kommer sida ett och så vidare. Om man öppnar filen ”Anbud Bilaga 1.pdf” via Arkiv och väljer Dokumentegenskaper framkommer att bilagan är skapad den 13 augusti 2016 klockan 08:03. Detta tyder på att en justering har vidtagits efter anbudstidens utgång. Datumet har ingenting att göra med det datum som framgår från TendSign då detta endast är ett system som förmedlar tjänster för upphandlingar. De övriga sidor i anbudet synes ha skapats före anbudstidens utgång. Prisjusteringen strider mot bl.a. likabehandlingsprincipen i 1 kap. 24 § LUF.

Vidare har Luleå Energi bortsett från bristfälligheter i LM:s anbud i förhållande till ställda krav.

HOTAB bifogar bl.a. en skärmdump med dokumentegenskaper för Bilaga 1 i LM:s anbud.

Vad Luleå Energi framför

Luleå Energi anser att ansökan ska avslås och framför följande. Beträffande avtalsspärren skickade Luleå Energi sitt tilldelningsbeslut via systemet TendSign den 27 september 2016. Kompletterande dokument skickades ut till samtliga anbudsgivare via e-post den 30 september 2016. Det första utskicket via TendSign visade sig ha gått enbart till den vinnande anbudsgivaren. Felet berodde på att Luleå Energi före utskicket kryssat i en ruta att tilldelning gjorts. När detta uppdagades kontaktade Luleå Energi anbudsgivarna och meddelade att tiden för avtalsspärren måste flyttas. Både HOTAB och COMPAB AB svarade då att de accepterade framflyttning av avtalsspärren från den 7 oktober 2016 till den 12 oktober 2016. Därefter skrev Luleå Energi ett reviderat tilldelningsbeslut.

Det stämmer inte att delar av LM:s anbud har skapats efter anbudstidens utgång. Tiden i dokumentet som kommer från en skanner eller dator är fel-

aktig, dvs. enheten som skapat dokumentet har haft fel datum. LM:s anbud har lämnats via systemet TendSign den 12 augusti 2016. Alla anbud öppnades den 15 augusti 2016. Luleå Energi har frågat TendSign och fått bekräftat att det anbudsdocument som finns i deras system och inlämnades den 12 augusti 2016 är samma dokument som är skapat den 13 augusti 2016 klockan 08:03. Luleå Energi har inte gett LM några fördelar.

Luleå Energi bifogar ett utdrag från TendSign och ett e-postmeddelande från TendSign Support.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att vad som anförts om hur Luleå Energi hanterat tilldelningsbeslutet och avtalsspärren inte utgör ett sådant brott mot LUF som medför att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Innehållet i tilldelningsbeslutet och vad som där sägs om avtalsspärren har endast bäring på när tiden för överprövning av upphandlingen börjar löpa/löper ut.

Vad gäller frågan om LM:s anbud kommit in i rätt tid så bedömer förvaltningsrätten att det HOTAB anført och gett in till domstolen inte visar att LM lämnat prisdelen av sitt anbud efter anbudstidens utgång. Tendsign Support har i ingivet e-postmeddelande uppgett att allt ser rätt ut i systemet och att det måste vara fel på inställningen i den dator som skapat filen.

HOTAB har vidare inte preciserat de bristfälligheter i LM:s anbud som bolaget anser att Luleå Energi bortsett från. Det kan därför inte anses visat att det finns några brister.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Luleå Energi inte brutit mot LUF genom att utvärdera LM:s anbud. Inte heller i övrigt utgör det bola-

get anfört i sin ansökan skäl för ingripande enligt LUF. HOTAB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Eva Beselin

Raili Funck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.