

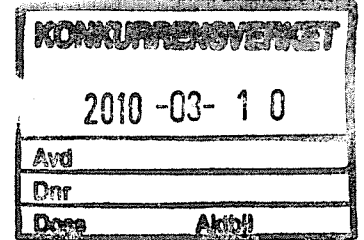


SÖKANDE

Promedia Sverige AB, 556603-0895
103 77 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
Upphandlingsenheten
Box 6401
113 82 Stockholm



Ombud: advokat Kaisa Adlercreutz och jur. kand. Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Promedia Sverige ABs ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens intermistriska beslut den 12 februari 2010 gäller därmed inte längre.

Dok.Id 4389

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (SLL) har genomfört en upphandling med öppet förfarande enligt LOU. Upphandlingen avser Mediebyråttjänster och omfattar två delar. Område 1 avser rekryteringsannonsering och område 2 informations- och marknadsföringsaktiviteter. SLL har i tilldelningsbeslut den 3 februari 2010 bl.a. meddelat att det har för avsikt att teckna avtal med andra budgivare än Promedia Sverige AB (Promedia) avseende område 1 och 2.

Promedia har ansökt om överprövning av upphandlingen enligt LOU. Förvaltningsrätten har den 12 februari 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har förordnats i målet.

YRKANDEN M.M.

Promedia ansöker om överprövning och yrkar såvitt nu är ifråga i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att anbud i upphandlingen utvärderas på nytt på ett transparent och likabehandlande sätt med en poängsättning som visar de olika alternativen och dess nedbrutna poäng. I andra hand yrkar Promedia att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin begäran om överprövning anför Promedia i huvudsak följande. Förutsättningarna för respektive anbudsgivare ska vara tydlig och rättvis i enlighet med principerna för transparens och likabehandling. Poängbedömning utgör grunden för utvärderingen men det går inte att utläsa hur poäng räknas ut, än mindre kriterierna för att uppnå en poängsumma. SLL:s poängutvärdering har inte varit transparent då olika poängnivåer inte definierats med tillräckliga beskrivningar för vad som krävs för en viss poängnivå. Därmed har poängnivåerna inte utgjort saklig grund för utvär-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

dering av leverantörer. I förfrågningsunderlaget framgår de olika steg som har varit poänggrundande. Här presenteras även en poängskala där subjektiva bedömningar ligger till grund för beslut. Poängskalan har använts till orättvisande jämförelser mellan anbudena. Poängskalan är inte tydligt definierad för respektive steg. Utan en definierad poängskala för respektive steg omöjliggörs en likabehandling i poängsättningen av olika leverantörer. Poängsättningen står inte i relation till Promedias och övriga anbudsgivares beskrivningar, således har beslut tagits på osakliga grunder, med företräde för redan förutbestämda leverantörer. Promedias anbud har erhållit låga poäng trots att beskrivningarna, som ligger till grund för poängsättningen, är fullt jämförbara med övriga anbudsgivares. Skriftlig förfrågan att ta del av vinnande anbud skickades den 3 februari 2010. SLL hävdar att dokumenten skickats och att Posten tappat bort dem. De efterfrågade anbudna hämtades hos SLL den 11 februari 2010 då även en muntlig hänvisning till sekretessbegäran från en av de vinnande anbudsgivarna presenterades. Med tanke på antalet dagar det har tagit för att få ta del av anbudna skulle en sekretessprövning leda till att tiodagarsfristen skulle löpa ut.

Promedia kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU eftersom det kan antas att Promedia, vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering, skulle kunna ha antagits som leverantör i upphandlingen. Enligt rättspraxis krävs inte att konstaterade brister i upphandlingen faktiskt medfört eller kan komma att medföra att sökanden inte vinner upphandlingen för att åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU ska komma ifråga, se bl.a. Kammarrättens i Göteborg dom den 26 april 2004 i mål nr 622-04 och dom den 9 februari 2006 i mål nr 666-06. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 25 november 2004 i mål nr 5351-04 anslutit sig till Kammarrättens i Göteborg bedömning av begreppet skada i 16 kap. 2 § LOU. Kammarrätten i Stockholm förordnade i nämnda dom att den upphandlande enheten skulle vidta rättelse i viss del av anbudsutvärderingen trots att rättelsen i sig inte skulle leda till att sökanden skulle komma att vinna upphandlingen.

SLL yrkar att förvaltningsrätten avslår Promedias ansökan om överprövning. Till stöd för sitt yrkande anförs i huvudsak följande. SLL har genomfört upphandlingen i enlighet med de principer som följer av 1 kap. 9 § LOU och även i övrigt i enlighet med LOU. Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt och karaktäriseras av öppenhet och förutsebarhet. Utvärderingen har genomförts på objektiva grunder och i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget, varför grund för rättelse saknas. Även för det fall förvaltningsrätten skulle finna att upphandlingen är förknippad med vissa brister är dessa inte av sådan karaktär att de motiverar åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Eftersom Promedia varken lidit eller kan komma att lida skada föreligger inte någon grund för att upphandlingen ska rättas eller göras om.

Av anbudsintjudan framgår att utvärderingen av kvalitet baseras på anbudsgivarens erfarenhet och kompetens inom medierådgivning. Detta sker genom särskilt av anbudsgivaren beskrivet uppdrag. Utvärderingen är indelad i fem respektive sex bedömningssteg. En anbudsgivare har maximalt kunnat erhålla fem poäng per bedömningssteg. Erhållen poäng för respektive bedömningssteg summeras ihop och delas med antalet bedömningssteg vilket ger ett snittpoäng för kriteriet. I anbudsintjudan anges mycket utförligt på vilket sätt kvalitet kommer att bedömas efter anbudsgivarens förmåga att metodiskt och grundligt beskriva angivna steg utifrån närmare utförligt angivna parametrar. Här anges tydligt vad som värdesätts i beskrivningarna vid bedömningen av respektive steg i utvärderingen. Vidare anges att poängskalan är 0–5 poäng där 5 är högsta poäng som kommer att användas. Vid respektive delområde har även hänvisning skett till de avsnitt i kravspecifikationen där kraven på anbudsgivaren specificeras, se kravspecifikationen punkt 1.4 och 2.4. Den vägledning som finns avseende den sammantagna utvärderingen samt utvärderingen för respektive steg har varit tillräcklig för att leverantörerna ska kunna förutse vad som tillmätts

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

betydelse vid poängsättningen. EU-domstolen har i mål C 19/00 *SIAC Construction* uttalat att ett visst kriterium är förenligt med principen om transparens så länge det angetts i meddelandet eller i kontraktshandlingarna och det är utformat på sätt så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare förstår kriteriet på samma sätt. Anbudsgivarna har haft alla möjligheter att förutse vad som kommit att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Utvärderingen har i sin helhet varit objektiv och följt vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Poängskalan har möjliggjort en objektiv och rättvisande bedömning av de inkomna anbuden. Här ska noteras att varje anbud utvärderats var för sig och någon jämförelse mellan anbuden har inte förekommit. Varje inkommet anbud utvärderas i förhållande till de uppställda stegen och poängsätts avseende hur väl anbudet beskriver dessa steg. Att utvärderingen genomförts på ett objektivt sätt och i enlighet med förfrågningsunderlaget framgår också av den sammanställning som gjorts över utvärderingsgruppens kommentarer avseende utvärderingen av kvalitet. I anbudsinbjudan har SLL uttryckligen angett att den anbudsgivare som anser att förfrågningsunderlaget på något sätt är otydligt eller behöver kompletteras kan begära sådant förtydligande. Varken Promedia eller någon annan anbudsgivare har begärt någon form av förtydligande från SLL avseende förfrågningsunderlaget eller upphandlingen i övrigt. För det fall Promedia varit av uppfattningen att förfrågningsunderlaget varit så pass otydligt att anbudslämnande varit ogörligt borde Promedia bett SLL förtydliga förfrågningsunderlaget. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att utvärderingsmodellen är bristfällig är det i vart fall inte fråga om större brister än vad som kan accepteras i enlighet med vad som följer av RÅ 2002 ref. 50.

SLL har vid utvärderingen behandlat samtliga anbudsgivare lika. Utvärderingen har i sin helhet utgått från i förfrågningsunderlaget presenterade parametrar och utvärderingen har skett på objektiva grunder. Samtliga anbudsgivare har erhållit identisk information vid samma tillfälle och utvär-

deringen är baserad på den information som respektive anbudsgivare angett i sitt anbud. Enligt den bedömning SLL:s utvärderingsgrupp genomfört har anbudet från Promedia varit långt ifrån tillräckligt i fråga om såväl beskrivning av utförande som kvalitet. Bl.a. har Promedia avseende delområde 1, steg 1 inte beskrivit målgrupp och medievanor, något som uttryckligen efterfrågats i anbudsinvjudan. Vidare har Promedia avseende delområde 2, steg 2 underlåtit att beskriva målgruppen och dess medievanor. Även denna uppgift efterfrågades uttryckligen i anbudsinvjudan. Promedias anbud har således i flera avseenden inte följt de i förfrågningsunderlaget uppställda stegen för utvärderingskriteriet kvalitet och Promedia har i vissa avseenden inte besvarat de frågor SLL ställt i förfrågningsunderlaget. Härav har Promedias anbud inte erhållit lika höga poäng som vinnande anbudsgivare.

Eftersom SLL genomfört upphandlingen samt utvärderingen av densamma i enlighet med 1 kap. 9 § LOU har inte Promedia lidit eller kan inte Promedia komma att lida skada. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att poängsättningen varit otydlig på sätt som påstås av Promedia saknas ändå skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Med hänsyn till att Promedia erhållit betydligt lägre poäng avseende utvärderingskriteriet kvalitet jämfört med vinnande anbudsgivare förefaller det osannolikt att poängsättningens utformning påverkat Promedias anbud i tillräcklig utsträckning. Eftersom Promedia inte rimligen skulle kunna ha erhållit den poäng som vinnande anbudsgivare fått ska Promedias ansökan om överprövning under alla omständigheter avslås, se avgörande från Kammarrätten i Göteborg från den 21 januari 2010 i mål nr 4278-09. I dom den 9 september 2009 i mål nr 2681-09 ansåg Kammarrätten i Göteborg visserligen att den kritik som riktats mot förfrågningsunderlaget varit befogad. Enligt den skadebedömning som kammarrätten genomförde påverkade förfrågningsunderlagets brister emellertid inte upphandlingens resultat. Kammarrätten ansåg här att även om den klagande leverantören erhållit full poäng

avseende de kriterier som varit dåligt utformade hade den klagande leverantören inte uppnått lika höga poäng som den vinnande leverantören. Mot bakgrund av detta ansåg inte kammarrätten att den klagande leverantören lidit någon skada varvid ansökan om överprövning avslogs. Samma utfall blev det i avgörandet från Kammarrätten i Jönköping den 30 juli 2009 i mål nr 1687-09.

UTREDNINGEN I MÅLET

I SLL:s anbudsinvjudan anges under rubriken "Utvärderingskriterier" bl.a. följande. Det/de anbud kommer att antas som är det/de för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till följande viktade utvärderingskriterier: Pris 60 % och kvalitet 40 %. Kriterierna kommer att viktas innebärande att varje kriterium multipliceras med respektive poäng enligt följande bedömnings- och beräkningsmodell.

Utvärdering för område 1. Mediebyråttjänster avseende rekryteringsannonsering: Pris, vikt 60 %. Det anbud som lämnat det lägsta totala utvärderingspriset erhåller 5 poäng. De övriga anbuderna erhåller en lägre poäng relaterad till den procentuella differensen till lägsta totala utvärderingspris (lägsta totala utvärderingspriset divideras med det aktuella totala utvärderingspriset och multipliceras med poängtalet 5).

Kvalitet, vikt 40 %. Anbudsgivaren erhåller poäng vid utvärdering av uppdrag 1, se kravspecifikation punkt 1.4. "Erfarenhet och kompetens inom medierådgivning", som är indelad i fem bedömningssteg. Max kan anbudsgivaren erhålla 5 poäng per bedömningssteg. Erhållen poäng för respektive bedömningssteg summeras ihop och delas med antalet bedömningssteg, vilket ger en snittpoäng för kriteriet. Uppdrag 1, max 5 poäng per steg, totalt max 5 poäng för uppdraget: Kvalitet kommer att bedömas efter anbudsgivarens förmåga att metodiskt och grundligt beskriva följande steg utifrån de parametrar som beskrivs nedan:

Steg 1) Poängsättning sker utifrån vilka hänsynstaganden anbudsgivaren gjort utifrån givna förutsättningar och vilken analys som genomförts vad gäller uppdragets målgrupp och dess medievanor;

- beskriva faktorer som påverkat medievalet och beskrivning av målgruppen och målgruppens medievanor.

Steg 2) Utarbetande av medieval och motiv till huvudmedieval och kanalval;

- redovisa krav på medier, prioriterade och valda huvudmedier med motivering.

Steg 3) Utarbetande av mediaplan med planering av respektive kanal;

- redovisa medieplan och enskilda medier med motivering, samt optimering av medieresultat.

Steg 4) Förhandling och val av förmånliga mediepaket, samt bokning;

- beskriva inköpstaktik inför förhandling och jämförelse med t.ex. prislistorabatter eller paket, samt beskriva förhandlingsprocessen.

Steg 5) Uppföljning och utvärdering. Hur följdes aktiviteten upp, vilket medieresultat erhöles och hur bedömdes insatsen utifrån satta mål;

- ange erhållet medieresultat och jämföra med uppsatta mål, samt, i förekommande fall, redovisa annan form av uppföljning än medieresultat.

Faktorer som exempelvis kan påverka vid poängsättningen är att anbudsgivaren redovisar tydlig arbetsmetodik, god kunskap och kreativitet vad gäller medieval, samt kompetens inom digitala medier. SLL ser gärna att beskrivningarna i anbudet görs på ett metodiskt, tydligt och konsekvent sätt och inte är mer omfattande än nödvändigt. Poängskalan är 0–5 poäng, där 5 är högsta poäng. 5 poäng är utmärkt, 4 poäng är mycket bra, 3 poäng är bra, 2 poäng är inget utmärkande/standardmässigt, 1 poäng är vissa brister, 0 poäng undermåligt. Anbudsgivaren **skall** sammanlagt minst erhålla 3 poäng i snittpoäng som lägsta möjliga acceptabel kvalitetsnivå, för att gå vidare till den slutliga utvärderingen.

Slutlig utvärdering. Den avslutande viktningen av kriterierna innebär att erhållen poäng multipliceras med vikten för respektive utvärderingskriterium och samtliga utvärderingskriteriers poäng summeras. Det anbud som erhållit högst poäng för anbudsområdet kommer att antas.

Utvärdering för område 2. Mediebyråtjänster avseende informations- och marknadsföringsaktiviteter: Pris, vikt 60 %. Det anbud som lämnat det lägsta totala utvärderingspriset erhåller 5 poäng. De övriga anbuden erhåller en lägre poäng relaterad till den procentuella differensen till lägsta tota-

la utvärderingspris (lägsta totala utvärderingspriset divideras med det aktuella totala utvärderingspriset och multipliceras med poängtalet 5).

Kvalitet, vikt 40 %. Anbudsgivaren erhåller poäng vid utvärdering av uppdrag 1, se kravspecifikationen, punkt 2.4 "Erfarenhet och kompetens inom medierådgivning", som är indelad i sex bedömningssteg. Max kan anbudsgivaren erhålla 5 poäng per bedömningssteg. Erhållen poäng för respektive bedömningssteg summeras ihop och delas med antalet bedömningssteg, vilket ger en snittpoäng för kriteriet. Uppdrag 1, max 5 poäng per steg, totalt max 5 poäng för uppdraget: Kvalitet kommer att bedömas efter anbudsgivarens förmåga att metodiskt och grundligt beskriva följande steg utifrån de parametrar som beskrivs nedan:

Steg 1) Vilka strategiska hänsynstaganden anbudsgivaren gjort utifrån givna förutsättningar, t.ex. vad gäller föreslagna medielösningar i förhållande till andra kommunikationskanaler, samverkan med uppdragsgivarens egna kanaler eller andra icke köpta kanaler, eller hur förutsättningarna påverkat rekommendationen av omfattningen på den föreslagna aktiviteten etc;

- beskriva faktorer som påverkat medievalet och hur de olika typerna av kanaler har samverkat.

Steg 2) Vilken research som anbudsgivaren genomfört eller vilken typ av undersökningar som använts för att säkerställa bakgrundsfakta eller stärka hypoteser inför de rekommendationer som gjorts. Exempel på detta kan vara marknadsundersökningar, inventeringar av beställarens egna kanaler, målgruppsanalyser eller kartläggning av målgruppens medievanor etc;

- beskriva målgruppen och målgruppens medievanor, inventering av beställarens egna kanaler, samt eventuell användning av andra undersökningar som underlag och redovisning av slutsatser.

Steg 3) Utarbetande av mediestrategi, prioriteringar av medieegenskaper, optimering av mediemix och medieresultat samt motiv till huvudmedieval och kanalval;

- redovisa krav på medier, prioriterade och valda huvudmedier med motivering, optimering av mediemix och medieresultat för aktiviteten.

Steg 4) Utarbetande av kampanjplan/mediaplan med planering och optimering av respektive kanal;

- redovisa kampanj/mediaplan och enskilda medier med motivering, samt optimering av medieresultat för varje enskild kanal.

Steg 5) Förhandling och bokning;

- beskriva inköpstaktik inför förhandling och jämförelse med prislisterabatter eller paket, beskriva förhandlingsprocessen utifrån förhandlingsmål.

Steg 6) Uppföljning och utvärdering. Hur följdes aktiviteten upp, vilket medieresultat erhöles, vilka kontaktkostnader erhöles och hur bedömdes insatsen utifrån satta (kommunikations)mål;

- ange erhållet medieresultat och kontaktkostnad, och jämföra med uppsatta mål, resonera om kommunikationseffekter och reklameffekter eller visa annan form av uppföljning (än medieresultat).

Faktorer som exempelvis kan påverka vid poängsättningen är att anbudsgivaren redovisar uppdrag som visar att anbudsgivaren besitter strategiskt tänkande, analysförmåga, tydlig arbetsmetodik, god kunskap och kreativitet vad gäller medieval, samt specialkompetens inom digitala medier. SLL ser gärna att beskrivningarna i anbudet görs på ett metodiskt, tydligt och konsekvent sätt och inte är mer omfattande än nödvändigt. Poängskalan är 0–5 poäng, där 5 är högsta poäng. 5 poäng är utmärkt, 4 poäng är mycket bra, 3 poäng är bra, 2 poäng är inget utmärkande/standardmässigt, 1 poäng är vissa brister, 0 poäng undermåligt. Anbudsgivaren **skall** sammanlagt minst erhålla 3 poäng i snittpoäng som lägsta möjliga acceptabel kvalitetsnivå, för att gå vidare till den slutliga utvärderingen.

Slutlig utvärdering. Den avslutande viktningen av kriterierna innebär att erhållen poäng multipliceras med vikten för respektive utvärderingskriterium och samtliga utvärderingskriteriers poäng summeras. Det anbud som erhållit högst poäng för anbudsområdet kommer att antas.

Under rubriken 1.4 "Erfarenhet av och kompetens inom medierådgivning" i kravspecifikation, bilaga 1 till anbudsinbjudan, anges i huvudsak följande. Anbudsgivaren skall beskriva ett utfört uppdrag för rekryteringsannonsering inklusive annonsproduktion, där de levererat allt ifrån rådgivning och medieval till förhandling och bokning. Uppdraget skall innehålla en lösning med fler än ett huvudmedia, där Internet skall ingå som en del. Beskriv hur processen gick till, vad resultatet blev och hur uppdraget utvärderades, utifrån följande fem steg:

- Vilka hänsynstaganden som gjorts utifrån givna förutsättningar och vilken analys som genomförts vad gäller uppdragets målgrupp och dess medievanor.
- Utarbetande av medieval och motiv till huvudmedieval och kanalval.

- Utarbetande av medieplan och planering av respektive kanal.
- Förhandling och val av förmånliga mediepaket samt bokning.
- Uppföljning och utvärdering. Hur följdes aktiviteten upp, vilket medieresultat erhöles och hur bedömdes insatsen utifrån satta mål.

Under rubriken 2.4 "Erfarenheter och kompetens inom medierådgivning" i kravspecifikation, bilaga 2 till anbudsintjudan, anges i huvudsak följande. Anbudsgivaren skall beskriva ett utfört större uppdrag där de har levererat hela rådgivningsprocessen, från kvalificerad strategisk rådgivning till medieval, förhandling och bokning. Uppdraget skall innehålla en lösning med fler än ett huvudmedia, där Internet skall ingå som en del. **Beskriv** hur processen gick till för att utarbeta strategin och mediarekommendationen samt vad resultatet blev och hur det utvärderats utifrån följande *sex steg*:

- Vilka strategiska hänsynstaganden som gjorts utifrån givna förutsättningar, t.ex. vad gäller föreslagna medielösningar i förhållande till andra kommunikationskanaler, samverkan med uppdragsgivarens egna kanaler eller andra icke köpta kanaler, eller hur förutsättningarna påverkat rekommendationen av omfattningen på den föreslagna aktiviteten etc.
- Vilken research som genomförts eller vilken typ av undersökningar som använts för att säkerställa bakgrundsfakta eller stärka hypoteser inför de rekommendationer som gjorts. Exempel på detta kan vara marknadsundersökningar, inventeringar av beställarens egna kanaler, målgruppsanalyser eller kartläggning av målgruppens medievanor etc.
- Utarbetande av mediestrategin, prioriteringar av medieegenskaper, optimering av mediemix och medieresultat samt motiv till huvudmedieval och kanalval.
- Utarbetande av kampanjplan/mediaplan med planering och optimering av respektive kanal.
- Förhandling och bokning.
- Uppföljning och utvärdering. Hur följdes aktiviteten upp, vilket medieresultat erhöles och hur bedömdes insatsen utifrån satta mål.

DOMSKÄL

I målet aktuella bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om den information som framgår av anbudsinbjudan varit tillräcklig för att upphandlingen och utvärderingen ska anses ha genomförts i enlighet med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna om förutsebarhet, transparens och likabehandling.

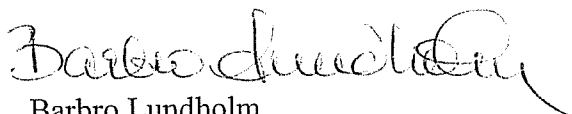
Ett förfrågningsunderlag måste vara så pass tydligt utformat att en leverantör på grundval av underlaget kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

I SLL:s anbudsinbjudan är klart definierat vad SLL avser att utvärdera avseende kriteriet kvalitet. Det är dock inte definierat vad som krävs för respektive poängnivå. Det ligger i sakens natur att ett visst mått av bedömning är nödvändig vid betygsättning av anbuden i form av poäng. En sådan bedömning får emellertid godtas såvida denna inte innebär avsteg från någon av de underliggande principerna i LOU, däribland gemenskapsrättens principer om förutsebarhet, transparens och likabehandling. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget är så pass tydligt utformat att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte överträds.

Utredningen i målet visar således att Promedia inte har erhållit tillräckligt höga snittpoäng i utvärderingarna avseende kriteriet kvalitet och uppfyller därför inte skall-kravet för fortsatt anbudsprövning. SLL har därmed inte agerat i strid med LOU när de valt att inte anta Promedias anbud. Vad Promedia har anfört i målet och vad som i övrigt har framkommit påverkar inte denna bedömning.

Sammanfattningsvis har Promedia inte visat att SLL brutit mot LOU. Därmed föreligger inte heller grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU. Promedias ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 A)



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit Kerstin Burman.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....