



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-01-11  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 24596-11  
 Enhet 13

**SÖKANDE**

Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB, 556559-6151  
 115 83 Stockholm

**MOTPART**

Kommunförbundet i Stockholms län, 222000-0448  
 Box 38145  
 100 64 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012 -01- 1 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Ansökan om överprövning och ogiltighetstalan enligt lagen (2007:1091)  
 om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB:s ansökan om att kontraktet, som har tecknats den 18 oktober 2011 mellan Kommunförbundet Stockholms län och IST Sverige AB angående ungdoms- och elevdatabas, ska förklaras ogiltigt.

Förvaltningsrätten avvisar ansökan i övrigt.

Dok.Id 190867

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND

Kommunförbundet Stockholms Län (KSL) har genomfört en upphandling gällande avtal om ungdoms- och elevdatabas, dnr 2011/0069. Förfrågningsunderlaget är daterat den 1 juli 2011 och sista dag för att lämna anbud var den 31 augusti 2011. Rättidigt inkomna anbud lämnades av tre anbudsgivare, nämligen IST-Sverige AB (IST), Upright Consulting AB (Upright) och Westarc AB (Wetsrac).

I tilldelningsbeslut den 4 oktober 2011 meddelade KSL att IST vunnit upphandlingen. Tilldelningsbeslutet skickades elektroniskt till samtliga anbudsgivare. I beslutet anges att avtalsspärr gäller fram till den 15 oktober 2011 då avtal kan tecknas.

Varken från Upright eller Westarc gjordes någon ansökan om överprövning av upphandlingen. Den 18 oktober 2011 tecknades kontrakt mellan KSL och IST.

### YRKANDE M.M.

Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB (Tieto) ansöker, i inlägga inkommen till förvaltningsrätten den 8 december 2011, om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller, för det fall avtal redan tecknats mellan KSL och IST, att avtalet ska förklaras ogiltigt. Till stöd härför anför Tieto bl.a. följande. KSL har angett att ett ramavtal ska tecknas för nio år vilket är i strid med 5 kap. 3 § LOU där det anges att ramavtal som huvudregel får vara max fyra år. I upphandlingen har ställts obligatoriska skalkrav som ingen leverantör kunnat uppfylla, nämligen att leverera en webbapplikation där s.k. plugins inte godkänns. Därför har Tieto avstått från att lämna anbud. Upphandlingen har skett genom verktyget TendSign, men tilldelningsbeslutet publicerades där först den 2 december 2011. KSL har

bekräftat att avtalsspärren ännu inte löpt ut då de meddelat tilldelningsbeslut på annat sätt än i TendSign. Fråga föreligger om alla dokument måste publiceras elektroniskt i TendSign, inklusive tilldelningsbeslutet, för att principerna om likabehandling och transparens ska anses vara uppfyllda. Tieto mottog via e-post den 28 november 2011 tilldelningsbeslut. Därmed råder avtalsspärr under de närmaste tio dagarna.

### DOMSKÄL

Avtal har redan slutits mellan KSL och IST. Enligt 16 kap. 13 § LOU i den i målet tillämpliga lydelsen (se övergångsbestämmelserna till SFS 2011:1030; numera 16 kap. 6 § andra stycket) får då överprövning av upphandlingen inte ske, varför Tietos ansökan härom ska avvisas. Fråga i målet är om det finns grund för att ogiltigförklara avtalet mellan KSL och IST.

I 16 kap. 15 § LOU i den i målet tillämpliga lydelsen (numera 16 kap. 13 §) anges under vilka omständigheter en förvaltningsdomstol ska förklara ett upphandlingsavtal ogiltigt. I första stycket anges att detta ska ske i vissa fall när den upphandlande myndigheten försummat att annonsera upphandlingen eller då en förnyad konkurrensutsättning skett i strid med ramavtalet eller med 5 kap. 7 § LOU. Tieto har inte hävdats att någon av dessa grunder föreligger. Den paragraf som Tieto menar att KSL brutit mot genom ramavtalets löptid, 5 kap. 3 § LOU, nämns inte i detta sammanhang.

I paragrafens andra stycke anges, som skäl för ogiltighet, att avtalet har slutits i strid med ett interimistiskt beslut, bestämmelser om avtalsspärr eller tiodagarsfristen eller att det slutits före underrättelsen om tilldelningsbeslut. Om någon av nämnda brister föreligger och dessutom någon annan bestämmelse i LOU har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kommit att lida skada, ska avtalet förklaras ogiltigt.

Av 9 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen ska underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal inte får ingås (avtalsspärr).

Den krets som tilldelningsbeslutet ska skickas till består således av anbudssökandena och anbudsgivarna, i detta fall alltså IST, Upright och Westarc. Något krav på att beslutet också ska skickas till annan mottagare, t.ex. ett företag som skulle ha lämnat anbud om förfrågningsunderlaget hade sett annorlunda ut, ställs inte.

Av 16 kap. 6 § LOU i den i målet tillämpliga lydelsen (numera 16 kap. 1 §) framgår att avtalsspärren är tio dagar om tilldelningsbeslutet skickas med elektroniskt medel och femton dagar om det skickas på annat sätt. Den upphandlande myndigheten har frihet att välja med vilket kommunikationsmedel man vill skicka tilldelningsbeslutet.

KSL valde att skicka tilldelningsbeslutet med e-post till samtliga anbudsgivare, varför en avtalsspärr på tio dagar började löpa. Sedan ingen av de förlorande anbudsgivarna hade sökt överprövning inom tiodagarsfristen tecknade KSL kontrakt med vinnande anbudsgivaren IST den 18 oktober 2011. Tietos påstående, att en avtalsspärr skulle börja löpa när den upphandlande myndigheten på begäran skickar en kopia av tilldelningsbeslutet till en extern mottagare som inte lämnat anbud, saknar grund. KSL har skickat ett tilldelningsbeslut där man korrekt informerat om den avtalsspärr som man också iakttagit. Tieto ingår inte i den krets som KSL haft skyldighet att skicka tilldelningsbeslut till.

Med hänsyn till det anförda saknas grund för att ogiltigförklara avtalet mellan KSL och IST. Tietos yrkande härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Madeleine Benndorf  
rådman

Föredragande har varit David Munck.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU