



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2019-08-13
Meddelad i Växjö

Mål nr
1432-19

KONKURRENSVERKET	
2019-08-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082

Ombud: Advokat Björn Bergström och jurist Victor Pålsson Lundell
Ramberg Advokater KB

MOTPARTER

1. Alvesta kommun
2. Bevakningsföretaget Safe i Malmö AB, 556836-7295

Ombud för 2: Advokat Henrik Willquist
Advokatfirman Glimstedt HB

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas genom en ny utvärdering av anbuderna varvid anbudet från Bevakningsföretaget Safe i Malmö AB inte ska beaktas.

BAKGRUND

Alvesta kommun (kommunen) genomförde en upphandling (selektivt förfarande) av bevakningstjänster (dnr 18/127). Tre anbudsansökningar kom in varav kommunen bedömde att samtliga ansökningar gick vidare till anbudslämnande. Bevakningsföretaget Safe i Malmö AB (Safe) och Securitas Sverige AB (Securitas) lämnade in anbud. Utvärdering skedde utifrån lägsta pris. Enligt tilldelningsbeslutet antog kommunen Safes anbud som bedömdes vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Dok.Id 200784

Postadress Box 42 351 03 Växjö	Besöksadress Kungsgatan 8	Telefon 0470-56 02 00 E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se	Telefax 0470-255 02	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	-------------------------------------	--	-------------------------------	---

YKANDEN M.M.

Securitas

Securitas ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas genom att Safes anbud förkastas.

Till stöd för sin inställning anför Securitas bl.a. följande. Kommunen har inte tillämpat de krav som föreskrivits i upphandlingsdokumentet. Safes anbud skulle vare sig kvalificerats eller antagits. Kommunen har därmed brutit mot sina egna obligatoriska krav och mot likabehandlingsprincipen. Om kommunen hade agerat i enlighet med förutsättningarna i upphandlingsdokumenten skulle Securitas anbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga eftersom Safes anbud borde ha förkastats. Securitas har därmed lidit skada.

Ansökningsinbjudan

Punkt 1.2.11

Kommunen har i upphandlingens frågor & svar uppgett att allmän platsmark (gata) och kvartersmark (tomtmark) ska övervakas. Allmän platsmark är offentligrättslig parkeringsövervakning som kräver särskild parkeringsutbildning enligt Rikspolisstyrelsens författningssamling RPS-2002:1 FAP 759-1. Safes anbud innehåller tre referenser som är privata markägare och i förlängningen tomtmarksparkeringar. Dessa referenser uppfyller därmed inte de uppställda kraven. Oavsett kravet på offentligrättslig parkeringsövervakning uppfyller inte samtliga av Safes referenser kraven på parkeringsövervakning. Referensen från Victoria Park saknar parkeringsövervakning. Då det har varit ett krav att bifoga minst tre referenser som uppfyller de krav som ställts har Safe inte uppfyllt kravet, då det under alla omständigheter

endast finns två giltiga referenser. Safes anbud skulle därmed inte ha kvalificerats och inte heller utvärderats.

Upphandlingsdokument

Punkt 1.3.1.1

Av Safes anbud framgår inte vem som är ansvarig respektive reserv. Det framgår inte heller på vilket sätt de uppdrag som anges är liknande i enlighet med kravet utan endast vilka beställare som kontaktpersonerna har arbetat för.

Punkt 1.3.1.3

I Safes anbud saknas information om företagets organisation och dess personalstyrka, samt dennes utbildnings- och kompetensprofil.

Punkt 1.3.2.8.1

Safe har angett att de inte skickar några sammanställningar, vilket krävs, utan att de i stället skickar rapporter enskilt i realtid.

Punkterna 1.3.1.4 och 1.3.2.8.2.1

Safes anbud innehåller inte någon information om den åberopade larmcentralen "Säkerhets Centralen P-O" utöver det faktum att länsstyrelsens auktorisering av företaget finns bifogat anbudet. För åberopande av annat företags kapacitet krävs enligt förfrågningsunderlaget och LOU ett åtagande från företaget i fråga, där leverantören ska visa att den förfogar över de resurser som krävs för kontraktets fullgörande. Endast ett intyg om auktorisation utgör inte ett åberopande av annan kapacitet.

Kommunen

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Ansökningsinbjudan

Punkt 1.2.11

Det har inte ställts krav på att objekten ska vara identiska. Uppdragen som Safe anger är likvärdiga. Två av tre referensobjekt innehåller uppdrag inom parkeringsövervakning. Parkeringsövervakningen utförs på samma sätt och med samma utrustning oavsett typ av mark.

Upphandlingsdokument

Punkt 1.3.1.1

Kommunen har inte krävt en detaljerad beskrivning av kompetens utan av erfarenhet. Safe anger i sitt anbud två personer samt uppdrag som kundansvarig i liknande och större uppdrag.

Punkt 1.3.1.3

Anbudsgivaren ska kortfattat ange beskrivning av sin kapacitet, företagets organisation och personalstyrka inklusive kompetensprofil. Någon utveckling av kravet efterfrågas inte.

Punkt 1.3.2.8.1

Safe anger i sitt svar metod för verifiering av uppdraget.

Punkterna 1.3.1.4 och 1.3.2.8.2.1

För att verifiera att larmcentralen är certifierad ska intyg biläggas anbudet. Safe har kommit in med intyg och svarat ja på upphandlingsdokumentets samtliga ska-krav ska accepteras. Det har inte ställts krav på uppvisande av åtagande från underleverantör.

Safe

Safe bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Ansökningsinbjudan

Punkt 1.2.11

Syftet med att begära in referenser är att påvisa att anbudsgivaren har relevant erfarenhet av det som upphandlas. Safe har visat på sin bredd och erfarenhet genom att ange efterfrågade tre referenser. Securitas synes föra ett resonemang baserat på att samtliga referenser måste innehålla parkeringsövervakning. Anbudsgivarna ska presentera tre referenser som är likvärdiga med de tjänster som upphandlas. Parkeringsövervakning utgör ett av tre moment. Att referensen måste innehålla parkeringsövervakning för att vara likvärdig saknar grund i kravställningen. Det är samma åtgärder som vidtas oavsett om marken tillhör kommunen eller en privat markägare.

Upphandlingsdokument

Punkt 1.3.1.1

Safe har angett två kontaktpersoner. Det finns inga krav på att ange vem av dem som uppfyller rollen som huvudansvarig och reserv. Safe har redovisat att bolaget har en mycket omfattande erfarenhet av kundansvar för liknande uppdrag samt specificerat fem olika större bolag varav alla är liknande med det som nu upphandlas. Det finns inte något krav på att Safe ska beskriva exakt på vilket sätt uppdragen är liknande med det som nu är aktuellt. Det har inte uppställts något krav på att anbudsgivaren ska ange under vilken tidsperiod individuella uppdrag genomförts.

Punkt 1.3.1.3

Safe har i sitt anbud bekräftat vad kommunen efterfrågat. Vidare ska

anbudsgivarna kortfattat ange sin organisation och personalstyrka. Kravet är ett "öppet" krav och rymmer inte närmare instruktioner om hur kravet ska uppfyllas eller vad kommunen särskilt förväntar sig. Safe har uppfyllt de krav som ställts och lämnat all den information som kommunen efterfrågat.

Punkt 1.3.2.8.1

Kravet är att anbudsgivaren ska presentera sin metod för verifiering av uppdrag. Safe har lämnat ett fullständigt tillfredställande presentation av sin metod. Securitas synes påstå att Safe inte kan skicka sammanställningar vilket är ett felaktigt påstående. Safe poängterade att bolaget kan skicka rapporter i realtid vilket är en förfinad funktion. Kommunen kan själv hämta sammanställningar ur flödet. Safe har alla möjligheter att skicka de sammanställningar som kommunen skulle kunna tänkas begära.

Punkterna 1.3.1.4 och 1.3.2.8.2.1

Kravet är att anbudsgivaren ska vara ansluten till en certifierad larmcentral, inte att bolaget måste ha en larmcentralfunktion. Safe har bifogat ett intyg om certifiering avseende den larmcentral som Safe är ansluten till.

Till stöd för sin inställning åberopar Safe bl.a. Securitas egen överprövningspolicy.

RÄTTSLIG REGLERING M.M.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grund-

läggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan. Domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69.)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Uppfyller Safe kraven i kvalificeringsfasen?

Av ansökningsinbjudan punkt 1.1 framgår att upphandlingen avser bevakningstjänster avseende ronderingstjänster inklusive larmutryckning och parkeringsövervakning.

Av punkt 1.2.11 i ansökningsinbjudan framgår följande. Anbudsgivaren ska ha erfarenhet av likvärdiga projekt. Anbudsgivaren ska lämna tre relevanta referensobjekt utförda under åren 2013–2018, som visar på förmåga och kompetens hos anbudsgivande företag. Objekten ska visa på erfarenhet av de uppdrag som anbudsgivaren kan erbjuda. Uppdragen ska vara uppstartade sedan minst ett år och kan vara pågående. Anbudsgivaren ska till anbudsansökan bilägga tre stycken, av respektive beställare, färdigfyllda referensbrev.

Förvaltningsrätten kan inte tolka lydelsen i anbudsinbjudan på annat sätt än att parkeringsövervakning utgör en central och avgörande del i upphandlingen samt att alla tre referensobjekt ska ha utgjort ronderingstjänster som inkluderat både larmutryckning och parkeringsövervakning.

I Safes referensbrev avseende Victoria Park uppges bl.a. följande avseende referensobjektet. Bostadshus med rondering, åtgärdsservice samt tillkommande uppgifter såsom tex. störningsjour samt brandlarm.

Förvaltningsrätten anser att Safe endast har presenterat två godkända referensobjekt då referensbrevet avseende Victoria Park inte uppger parkeringsövervakning. Då Safe inte uppfyllt kvalificeringskraven i anbudsinbjudan skulle Safes anbud inte kvalificerats till anbudslämnande. Förvaltningsrätten anser därför att kommunen, genom att beakta referensbrevet som avser Victoria Park, har brutit mot principen om likabehandling i 4 kap. 1 § LOU.

För att ett ingripande ska ske räcker det inte med att den upphandlande myndigheten har brutit mot en bestämmelse i LOU. Det krävs även att den sökande konkretiserar vilken skada denne har lidit.

Securitas har anfört att Securitas anbud hade varit det ekonomiskt med fördelaktiga eftersom Safes anbud borde ha förkastats och att Securitas därmed lidit skada. Förvaltningsrätten anser att Securitas har visat att bolaget lidit skada. Skäl för att ingripa i upphandlingen föreligger därmed. Bristen kan åtgärdas genom en rättelse sker på så sätt att kommunen företar en ny utvärdering varvid Safes anbud inte ska beaktas.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrättens att det saknas anledning att pröva övriga av Securitas åberopade grunder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05).

Lisa Höglund
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande: Henrik Tjäder



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.