



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Carin Gunnarsson

DOM
2013-05-17
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1305-13

SÖKANDE

Svensk Linjemarkering AB, 556853-2849
Box 60
291 21 Kristianstad

MOTPART

Ljungby kommun
341 83 Ljungby

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Ljungby kommun har genomfört en upphandling avseende ramavtal på väglinjemarkeringar. Upphandlingen genomfördes i form av ett förenklat förfarande och enligt tilldelningsbeslut av den 31 januari 2013 antogs det anbud som lämnats av Svensk Linjemarkering AB (Svensk Linjemarkering).

Vid överprövning av upphandlingen beslutade förvaltningsrätten i avgörande den 26 mars 2013 (mål nr 542-13) att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen skulle göras om, varvid anbudet från Svensk Linjemarkering inte skulle beaktas.

Kommunen gjorde en ny utvärdering med uteslutande av anbudet från Svensk Linjemarkering varefter en annan anbudsgivare den 26 mars 2013 tilldelades upphandlingen.

YRKANDEN M. M.

Svensk Linjemarkering ansöker om överprövning och yrkar i första hand att bolagets anbud utvärderas och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget anför bl.a. följande. Punkt 2.1.7 i förfrågningsunderlaget strider mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens i LOU. Rättelse ska ske på så sätt att kommunen bortser från punkt 2.1.7 och gör en ny utvärdering. Bolagets anbud ska därvid anses kvalificerat att delta vid utvärderingen av anbuderna. I annat fall ska upphandlingen göras om. Kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU genom att utvärdera och diskvalificera bolagets anbud. Bolaget hänvisar till Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 september 2008 i mål nr 1227-08. Av Konkurrensverkets bedömning av denna dom framgår följande. "Kammarrätten menar att även ett nyetablerat företag kan ha knutit till sig kompetent personal

med tillräcklig relevant erfarenhet på området. Mot bakgrund av detta anser kammarrätten att tvåårskravet inte är motiverat, och att detta kan motverka konkurrensen då nyetablerade företag utesluts från upphandlingen på ett otillbörligt sätt. Kammarrätten förordnar att upphandlingen ska göras om”. Bolaget har felaktigt uteslutits från upphandlingen och kan därav anses ha lidit skada eller kommer att lida skada.

Kommunen har förelagts att svara i målet men har inte avhörtts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling, och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av punkt 2.1.7 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska ha minst tre års erfarenhet från liknande uppdrag. Anbudsgivare ska redovisa

minst tre referensuppdrag där anbudsgivare har genomfört liknande uppdrag. Beställaren kontaktar referenser om nödvändigt. Företagsnamn, Namn på person, epost och telefonnummer ska redovisas. Använd bilaga Referensuppdrag.

Kammarrätten har i dom den 29 september 2008, mål nr 1227-08, funnit att krav på att anbudsgivare ska ha bedrivit verksamhet inom det område upphandlingen avser, konsulttjänster, i minst två avslutade räkenskapsår är konkurrensbegränsande och strider mot LOU. Kammarrätten anser att anbudsgivarens kvalifikationer styrs i ett sådant fall av erfarenhet och kompetens hos de anställda konsulterna vid tidpunkten för upphandlingen. Även ett nyetablerat företag kan ha knutit till sig kompetent personal med flera års relevant erfarenhet på området. Mot bakgrund av det anförda är kravet på att anbudsgivaren ska ha bedrivit verksamhet under två år inte motiverat och ett sådant krav kan motverka konkurrensen eftersom nyetablerade företag utesluts från upphandlingsförfarandet på ett otillbörligt sätt.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att av Ljungby kommun ställt krav på att anbudsgivare ska ha minst tre års erfarenhet av liknande uppdrag strider mot LOU och de grundläggande EG-rättsliga principerna. Svensk Linjemarkering får härigenom anses ha lidit skada eller kunnat komma lida skada. Med hänsyn till att konstaterad brist kan anses ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet kan det inte anses tillräckligt att förordna om rättelse. Förvaltningsrätten förordnar därför att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D/LOU)


Elisabeth Lewin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU