



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2011-10-06  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 17416-11  
 Enhet 13

**SÖKANDE**

Arbetslivsresurs AR AB, 556448-5638  
 Box 3088  
 103 61 Stockholm

*Ombud:* Jur. kand. Mikael Dubois  
 Hamilton Advokatbyrå  
 Box 715  
 101 33 Stockholm

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen, 202100-2114  
 113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011 -10- 0 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan delvis och förordnar att Arbetsförmedlingens upphandling av rehabiliteringstjänster 2011 på orterna Göteborg, Helsingborg, Karlskrona och Umeå ska ändras genom att anbuden från Arbetslivsresurs AR AB på dessa orter inte förkastas, utan istället tas med i utvärderingen och rangordningen.

Dok.Id 167663

**Postadress**  
 115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
 Tegelludsvägen 1

**Telefon**  
 08-561 680 00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
 08-561 680 01

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

### BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför 58 upphandlingar av rehabiliteringstjänster avsedda för 58 leveransorter, med gemensamt förfrågningsunderlag (Dnr Af-2010/424665, Rehabiliteringstjänster 2011). Arbetsförmedlingen avser att teckna avtal med så många leverantörer per upphandling som krävs för att säkerställa leverans av uppskattade volymer. För de upphandlingar där Arbetsförmedlingen avser att teckna avtal med flera leverantörer har leverantörerna rangordnats och Arbetsförmedlingen kommer i enlighet med rangordningen att tillämpa en rak avropsordning.

I tilldelningsmeddelade den 18 augusti 2011 förkastade Arbetsförmedlingen anbudet från Arbetslivsresurs på bl.a. de nio orterna Göteborg, Halmstad, Helsingborg, Jönköping, Karlskrona, Lidköping, Mölndal, Skövde och Umeå. Som skäl angavs i samtliga fall att Arbetslivsresurs inte visat att man har tillräckligt antal samordnare med efterfrågad erfarenhet (för Skövde angavs bara ”Visar inte tillräckligt antal samordnare”).

### YRKANDEN M.M.

**Arbetslivsresurs** söker överprövning av upphandlingarna på de nio ovan nämnda orterna och yrkar att upphandlingarna ska rättas genom att Arbetslivsresurs anbud ska anses kvalificerade för utvärdering inom respektive upphandling. Till stöd härför anför Arbetslivsresurs bl.a. följande. Samtliga CV för samordnare som Arbetslivsresurs har ingett i upphandlingarna uppfyller skall-kraven och borde ha godkänts. För det fall någon eller några av samordnarnas CV inte uppfyller skall-kraven skulle rätteligen Arbetslivsresurs anbud ändå ha kvalificerats för utvärdering avseende den del av offererad volym som hanteras av de/den samordnare vars CV uppfyller skall-kraven. Genom att istället utesluta anbudet från Arbetslivsresurs i deras helhet har Arbetsförmedlingen agerat i strid med förfrågningsunderlaget, transparensprincipen,

likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört skada för Arbetslivsresurs som, om dessa principer hade iakttagits, skulle ha fått tillräcklig hög utvärderingspoäng för att antas som leverantör. – Skall-kravet i punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget är uppfyllt ifall den samordnare som offereras har minst ett års erfarenhet som projektledare, samordnare, utbildningsansvarig eller liknande. Av tilldelningsbeslutet framgår inte vilka brister som föreligger i de aktuella CV som inte bedömts uppfylla kraven. Arbetslivsresurs är dock av uppfattningen att samtliga samordnare som man offererat har ett CV som visar minst ett års relevant erfarenhet. – Av punkt 6.3 i förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska lämnas på hela tjänsten och för minst tio samtidiga deltagare per upphandling. Anbudsgivaren har således möjlighet att ensidigt bestämma sig för att offerera endast en del av den totala volymen i en upphandling. Arbetsförmedlingen kan anta flera leverantörer på samma upphandlingsort för att täcka behoven. Så har Arbetsförmedlingen gjort i många av de 58 upphandlingarna. Det kan således förhålla sig så att någon eller några av de av Arbetslivsresurs offererade samordnarna i upphandlingarna anses uppfylla skall-kraven i punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget, men att Arbetslivsresurs anbud trots detta har diskvalificerats. Om Arbetslivsresurs på en ort offererar två samordnare med kapacitet om 50 deltagare vardera, och bara en av dem bedöms som kvalificerad, borde Arbetslivsresurs kvalificeras för utvärdering avseende 50 platser, inte noll. Arbetslivsresurs hade ju nämligen kunnat välja att offerera endast 50 platser. Det faktum att Arbetslivsresurs anbud inte anses kvalificerat för en ytterligare del av den totala volymen kan inte få påverka frågan om kvalificering för den volym där samordnaren uppfyller alla krav.

**Arbetsförmedlingen** bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Av punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt att samordnaren ska ha minst ett års erfarenhet av efterfrågade arbetsuppgifter. Det framgår också att en samordnare ska ansvara för samordning av maximalt 60 deltagare, vilket innebär att vid 60 deltagare krävs en samordnare. Av

punkten 6.3 framgår att anbudet ska lämnas på hela tjänsten och för minst 10 samtidiga deltagare per upphandling. Anbudsgivaren kan offerera upp till högsta angivna volym samtidiga deltagare per upphandling. Av detta följer att samtliga skall-krav ska vara uppfyllda för hela anbudet. Samordnare som uppfyller skall-kraven avseende kompetens och erfarenhet ska finnas för hela den volym som anbudsgivaren offererat, för att anbudet ska vara kvalificerat för utvärdering. Varje anbud ska således anses som en sammanhållen enhet som antingen ska anses uppfylla skall-kraven i sin helhet eller inte. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen och mot principen om transparens och öppenhet om Arbetsförmedlingen ensidigt beslutade om att anbud kan anses delvis kvalificerade och lät denna del av anbudet gå vidare till utvärdering. Konsekvensen av att ett anbud inte uppfyller skall-kraven kan inte bli annat än att anbudet i fråga ska förkastas i dess helhet. – Arbetslivsresurs har i de aktuella anbuden inte visat att man har tillräckligt antal samordnare med efterfrågad erfarenhet i upphandlingar för Göteborg, Halmstad, Helsingborg, Karlskrona, Lidköping, Mölndal och Umeå. I upphandlingarna för Halmstad, Lidköping och Skövde har Arbetslivsresurs offererat samordnare som ansvarar för fler deltagare än vad som enligt förfrågningsunderlaget utgör maximalt antal deltagare per samordnare.

**Arbetslivsresurs** genmäler bl.a. följande. Samtliga de samordnare som Arbetslivsresurs har offererat har de facto en efterfrågad erfarenhet som sträcker sig längre än ett år. Den typ av uppdrag som målet gäller sträcker sig normalt över ett flertal år och den absoluta merparten av uppdragen sträcker sig åtminstone över ett år. Av uttryck som ”lång erfarenhet”, ”långvarig erfarenhet” och liknande måste det anses framgå att den erfarenhet som avses är mer än ett år lång. Arbetsförmedlingen måste vid granskningen av Arbetslivsresurs anbud ha insett detta. – Arbetslivsresurs anser att de skall-krav som avser samordnarnas kompetens och vilka delar anbud kan lämnas på är klart och tydligt utformade. Det finns ingen skriv-

ning i något av dessa skall-krav, eller i förfrågningsunderlaget i övrigt, som hindrar att en anbudsgivare antas för en del av sin offererade volym. Detta är också fullt rimligt med tanke på vilken typ av skall-krav det är fråga om. Skall-kravet avseende samordnarens erfarenhet hänför sig nämligen inte till hela den tjänst/volym som offereras inom ett visst arbetsmarknadsområde. Endast en avgränsad del av anbudet är beroende av en viss samordnarens erfarenhet, nämligen den del av den totala offererade volymen som just denna samordnare ska svara för. För det fall en av de offererade samordnarna skulle anses icke-kvalificerad, har detta ingen betydelse för de delar av den offererade volymen där det finns kvalificerade samordnare. Att låta ett anbud kvalificeras för endast en del av offererad volym skulle således vare sig stå i strid med förfrågningsunderlaget eller med någon grundläggande upphandlingsrättslig princip. Däremot står det i uppenbar strid med förfrågningsunderlaget, likabehandlingsprincipen och transparensprincipen att tillämpa de aktuella skall-kraven på det sätt som Arbetsförmedlingen nu gjort. Arbetsförmedlingens tillämpning diskriminerar de anbudsgivare, som offererat någon samordnare som inte godkänns, med negativa verkningar även för deras anbud av godkända samordnare. – Arbetsförmedlingen har medgett att ett antal av de av Arbetslivsresurs offererade samordnare är godkända. De minsta volymer som Arbetslivsresurs ska anses kvalificerade för är därför 66 i Göteborg, 32 i Halmstad, 50 i Helsingborg, 50 i Jönköping, 40 i Karlskrona, 32 i Lidköping, 70 i Mölndal, 65 i Skövde och 50 i Umeå.

**Arbetsförmedlingen** gemämler bl.a. följande. Arbetslivsresurs har i sitt yttrande lämnat kompletterande information rörande de offererade samordnare som Arbetsförmedlingen inte har godkänt. Även om dessa har den faktiska kompetens och erfarenhet som efterfrågas, kan den nu lämnade informationen inte läggas till grund för en ändring av Arbetsförmedlingens beslut att inte godkänna den. Den nytillkomna informationen framgår de facto inte av anbudet, och det är endast anbudet som kan läggas till grund

för en bedömning av huruvida förfrågningsunderlagets uppställda krav är uppfyllda eller inte. – Uttrycket ”lång erfarenhet” är relativt. Förfrågningsunderlaget anger under rubriken 3.5 att anbudsgivaren till anbudet ska foga CV eller meritförteckning som visar att samordnaren/samordnarna har den erfarenhet som efterfrågas, dvs. minst ett års erfarenhet. Det är ett konkret formulerat krav som inte kan missförstås. Det går inte att anta att det finns en undre gräns för begreppet ”lång erfarenhet” som medför att man kan sluta sig till att det rör sig om mer än ett års erfarenhet av att verka som samordnare. Förfrågningsunderlaget är tydligt formulerat. Arbetslivsresurs har i anbudet inte visat att de aktuella personerna har den minst ettåriga erfarenhet som krävs. – Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten 5.1 att anbuderna utvärderas per upphandling och att Arbetsförmedlingen kommer att anta de anbud som uppfyller samtliga kvalificeringskrav och skall-krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna för kvalitet och pris. Det framgår tydligt att anbudet måste uppfylla samtliga skall-krav. Ett av skall-kraven är att det ska vara en samordnare för högst 60 deltagare. Ett anbud som avser mer än 60 deltagare kan därför inte anses uppfylla samtliga skall-krav om det endast finns en godkänd samordnare. Om exempelvis 100 deltagare offereras måste det finnas minst två samordnare. Det framgår således tydligt att samtliga skall-krav ska vara uppfyllda för hela den offererade volymen för att anbudet ska bli föremål för utvärdering. Förfrågningsunderlaget kan inte tolkas som att en anbudslämnare som endast kunnat visa tillräckligt antal samordnare med den efterfrågade erfarenheten för en del av den offererade volymen ska anses kvalificerad, och därmed ska utvärderas avseende kvalitet och pris, för den volymen. Det är korrekt som Arbetslivsresurs påpekat att anbudsgivaren ensidigt väljer hur stor volym man offererar. Volymen anges dock som ett absolut antal. Det är därför inte möjligt för Arbetsförmedlingen att dela upp anbudets volym när inte anbudet i dess helhet uppfyller ställda skall-krav.

### UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlaget anges, under punkten 3.5 (Personella resurser och kompetenskrav), bl.a. följande. "För uppdraget krävs att leverantören har tillgång till personalresurser som uppfyller nedan angivna kompetenskrav. Observera att all kompetens varken behöver finnas hos en och samma person eller under hela tjänstens utförande. Det är enbart under de moment som kräver den specifika kompetensen som den måste finnas tillgänglig. Arbetsförmedlingen efterfrågar inte namn och CV/meritförteckning förrän inför avtalstecknande (med undantag för samordnaren/samordnarna). [---] Anbudsgivaren **skall** i anbudet bekräfta att denne vid avtalstecknandet förfogar över personalresurser med följande kompetens:[---] 8: Samordnare. Då uppdraget innebär många löpande kontakter med Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan, företag m.fl. är det viktigt att leverantören kan samordna och koordinera verksamheten med berörda parter. Leverantören **skall** ha en samordnare som har minst ett års erfarenhet av att ansvara för bl.a. löpande kontakter med flera parter, logistik, uppföljning, kvalitetssäkring och rapportering, exempelvis erfarenhet som projektledare, samordnare, utbildningsansvarig eller liknande. En samordnare **skall** ansvara för samordnare av verksamhet för maximalt 60 deltagare. Det innebär att vid 60 deltagare krävs en samordnare på heltid. Har samordnaren ansvar för ett mindre antal deltagare kan samma person även ha andra arbetsuppgifter i proportion till antalet deltagare. [---] *Uppfyller anbudsgivaren ovanstående skall-krav? (Ja/Nej svar). Kravgräns Ja/nej.*"

I förfrågningsunderlaget anges, under punkten 5.1 (Anbudsprocessen), följande. "Prövning av anbud sker i tre steg: 1. Först prövas om anbudet uppfyller de kvalificeringskrav som ställs på leverantören. 2. Därefter prövas om anbudet uppfyller de skall-krav som ställs i förfrågningsunderlaget. 3. De anbud som uppfyller ovannämnda krav utvärderas därefter enligt de fastställda utvärderingskriterierna. Anbuderna utvärderas per upphandling.

Arbetsförmedlingen kommer att anta de anbud som uppfyller samtliga kvalificeringskrav och **skall**-krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna för kvalitet och pris, se bilaga 2.”

I förfrågningsunderlaget anges, under punkten 6.3 (Delar som anbud kan lämnas på), följande. "Anbud **skall** lämnas på hela tjänsten och för **minst tio samtidiga deltagare** per upphandling. Anbudsgivaren kan offerera **upp till angiven högsta volym** samtidiga deltagare per upphandling/ arbetsmarknadsområde, se bilaga 1. *Anbudsgivaren har uppfyllt ovanstående skall-krav (Ja / Nej svar). Kravgräns: Ja / Nej.* ”

I de av Arbetslivsresurs i anbuden bilagerade CV:n för offererade samordnare, som Arbetsförmedlingen **inte** har godkänt, anges bl.a. följande.

Göteborg: A har god och långvarig erfarenhet av samverkan med andra myndigheter, både som uppdragstagare men även när det gäller samplanering av olika stödinsatser och resurser för kunden.

Halmstad: B har lång erfarenhet av samordna uppdrag där flera parter ingår exempelvis myndigheter, sjukvård och arbetsgivare.

Helsingborg: C har långvarig erfarenhet av samordning av uppdrag åt Arbetsförmedlingen och tidigare Försäkringskassan. Exempel på uppdrag: omställningsuppdrag med uppsagd personal inom bl.a. transport- och byggbranschen, metallindustrin samt fastighetsbranschen.

Jönköping: D är konsult med lång erfarenhet av att stödja, vägleda och coacha människor som befinner sig i en förändringssituation. Lång erfarenhet av att utreda och bedöma arbetsförmåga och göra handlingsplan för arbetslivsinriktad rehabilitering och arbetsåtergång. D har under 2009 och 2010 varit projektledare för flera stora omställningsuppdrag bl.a. Husquarna.

Karlskrona: E har lång erfarenhet av att genomföra uppdrag från såväl arbetsgivare och trygghetsfonder som Försäkringskassan och Arbetsförmedlingen och är väl insatt i gällande regelverk. Projektledare och utförande konsult i stora omställningsuppdrag TSL med uppsagd personal från bl.a.



verkstadsindustrin. Varit samordnare av utredningar åt Försäkringskassan där flera multidisciplinära kompetenser samverkar.

Lidköping: F har lång erfarenhet av att genomföra och samordna uppdrag där flera parter är inblandade, exempelvis Arbetsförmedlingen och Försäkringskassan.

Möln dal: G är också van projektledare i större uppdrag såsom Västfastigheter, Gröna Jobb och Gröna Trappan. Genomgått projektledarutbildning.

Umeå: H har lång erfarenhet av projektledning från bland annat Umeå kommun. Exempel på uppdrag: arbetsförmågebedömningar, rehabiliteringsomställningar samt karriärplanering, pågående sedan 2002. Rehabiliteringsuppdrag för Försäkringskassan samt företag i främst Umeå/Västerbottens län, individuellt samt gruppbaserad verksamhet, sedan 1994.

Arbetslivsresurs har även ingett CV:n för offererade samordnare som godkänts av Arbetsförmedlingen. En samordnare är offererad för både Halmstad och Lidköping. En annan är offererad för Borås och Skövde men på denna är ordet "Borås" överstruket med penna..

### **DOMSKÄL**

I 1 kap 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Om upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Den *ena rättsfrågan* som förvaltningsrätten har att ta ställning till är vilken information, om någon, som ryms i begreppen "lång erfarenhet" och "långvarig erfarenhet". Arbetsförmedlingen menar, i sig korrekt, att dessa begrepp är relativa och att det inte går att fastställa något exakt gräns för vilket som är den kortaste tänkbara tid som kan rymmas däri. Detta innebär dock inte att begreppen oavsett kontext är tömda på innehåll. Förvaltningsrätten instämmer med Arbetslivsresurs i att begreppen måste tolkas i sitt sammanhang, framför allt relaterat till vad det är för typ av erfarenhet och kompetens som efterfrågas. För den som arbetar som bärplockare eller som telefonmottagare på ett callcenter, vilket är exempel på branscher som präglas av korta och flykriga anställningar, skulle förmodligen nio månader anses vara en lång anställnings- och erfarenhetstid. Gällande den *human resources* -bransch som samordnarna verkar i, vilken med nödvändighet präglas av en viss kontinuitet och där efterfrågad kompetens och erfarenhet hos samordnaren är på en ganska hög nivå, kan enligt förvaltningsrättens mening begreppen "lång erfarenhet" och "långvarig erfarenhet" anses inrymma ett påstående om att erfarenheten åtminstone överstiger ett år, om detta stöds av kontexten i CV:n i övrigt. Att Arbetslivsresurs valt att uttrycka det i termerna "lång" eller "långvarig erfarenhet" istället för att precisera antalet år bör inte ses som att man har missuppfattat förfrågningsunderlaget (vilket, som båda parter verkar anse, är klart formulerat) utan bara som att man inte formulerat svaret helt optimalt, vilket inte heller bör krävas, jfr dom av Kammarrätten i Sundsvall den 18 maj 2011 (mål nr 319—321-11).

Den *andra rättsfrågan* är om en anbudsgivare, som på en upphandlingsort offererar flera samordnare varav en inte är kvalificerad medan en eller flera andra är det, kan godkännas och utvärderas till den del som platserna hänförs till den eller de samordnare som har godkänts. Under både avsnittet "Personella resurser och kompetenskrav" och "Delar som anbud kan lämnas på" anges i förfrågningsunderlaget, med kursiv stil, kontrollfrågan om

anbudsgivaren uppfyller kraven, följt av svarsalternativen ”Ja” och ”Nej”. Något alternativ benämnt ”Delvis” gives inte. Under ”Anbudsprocessen” anges att Arbetsförmedlingen kommer anta ”de anbud som uppfyller samtliga kvalificeringskrav och **skall**-krav...”, det står inte att de anbud som i tillräckligt stor del uppfyller kraven kommer att antas. Förvaltningsrätten instämmer förvisso i Arbetslivsresurs synpunkt att detta kunde ha uttryckts ännu tydligare. Även när det gäller förfrågningsunderlaget måste dock kunna accepteras även formuleringar som inte är optimala, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50. Förvaltningsrätten instämmer därför i Arbetsförmedlingen ståndpunkt att ett anbud på en upphandlingsort bara kan antas eller förkastas i dess helhet och att denna tillämpning inte strider mot någon upphandlingsrättslig princip.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det är ostridigt att en samordnare offererats för både **Halmstad** med 33 deltagare och **Lidköping** med 33 deltagare. Hon har därför offererats för med än maximala 60 antalet deltagare. Anbudet i Lidköping och Halmstad är därför ömsesidigt beroende av att det andra anbudet inte antas, eftersom den dubbeloffererade samordnaren inte kan ha 66 deltagare. Eftersom (trots det gemensamma förfrågningsunderlaget) varje ort betraktas som en separat upphandling har, enligt förvaltningsrättens mening, Arbetsförmedlingen haft rätt att kräva anbudet på en ort ska vara så beskaffat att de offererade personella resurserna finns tillgängliga oberoende av om ett anbud på en ort antas eller inte. Arbetsförmedlingen har därför haft rätt att förkasta Arbetslivsresurs anbud i Halmstad och Lidköping.

Arbetslivsresurs har inte heller i sitt svar på Arbetsförmedlingens inlägga motsagt att en samordnare är offererad för både Borås (50 deltagare) och **Skövde** (33 deltagare). Man har visserligen på dennes CV kryssat över ”Borås” med penna, men det tolkar förvaltningsrätten endast som en signal

om att Borås inte omfattas av överklagandet. Mellan Arbetslivsresurs anbud i Borås och Skövde råder därför samma omvända beroendeförhållande som i fallet med Lidköping och Halmstad, dvs. det ena anbudet kan bara antas om det andra inte antas. Arbetsförmedlingen har därför haft rätt att förkasta Arbetslivsresurs anbud i Skövde.

På orten **Jönköping** står det, i offererade samordnaren D:s CV, att denna "under 2009 och 2010 varit projektledare för flera stora omställningsuppdrag bl.a. Husqvarna". De uppgifter som D beskrivs ha "lång erfarenhet" av är inte av samordnar- eller projektledarkaraktär. Utan stöd av någon ytterligare formulering (t.ex. långvarig eller flerårig erfarenhet) syftande på uppgifter av samordnar- eller projektledarkaraktär framgår det enligt förvaltningsrättens mening inte av anbudet att uppdraget under 2009-2010 omfattar minst ett års tid. Arbetsförmedlingen har därför haft rätt att förkasta Arbetslivsresurs anbud i Jönköping.

På orten **Mölnadal** står i CV att offererade samordnaren G är "van projektledare i större uppdrag". Begreppet "van" är till skillnad från "lång erfarenhet" och "långvarig" inte relaterat till tid. Därför anser förvaltningsrätten att det inte framgår att G har ett års erfarenhet av projektledning e.d. Arbetsförmedlingen har därför haft rätt att förkasta Arbetslivsresurs anbud i Mölnadal.

På orterna **Göteborg, Helsingborg, Karlskrona** och **Umeå** anser förvaltningsrätten emellertid att det i de CV:n, som Arbetsförmedlingen underkänt, ändå får anses framgå att de offererade samordnarna har minst ett års erfarenhet vardera av sådana samordningsrelaterade uppgifter som Arbetsförmedlingen efterfrågar. Arbetsförmedlingen har därmed brutit mot likabehandlings- och proportionalitetsprincipen. Eftersom detta har berövat Arbetslivsresurs chansen att tilldelas avtal av Arbetsförmedlingen, har Arbetslivsresurs lidit skada eller kan komma att lida skada. På dessa fyra or-

ter ska därför upphandlingen rättas genom att Arbetslivsresurs anbud inte förkastas utan istället tas med i utvärdering och rangordning. På så sätt ska Arbetslivsresurs ansökan delvis bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Magnus Schultzberg  
rådman

Föredragande har varit David Munck.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU