

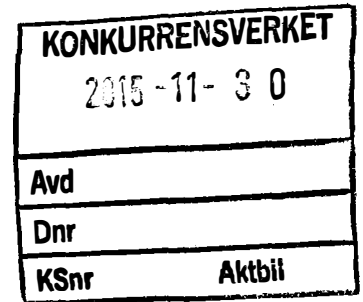


**SÖKANDE**

[REDACTED]  
Ombud: Charlotte Odelberg  
Franzégatan 74  
112 15 Stockholm

**MOTPART**  
Region Gotland  
621 81 Visby

**SAKEN**  
Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] ansökan om överprövning av Region Gotlands beslut att avbryta sin upphandling benämnd "korttidsinhyring av entreprenadmaskiner och fordon med förare", dnr SF 2015/13.
2. Förvaltningsrätten avskriver [REDACTED] ansökan om överprövning av Region Gotlands upphandling benämnd "korttidsinhyring av entreprenadmaskiner och fordon med förare", dnr SF 2015/13.
3. Förvaltningsrätten avvisar [REDACTED] övriga yrkanden som framförts i målet.

**YRKANDEN M.M.**

Region Gotland (Regionen) har påbörjat en ramavtalsupphandling benämnd ”korttidsinhyrning av entreprenadmaskiner och fordon med förare”, dnr SF 2015/13. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 9 juni 2015 framgår vilka anbudsgivare som Regionen har haft för avsikt att anta som leverantörer inom ramavtalet.

██████████ med enskild firma Wimans Transport & Anläggning ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas.

Regionen, som förelagts att yttra sig över ██████████ ansökan om överprövning av upphandlingen, har anfört bl.a. följande. Regionen har den 30 juni 2015 avbrutit upphandlingen. Regionen har med anledning av sakliga skäl, då det framkommit allvarliga brister i förfrågningsunderlaget, som inneburit risker för upphandlingens konkurrensuppsökande skede, beslutat att avbryta upphandlingen. Mot bakgrund av att upphandlingen har avbrutits ska målet avskrivas.

██████████ har härefter ansökt om överprövning av Regionens beslut att avbryta upphandlingen. Han har till stöd för sin talan i denna del bl.a. anfört att upphandlingen bör rättas i stället för att avbrytas. ██████████ har härutöver yrkat att vederbörlig myndighet ska granska och låta lagföra olaglig direktupphandling och menlig upphandlingskultur gällande Regionen. Vidare har ██████████ framfört yrkanden om att hot och trakasserier samt i möjlig mån tjänstefel ska lagföras i vederbörlig rättsinstans samt att opartiskhet, jävskontroll och erforderlig värdegrund och professionalism ska vara krav för den som sitter i inköpsrådet.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 5 kap. 6 § LOU framgår följande. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § får tilldelning av kontrakt som grundar sig på ramavtalet ske genom tillämpning av villkoren i ramavtalet utan förnyad inbjudan att lämna anbud. Kontrakt ska tilldelas den leverantör som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de villkor som angetts i ramavtalet.

I 5 kap. 7 § LOU anges bl.a. följande. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Den upphandlande myndigheten ska tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

### Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten kan i målet endast pröva [REDACTED] ansökningar om överprövning av upphandling respektive överprövning av avbrytandebeslutet. [REDACTED] övriga i målet framförda yrkanden kan således inte prövas.

Regionen har avbrutit den i målet aktuella ramavtalsupphandlingen efter att [REDACTED] ansökt om överprövning av upphandlingen. [REDACTED] har härefter ansökt om överprövning av Regionens beslut att avbryta upphandlingen. Det är endast om förvaltningsrätten finner att det finns skäl att bifalla den sistnämnda ansökan som förvaltningsrätten kan pröva [REDACTED] [REDACTED] ansökan om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten tar därför inledningsvis ställning till [REDACTED] ansökan om överprövning av Regionens beslut att avbryta upphandlingen.

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en upphandling krävs att det finns sakliga skäl för ett sådant beslut (se bl.a. RÅ 2008 ref. 35). Den upphandlande myndigheten har även vid avbrytandebeslut att följa de grundläggande unionsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Av kammarrättsavgöranden framgår att ett godtagbart skäl för att avbryta en upphandling kan vara att den upphandlande myndigheten upptäcker att förfrågningsunderlaget i visst hänseende inte varit transparent (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2011 i mål nr 6093-10).

Regionen har som skäl för avbrytandebeslutet angett bl.a. följande. I upphandlingen har det vid den förnyade och fördjupade granskningen av förfrågningsunderlaget framkommit att det föreligger brister i detta vilka kommer att ha avsevärd betydelse för bl.a. den slutgiltiga totalsumman för de samlade avropen. Det kan alltså inte med säkerhet sägas att anbuden som i nuläget har lägst pris är de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden. Detta i avsaknad av transparenta utvärderingskriterier under punkt 4.6.2 i förfrågningsunderlaget avseende avropen. De värderingsgrunder vid prövning av anbud som anges under denna kod kan konstateras inte ge tillräcklig vägledning för anbudsgivarna om dels vad den upphandlande myndigheten skulle komma att värdera, dels hur beräkningen kommer att ske av de olika värderingsgrunderna och dels hur de olika värderingsgrunderna ska viktas sinse-

mellan. Det är vidare oklart hur avropen rent faktiskt ska gå till väga vid varje enskilt avrop och hur de olika leverantörerna ska kunna offerera sitt bästa anbud. Förfrågningsunderlaget har därmed utformats på ett sätt som medför att avropen inte kan utföras på ett förutsebart och transparent sätt samt att det kommer att vara omöjligt att likabehandla de olika leverantörerna. Dessa omständigheter medför att förfrågningsunderlaget strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna, främst transparens- och likabehandlingsprincipen. Dessa brister i förfrågningsunderlaget kan ha påverkat en potentiell anbudsgivares möjligheter och förutsättningar att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Bristerna i förfrågningsunderlaget har därför inneburit risker för felaktigheter i upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Sakliga skäl föreligger därmed att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning i frågan om Regionen har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Om ett ramavtal ingås med flera leverantörer ska kontrakt som grundar sig på ramavtalet antingen tilldelas genom tillämpning av villkoren i ramavtalet eller, om alla villkor inte är fastställda i ramavtalet, efter en förnyad konkurrensutsättning. Vid tillämpning av ramavtal utan förnyad konkurrensutsättning måste ramavtalet innehålla samtliga villkor i form av rangordning eller annan fördelningsnyckel som säkrar att tilldelningen sker på ett objektivet sätt (prop. 2006/07:128 s. 175). Vid en förnyad konkurrensutsättning får villkoren som angetts i ramavtalet preciseras om det är nödvändigt och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 4.6.1. *Beställning av uppdrag* följande.

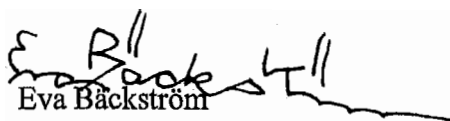
Beställning sker genom att verksamheten analyserar sina behov inför varje enskilt uppdrag. Avrop kommer att ske från den ramavtalsleverantör som för det enskilda avropet erbjuder den totalekonomiskt bästa alternativet, med hänsyn tagen till nedan angiven avropsnyckel. Vid avrop får de villkor som



avbryta upphandlingen ska därför avslås. Eftersom det vid denna utgång inte finns någon pågående upphandling ska [REDACTED] ansökan i övrigt avslutas från vidare handläggning.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Bäckström

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom **tre veckor** från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.