



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-08-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
17702-13

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 2 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Demoskop AB, 556355-0275
Floragatan 13
114 75 Stockholm

MOTPART

Myndigheten för handikappolitisk samordning, 202100-5588
Arenavägen 63
121-77 Johanneshov

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och bestämmer att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering görs där även Demoskop AB:s anbud ska beaktas.

Dok.Id 380831

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Handisam – Myndigheten för handikappolitisk samordning – genomför en upphandling för att ta fram ett samlat uppföljningssystem utifrån regeringens strategi för genomförande av funktionshinderspolitiken – ”Frågekonstruktion och statistikbearbetning”. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande.

Handisam meddelade i ett tilldelningsbeslut den 10 juli 2013 att myndigheten beslutat att tilldela avtal i den aktuella upphandlingen till ett annat bolag än Demoskop AB:s (Demoskop eller bolaget). Demoskops anbud hade inte kvalificerat sig i upphandlingen.

YRKANDE OCH GRUNDER M.M.

Demoskop ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska rätta upphandlingen på så sätt att Handisam ska utvärdera Demoskops anbud. Som grund anges att Handisam inte får diskvalificera anbud som uppfyller samtliga skakrav och upphandlingen därför strider mot principerna om transparens och likabehandling. Till stöd för sin talan anför bolaget följande omständigheter;

Enligt punkten 10 av svarsmatrisen ska anbudgivarna ”lämna sitt kompletta anbud, som ska följa Anbudsbegäran”. Detta tolkade Demoskop som att under flik 10 ska alla fakta som angetts under flik 1-9 samlas eftersom där har alla skakrav uppfyllts och därmed anses vara det kompletta anbudet.

Anbudet ska skrivas under av en behörig firmatecknare. Demoskops anbud är undertecknat av behörig firmatecknare i och med att behörig firmatecknare skrivit under att avtalet accepteras i sin helhet. I avtalet ingår nämli-

gen Demoskops anbud som bilaga och därmed har bolaget skrivit under anbudet. Handisam borde ha begärt in kompletteringar från de anbud där undertecknande saknas. När hälften av anbudsgivarna inte har förstått var underskriften ska vara är det uppenbart att förfrågningsunderlaget är oklart.

Handisam bestrider bifall till ansökan och anför att upphandlingsunderlaget har varit tydligt och att grund för åtgärd enligt LOU inte föreligger. Handisam anför i huvudsak följande; bland skakraven framgår bl.a. att anbud ska undertecknas av en person som är behörig firmatecknare, bevis om det kan lämnas. Ett inte godkänt undertecknat anbud är enligt Handisams mening inte godkänt för vidare prövning/anbudsutvärdering. I punkten 13 i utvärderingen framgår att de anbud som inte uppfyller skakraven inte kommer att utvärderas vidare.

I punkten 14 förfrågningsunderlaget uppställs kravet att anbudet ska innehålla svar på de skakrav som angivits i anbudsbegäran. För att förenkla en rättvis och enkel jämförelse mellan anbud ska leverantören följa uppställningen enligt bifogat försättsblad till registret. Att Demoskop lämnade dubletter har inte påverkat Handisams bedömning, men det anbud som bolaget lämnade uppfyllde inte skakraven. Ett ”intyg om att avtalet godkänns” är enbart ett intyg och varken ett undertecknat avtal eller undertecknat anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om Handisams genomförda upphandling ”Frågekonstruktion och statistikbearbetning” bryter mot de grundläggande principerna i LOU och om Demoskop därför lidit skada eller kan komma att lida skada och om grund därmed föreligger för förvaltningsrätten att besluta om ingripande enligt LOU.

Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla anbudsgivande leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsägbart sätt (transparensprincipen). Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att den anbudande leverantören som ansökt om överprövning lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Principen om transparens

Handisams förfrågningsunderlag är konstruerat på så sätt att en "Anbudsbegäran" inbjuder leverantörer att lämna anbud i upphandlingen. I Anbudsbegäran anges bl.a. vissa skakrav och en svarsmatrikel. Bl.a. ska en behörig firmatecknare skriva under en sanningsförsäkran och namn på behörig företrädare ska anges. Ett intyg, underskrivet av behörig firmatecknare, som visar att avtalet accepteras i sin helhet ska också lämnas i svarsmatrikeln. Anbudsgivare ska slutligen lämna sitt kompletta anbud, enligt anbudsbegäran.

I punkten 10 i upphandlingens förfrågningsunderlag anges att "anbudet ska undertecknas av en person som är behörig firmatecknare hos leverantören". I punkten 13 anges bl.a. att utvärderingen görs i två steg. Det första steget omfattar en prövning om anbudet uppfyller ställda skakrav. De anbud som inte uppfyller skakraven, eller är ofullständiga kommer inte att prövas vidare. Enligt punkten 14 ska anbudet innehålla svar på de skakrav som har angivits i anbudsbegäran. Inkomna anbud ska följa uppställningen enligt bifogat försättsblad till registret.

Enligt förvaltningsrättens mening kan inte förfrågningsunderlaget på så sätt Demoskop anfört anses så pass oklart att upphandlingen strider mot principen om transparens och att det därför finns grund för förvaltningsrätten att besluta om ingripande enligt LOU (jfr. C-19/00-SIAC Construction).

Uppfyllande av skakrav

Handisam har anfört att det var riktigt att förkasta Demoskops anbud eftersom bolagets anbud var ofullständigt då det saknade underskrift och därmed inte uppfyllde alla skakrav.

Av Demoskops lämnade anbud framgår att behörig firmatecknare undertecknat sanningsförsäkran, att denne anges som behörig företrädare och att avtalet genom dennes underskrift accepteras i sin helhet (flikar 1, 2 och 9). Den behörige firmatecknaren är bolagets verkställande direktör.

Genom att Demoskops behöriga företrädare inte har undertecknat anbudet under flik 10 kan anbudet rent objektivt inte anses uppfylla det aktuella skakkravet. Enligt rättens mening medför detta faktum inte att Demoskops anbud ska förkastas. Enligt proportionalitetsprincipen följer att avsaknaden av en uppgift som kan diskvalificera en leverantör måste vara relevant för den aktuella upphandlingen och av väsentlig betydelse. Enligt rättens mening får demoskops behöriga firmatecknares underskrift angående att avtalet accepterades i sin helhet anses medföra att Handisam kunnat bedöma att anbudet är seriöst menat. Avsaknaden av behörig firmatecknares underskrift av anbudet är alltså inte tillräcklig för att anbudet ska förkastas.

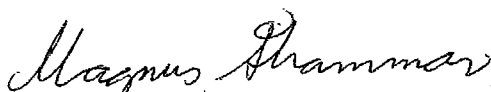
Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att Handisam inte har haft rätt att utesluta Demoskop på den grunden att bolagets anbud saknat underskrift. Upphandlingen strider därmed mot LOU. Genom Handisams agerande i upphandlingen har

Demoskop lidit skada. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att bolagets anbud tas upp till vidare anbudsutvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar
Rådman

Katarina Stütz Norland har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

