



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN** · **DOM**  
**I STOCKHOLM**  
 2015-09-25  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 15186-15

Avdelning 30

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-09-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Nethouse Örebro AB, 556729-2643  
 Drottninggatan 2  
 702 10 Örebro

Ombud: Advokat Johanna Näslund och Jur.kand. Ida Karlsson  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Box 143  
 701 42 Örebro

**MOTPART**

Vinnova, 202100-5216  
 101 58 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Nethouse Örebro AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen av ramavtal av förvaltning av Vinnovas intresseportal och dess stödapplikationer (dnr 2015-00107) inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs, vid vilken anbudet från Nethouse Örebro AB ska beaktas.

Dok.Id 642487

Postadress  
 115 76 Stockholm

Besöksadress  
 Tegeluddsvägen 1

Telefon  
 08-561 680 00  
 E-post:  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
 08-561 680 01

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Vinnova genomför en upphandling av ramavtal omfattande förvaltning av Vinnovas intresseportal och dess stödapplikationer (dnr 2015-00107). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 3 juli 2015 har Vinnova beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Nethouse Örebro AB (Nethouse).

Nethouse ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förpliktigar Vinnova att rätta upphandlingen genom att utvärdera Nethouse's anbud och meddela ett nytt tilldelningsbeslut innebärande att Nethouse tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin ansökan anför Nethouse i huvudsak följande. Vinnova har felaktigt diskvalificerat Nethouse's anbud. Angivna diskvalificeringsskäl utgör inte en del av förfrågningsunderlaget och omfattar Vinnovas tolkningar och antaganden om bakomliggande överväganden om anbudets innehåll. Det är inte en godtagbar grund för diskvalificering. Diskvalificeringen strider mot likabehandlingsprincipen, proportionalitetsprincipen och transparensprincipen. Vinnova har velat ha ett förtydligande för de delar som avsett konsulter för 1 kr per timme. Nethouse har förklarat och Vinnova har funnit att förklaring avseende lämnade priser lämnats och har inte förkastat anbudet som för lågt. Anbudsgivare gör taktiska överväganden och antaganden vid sin anbudsgivning. Det är tillåtet och dessutom den framgångsfaktor som vid utvärdering enligt den modell som beskrivits i förfrågningsunderlaget innebär att leverantörer vinner anbudsgivning. Samtliga Nethouse's antaganden vid anbudsgivningen bygger på vad Vinnova efterfrågat och beskrivit. Nethouse har inte gjort några otillåtna reservationer mot kraven i förfrågningsunderlaget. Trots att Nethouse upp-

fyller samtliga ska-krav och har svarat på anbudet i erforderlig form har Vinnova förkastat anbudet.

Vinnova bestrider Nethouse's yrkanden och anför i huvudsak följande. Nethouse's prissättning är av taktisk natur och är inte ägnad att återspegla hur företaget faktiskt avsåg att prissätta tjänsterna. De svar som lämnades av Nethouse avseende de låga priserna avser inte omständigheter knutna till prissättningen utan andra faktorer som Vinnova funnit till viss del utgör reservationer till i förfrågningsunderlaget ställda krav. Den prissättningsmodell som redovisas i anbudet överensstämmer inte med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Nethouse har inte sett behov av att erbjuda samtliga av Vinnova efterfrågade roller vilka alla ingår i den volymeräkning som anbudsutvärderingen baseras på. Detta utgör en reservation mot för upphandlingen uppställda förutsättningar och krav. Leverantören har inga möjligheter att avstå från att utföra uppdraget.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

##### Utgångspunkter för prövningen

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att den har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska

ange på vilka omständigheter den grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således Nethouse som har att visa att Vinnova har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att Nethouse har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

#### **Förvaltningsrättens prövning**

Frågan i målet är om Vinnova har brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer för offentlig upphandling genom att inte beakta Nethouse's anbud vid utvärderingen.

Av utredningen framgår att Vinnova begärt att Nethouse ska lämna en förklaring till onormalt låga timarvoden i sitt anbud avseende: Teknisk projektledare Nivå 3, Databasdesigner och –administratör (DBA) Nivå 3, Testledare Nivå 3 och Konsult Kravhantering och Kravanalys Nivå 3. Av Nethouse's svar framkommer att bolaget bl.a. gjort en egen uppskattning av volymer som inte överensstämmer med de som angivits i förfrågningsunderlaget.

I målet synes ostridigt att själva det anbud Nethouse lämnat inte innehållit några reservationer. Vad Nethouse därefter angett till Vinnova, i samband med att det fått möjlighet att förklara det låga timarvodet, kan enligt förvaltningsrättens mening inte innebära en reservation av det anbud som lämnats. Förvaltningsrätten finner därför att Nethouse's anbud inte kan anses vara förenat med en otillåten reservation.

Vinnova har prövat om anbudet kan förkastas på grund av att det utgör ett anbud med låga priser enligt 12 kap. 3 § LOU. Prövningen av om ett anbud får förkastas såsom onormalt lågt, torde många gånger göras utifrån en prognos avseende risken för att anbudsgivaren inte kan eller inte vill leverera enligt villkoren i upphandlingen (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i

mån nr 704-15). Förvaltningsrätten konstaterar att Vinnova inte har funnit grund för att anbudet utgör att anbud med låga priser enligt 12 kap. 3 § LOU.

Vinnova har funnit att de av Nethouse lämnade priserna baseras på förutsättningar som inte uppfyller samtliga krav som ställs i förfrågningsunderlaget och därför inte beaktat Nethouse's anbud vid utvärderingen. Det har dock inte anförts att anbudet inte skulle uppfylla något ska-krav i förfrågningsunderlaget. Vad Vinnova anført om att Nethouse's prissättning är av taktisk natur och inte är ägnad att återspegla hur företaget faktiskt avsåg att prissätta tjänsterna ändrar inte den bedömningen. Det är inte otillåtet att genom strategisk prissättning utnyttja affärsmässiga svagheter i ett förfrågningsunderlag. Vinnova har mot denna bakgrund inte haft fog för sitt beslut att förkasta Nethouse's anbud och har därmed agerat i strid med lika-behandlingsprincipen i LOU.

Förvaltningsrätten finner, mot bakgrund av vad som anförts, att Nethouse visat att Vinnova brutit mot bestämmelserna i LOU genom att inte beakta Nethouse's anbud vid utvärderingen. Nethouse riskerar att lida skada till följd av detta då bolagets anbud har lägsta pris i upphandlingen. Det finns därmed grund för ingripande i upphandlingen. Den aktuella bristen kan enligt förvaltningsrätten avhjälpas genom rättelse på så sätt att en ny utvärdering genomförs där Nethouse's anbud beaktas.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Emma Millberg  
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.