



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Sarah Bauer

DOM
 2011-06-08
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1539-11

SÖKANDE

Oilmek AB, 556378-5764
 Skalbanksvägen 4
 451 55 Uddevalla

Ombud: Jur.kand. Thomas Ört
 Advokatfirman Kjällgren AB
 Box 123
 461 23 Trollhättan

MOTPART

Trafikverket

Ombud: Marie Borgblad
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-06-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Oilmek AB:s ansökan om överprövning och yrkande om att Trafikverket ska åläggas att fortsätta den avbrutna upphandlingen.

BAKGRUND

Trafikverket genomförde en upphandling avseende ”Utbyte vridcylindrar Tappströmsbron Ekerö” med diarienummer TRV 2010/60963. Trafikverket beslutade den 6 oktober 2010 att anta anbud från AB Motala Verkstad. Oilmek AB (nedan Bolaget) ansökte om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten beslutade genom dom den 7 mars 2011 (mål nr 6100-10) att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts i form av en ny utvärdering vid vilken AB Motala Verkstads anbud var uteslutet. I beslut den 16 mars 2011 avbröt Trafikverket nämnda upphandling. Beslutet motiverades enligt följande. Förvaltningsrätten har beslutat att utvärderingen måste göras om på så sätt att AB Motala Verkstads anbud förkastas. Med den tolkningen måste även Bolagets anbud förkastas då Bolaget inte angivit att de tagit del av KFU 2 och 3 samt inte heller när och om de avser att totalavstänga farleden. Därvid finns inte längre några anbud som kan gå vidare till utvärdering och upphandlingen måste avbrytas. Vidare har anbudens giltighetstid gått ut. Dessutom måste arbetena skjutas upp ett år till nästa vinter och därpå följer att förhållandena är så pass förändrade att en ny upphandling måste ske även av det skälet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att Trafikverkets beslut att avbryta upphandlingen ska ogiltigförklaras. Dessutom yrkar Bolaget att förvaltningsrätten ska ålägga Trafikverket att fortsätta den avbrutna upphandlingen. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget i huvudsak följande. I strid mot förvaltningsrättens tidigare dom om rättelse har Trafikverket, istället för att vidta rättelse, valt att avbryta upphandlingen. Som skäl för detta har Trafikverket uppgett att man tolkat förvaltningsrättens domslut på så sätt att även Bolagets anbud måste förkastas. Trafikverket anförde att de två anbud som inkom i upphandlingen båda var förenade med vissa brister. Detta till trots förkastades inte något anbud. Trafikverkets numera ändrade inställning torde strida mot kravet på förutsägbarhet och transparens. Vissa

av de påstådda bristerna berör lättnader för anbudsgivarna och borde därför inte påverka Trafikverkets bedömning eller kravet på likabehandling. Bolaget har heller inte uteslutit några uppgifter av betydelse för Trafikverket. Trafikverket påstår även att anbudens giltighetstid har gått ut. Det följer av praxis att det är möjligt att fullfölja upphandlingar trots att anbudstiden löpt ut och att efter ny utvärdering tilldela vinnande anbudsgivare kontraktet. Sammanfattningsvis finner Bolaget att Trafikverket inte iakttagit de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna och till följd av detta har Bolaget lidit eller riskerar att lida skada.

Trafikverket bestrider Bolagets ansökan och yrkar att förvaltningsrätten avslår Bolagets begäran att verket ska åläggas att återuppta upphandlingen samt anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Trafikverket har haft fog för att förkasta Bolagets anbud eftersom det inte uppfyllt samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav. Endast två anbudslämnare kom in med anbud i upphandlingen. Båda anbuderna var förenade med vissa brister genom att vissa uppgifter inte var ifyllda i anbudsformulären men Trafikverket bedömde att inget av anbuderna, trots detta, skulle förkastas. Därefter har förvaltningsrätten bedömt att AB Motala Verkstads anbud ska uteslutas eftersom det bl.a. saknat obligatoriska uppgifter och att detta medfört att anbudet varit otydligt. Mot bakgrund av förvaltningsrättens uttalande, dels att en obligatorisk uppgift saknats och dels att den begäran om förtydligande som ställts till AB Motala Verkstad under anbudsutvärderingen inneburit att Trafikverket överträtt reglerna i LOU, samt att även Bolaget i sitt anbud underlåtit att besvara vissa obligatoriska uppgifter, har Trafikverket funnit sig tvunget att förkasta Bolagets anbud. Till följd av detta har Trafikverket fattat beslut om att avbryta upphandlingen, eftersom det inte förelåg något anbud som till fullo motsvarade ställda krav. Bolaget har invänt att de uppgifter som uteslutits enbart inneburit lättnader för anbudsgivarna och därför inte behövts besvaras. Trafikverket är av den uppfattningen att även uppgifter som innebär lättnader för anbudslämnarna kan påverka an-

budspriset. Att Trafikverket, utifrån förvaltningsrättens dom i mål nr 6100-10, gjort bedömningen att inte heller Bolagets anbud motsvarat ställda krav och därför måste förkastas, måste anses motsvara kravet på saklig grund. Sammanfattningsvis gör Trafikverket den bedömningen att inte heller Bolagets anbud motsvarar ställda krav i upphandlingen och att anbudet därför ska förkastas. Det skulle strida mot principerna i 1 kap. 9 § LOU att anta Bolagets anbud varför det varit korrekt att förkasta även detta anbud och avbryta upphandlingen.

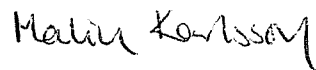
SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Ett beslut att avbryta en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt (jfr. RÅ 2009 ref. 43). Beslutet kan överprövas och i förekommande fall ska det kunna ogiltigförklaras (se EU-domstolens dom i mål C-92/00).

Efter förvaltningsrättens dom i mål nr 6100-10 om att rättelse i form av en ny utvärdering vid vilken AB Motala Verkstads anbud är uteslutet ska vidtas, har endast ett anbud återstått, nämligen Bolagets. Förvaltningsrätten konstaterar att Bolagets anbud saknat uppgifter. Bolaget har i sitt anbud inte angett att det lämnat detta i enlighet med förfrågningsunderlag KFU 2 och 3. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte funnits skäl att underlåta att besvara dessa uppgifter med motiveringen att det ska ha varit fråga om lätnader eftersom även lätnader kan påverka anbudspriset. Bolaget har i sitt anbud inte heller angett om farleden skulle stängas av eller inte. Trafikverket har vidare angett att förhållandena är så pass ändrade genom att arbetena måste skjutas upp ett år att en ny upphandling måste ske även av det skälet. Förvaltningsrätten finner att Trafikverket har haft sakligt grundade skäl för att avbryta upphandlingen. Den omständigheten att Trafikverket, efter förvaltningsrättens avgörande i mål nr 6100-10, ändrat uppfattning i fråga om Bolagets anbud föranleder ingen annan bedömning. Det har inte framkommit att Trafikverkets beslut kan anses vara godtyckligt

eller strida mot någon av principerna i LOU. Ansökan om överprövning ska vid dessa förhållanden avslås. Vid denna utgång saknar förvaltningsrätten skäl att pröva förutsättningarna för att ålägga Trafikverket att fortsätta upphandlingen. Yrkandet om detta ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Malin Karlsson

förvaltningsrättsfiskal