



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2013-01-25
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 26366-12
 Enhet 15

SÖKANDE

Direktstöd i Stockholm AB, 556757-6276
 Kanalvägen 17
 183 30 Täby

MOTPART

Sollentuna kommun
 191 86 Sollentuna

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -01- 2 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 314049

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag -- fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Sollentuna kommun (kommunen) genomför en upphandling ”Städning Linnes förskola” dnr 2012/70 INK.887. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU och i tilldelningsbeslut den 3 december 2012 framgår att kommunen har för avsikt att teckna kontrakt med annan leverantör än Direktstäd i Stockholm AB (direktstäd).

Direktstäd yrkar att tilldelningsbeslutet ska revideras och formuleras i enlighet med angivna utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget. Direktstäd anför i huvudsak följande. Kommunens upphandlingsenhet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 §, 4 kap. 18 §, 9 kap. 10 § och 12 kap. 2 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har Vega Städ Service AB tilldelats kontraktet med följande motivering.

Vega Städ Service AB och Winab Företagsservice AB har visat att de har bra kännedom om städinsatsen på förskolor för att göra en rimlig uppskattning av städtiden. Både Vega Städ Service AB och Winab Företagsservice AB har fått mycket goda referenser. Vega Städ Service AB erbjuder det lägsta totalpriset. Vega Städ Service AB har därmed lämnat det för beställaren ekonomiskt mest fördelaktiva anbudet.

Direktstäd har lämnat sitt anbud i enlighet med alla ställda krav och förutsättningar som ställts i förfrågningsunderlaget och det finns inget skall-krav avseende minsta antal timmar som skulle vara bäst eller tillämpligt för uppdragets utförande. Motiveringen till utvärderingen av anbuderna saknar angivna utvärderingskriterier. Vid samtal med upphandlingsledaren gavs inget klartecken av utvärderingskriterierna. Enligt Direktstäds bedömning krävs tre timmars daglig städning för att uppnå ett bra resultat och behålla en ren och fräsch miljö på Linnes förskola. Direktstäd har branschvana och är ett registrerat aktiebolag sedan 2008. Företaget har den kompetens och de resurser som krävs för att utföra

lokalvård i enlighet med upphandlingen. De angivna referenserna är godkända av kommunens upphandlande enhet. Företaget är stabilt och har bra kreditvärdighet enligt AAA soliditet AB. Direktstöd har lämnat bästa möjliga anbudspris med uppfyllelse av kvalitet och miljörelaterade kriterium.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Utvärderingen har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlagets avsnitt 1.4.1. Där framgår de utvärderingskriterier som den upphandlande myndigheten kommer att ta hänsyn till vid bedömningen av aktuella anbud. Det framgår vidare att kvalitetskriterierna är rangordnade före de kommersiella kriterierna. I aktuell upphandling har kvalitetskriteriet angiven städttid värderats i rangordningen före det kommersiella kriteriet pris. Kommunen gör en uppskattning av vilken städttid som är rimlig för denna förskola utifrån kommunens tidigare erfarenheter samt alla anbudsgivares lämnade städttider. Det anbud som vid en samlad bedömning av angivna kvalitetskriterier och kommersiella kriteriet enligt förfrågningsunderlaget är det anbud som enligt kommunen är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Med anledning av vad som ovan anförts hävdar kommunen att aktuell utvärdering genomförts i enlighet med 12 kap. 1 § samt 15 kap. 16 § LOU. Aktuell upphandling har vidare genomförts i enlighet med 1 kap. 9 § LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande (1 kap. 9 § LOU). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Av RÅ

2009 ref. 29 framgår att i mål om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen har för avsikt att teckna kontrakt med den leverantör som erbjuder det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med hänvisning till ett antal kvalitetsrelaterade kriterier (städtid, kunnande och resurser, referenser samt företagets stabilitet) samt ett kommersiellt kriterium (pris). I förfrågningsunderlaget 1.4.1 anges att de kvalitetsrelaterade kriterierna tillmäts större vikt än det kommersiella kriteriet och att inom de kvalitetsrelaterade kriterierna sker en sammanvägning med lika vikter.

Direktstämman har angivit att man lämnat det bästa möjliga anbudspriset med uppfyllande av de kvalitets- och miljörelaterade kriterierna varför Direktstämman därför borde ha tilldelats kontraktet. Förvaltningsrätten har som nämnts noterat att kommunen har för avsikt att teckna avtal med den leverantör som har det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Detta innebär nödvändigtvis inte att kontrakt måste tecknas med den leverantör som erbjuder lägst pris utan en viktning mellan i förfrågningsunderlaget angivna kriterier kan göras som i aktuell upphandling.

I tilldelningsbeslutet har kommunen uppgett att samtliga inkomna anbud är kvalificerade till utvärdering. Kommunen har i yttrande angivit att den

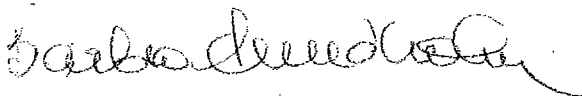
utvärderat anbudet i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det anbud som vid en samlad bedömning av angivna kvalitetskriterier och det kommersiella kriteriet enligt förfrågningsunderlaget är det anbud som enligt kommunen är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det har i målet inte framkommit någonting som tyder på att kommunen inte har tillämpat den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen varför förvaltningsrätten inte finner det visat att kommunen brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

Direktstämman har även uppgett att kommunen brutit mot 4 kap. 18 §, 9 kap. 10 § och 12 kap. 2 § LOU. Förvaltningsrätten upplyser härvid att 4 kap. 18 § LOU gäller för upphandlingar som utförts som konkurrenspräglad dialog varför regeln inte är tillämplig på förevarande upphandling. Inte heller reglerna i 9 kap. 10 § eller 12 kap. 2 § LOU är tillämpliga på förevarande upphandling då aktuell upphandling inte omfattas av direktivet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Direktstämman anfört inte visar att kommunen har brutit mot LOU. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Barbro Lundholm

Rådman

Elin Vidlund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU