



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Föredraganden  
Elisabet Heimer

**DOM**  
2017-02-20  
Meddelad i Falun

Mål nr  
147-17

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

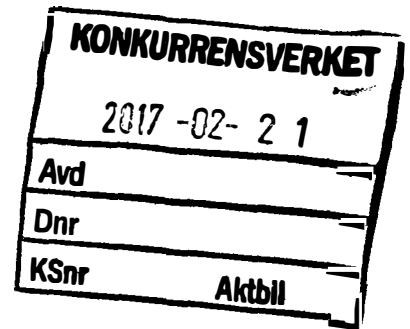
[REDACTED] med uppgiven firma PerssonKonsult, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

## BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) upphandlar ramavtal avseende tekniska konsulttjänster (ärendenummer 6438). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen är indelad i 21 konsultområden. Tilldelningsbeslut fattades den 3 januari 2017.

## YRKANDE M.M.

██████████ med uppgiven firma **PerssonKonsult** (PerssonKonsult) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. PerssonKonsult uppger att upphandlingen inte uppfyller ställda krav i LOU då det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte har antagits samt att utvärdering och hantering av anbudet inte kan anses fylla kraven på förutsägbarhet, transparens och objektivitet.

**Inköp Gävleborg** bestrider bifall till ansökan och anför att upphandlingen är genomförd enligt LOU och uppfyller ställda krav.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Bestämmelser om hur offentliga upphandlingar ska genomföras regleras i den numera upphävda lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och i den nu gällande lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelser till den nu gällande lagen ska den upphävda lagen tillämpas för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad PerssonKonsult anför är visat att Inköp Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande

principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att PerssonKonsult lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

#### *Färre än 200 timmar*

PerssonKonsult anför att när det gäller uppdrag under 200 timmar ska avrop från ramavtalet genomföras enbart enligt fördelningsnyckeln och att nyckeln inte kan anses uppfylla kravet på transparens och objektivitet då det inte framgår hur respektive faktor kommer att värderas. PersonKonsult lyfter vidare fram att det i tilldelningsbesked endast redovisas vem som tilldelats respektive uppdrag vilket innebär att det aldrig offentliggörs på vilka grunder ett tilldelningsbesked grundar sig och att ingen utvärdering av angivna kriterier ska redovisas.

Inköp Gävleborg anför att även om det inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna ska dessa anges i fallande prioritetsordning enligt 12 kap. 2 § LOU. Inköp Gävleborg anför att ramavtal har tecknats med antagna leverantörer inom valda konsultområden och valda kompetensområden och att beställning av konsulter sker genom avrop mot ramavtalen. Inköp Gävleborg uppger att inkomna anbud innehåller efterfrågade information såsom CV, unika kompetenser för konsulterna samt redogörelser för tillgänglighet och inställetid för uppdrag vid avrop och att denna information ligger till grund för att säkerställa bedömning av faktorer i fördelningsnyckeln vid avrop.

Av förfrågningsunderlaget punkten 1.20 AUC uppdragsföreskrifter framgår bl.a. att för uppdrag som bedöms under 200 timmar sker avrop enligt fördelningsnyckel. Fördelningsnyckeln beskrivs enligt följande:

Beställarens behov av kompetens vid avropstillfället bedöms utifrån nedanstående faktorer (i fallande prioritetsordning):

- Unik kompetens för uppdraget
- Erfarenhet och utbildning
- Tillgänglighet/inställelsetid
- Leveranstid

Förvaltningsrätten konstaterar att Inköp Gävleborg har valt att avropa enligt fördelningsnyckel. Enligt förfrågningsunderlaget kommer beställarens behov av kompetens att bedömas utifrån ett antal faktorer i fallande prioritetsordning. Av förfrågningsunderlaget punkten 1.63 AUB.31 framgår att anbudsgivarna ska bifoga CV och unika kompetenser för konsulterna och redogöra för tillgänglighet och inställelsetid för uppdrag. Inköp Gävleborg har anfört att den informationen ligger till grund för att säkerställa bedömningen av faktorer i fördelningsnyckeln vid avrop. Förvaltningsrätten finner att vald utvärderingsmodell tydligt har redovisats i förfrågningsunderlaget och att det inte är visat att den strider mot någon av bestämmelserna i LOU eller de grundläggande principerna.

#### *Överstiger 200 timmar*

PerssonKonsult anför att upphandlingar av uppdrag över 200 timmar ska genomgöras med förnyad konkurrensutsättning och att det inte går att bedöma av förfrågningsunderlaget om fördelningsnyckeln ska användas vid dessa tillfällen eller om endast pris ska avgöra. PerssonKonsult anger att det av förfrågningsunderlaget framgår att för konsult som tidigare anlåtats förbehåller sig beställaren rätten att nyttja denna konsult även för tilläggsarbeten och att detta naturligtvis gäller för tilläggsarbeten i ett pågående projekt, men inte för beställning av nya projekt. Enligt PerssonKonsult uppstår skada, om man inte redan tillhör "de utvalda", genom att man aldrig genom att konkurrera med pris, kompetens, erfarenhet etc. kan vinna nya uppdrag, eftersom tilldelning i princip sker godtyckligt. Slutligen lyfter PerssonKonsult fram att konkurrensmedlet i upphandlingen är helt obefintligt eftersom Inköp Gävleborg i förfrågningsunderlaget förutbestämt alla timpriser.

Inköp Gävleborg anför att förfrågan skickas ut till leverantörer med ramavtal och att det i bilaga *Tekniska konsulttjänster* redovisas kompetensnivåer per leverantör enligt antagna anbud och att det inte finns utrymme för godtycklighet. Inköp Gävleborg uppger att tilldelningsbesked meddelas samtliga anbudsgivare efter avslutad förnyad konkurrensutsättning.

Av förfrågningsunderlaget punkten 1.20 AUC uppdragsföreskrifter framgår bl.a. att för uppdrag som bedöms överstiga 200 timmar sker avrop genom förnyad konkurrensutsättning. Det framgår att en förfrågan skickas till leverantörer som har ramavtal inom efterfrågat kompetensområde samt kompetensnivå för att fastställa vilken leverantör som kan erbjuda den mest lämpade konsulten och för att fastställa priset. Av förfrågningsunderlaget framgår även att vid behov av konsult som tidigare nyttjats för ett uppdrag förbehåller sig beställaren rätt att nyttja denna konsult även för tilläggsarbeten.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget i denna del är så pass tydligt utformat att det framgår att fördelningsnyckel inte kommer att användas utan istället används förnyad konkurrensutsättning. Vad PerssonKonsult har anfört om tilläggsarbeten visar inte att utformningen av förfrågningsunderlaget strider mot någon bestämmelse i LOU eller de grundläggande principerna. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att PerssonKonsult inte har visat att Inköp Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört skada eller risk för skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Eva Karlsson Helghe  
rådman