



**SÖKANDE**

Aktiebolaget Infjärdens Värme (IVAB), 556074-1935  
Box 702  
941 28 Piteå

**MOTPART**

Sala kommun  
Box 304  
733 25 Sala

**SAKEN**

Lagen om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-04-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

### BAKGRUND

Sala kommun genomför upphandling avseende "Ramavtal Årsentreprenör VS", dnr 2014/695. I tilldelningsbeslut den 13 oktober 2014 tilldelades rangordnade kontrakt till tre andra anbudsgivare än Aktiebolaget Infjärdens Värme (bolaget).

### YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunen vid ny anbudsutvärdering inte gör avdrag för kriterierna miljösystem, kvalitetssystem, yrkesarbetare och referenser arbetsledare och därigenom antar bolagets anbud såsom varande det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen måste göras om.

#### *Begränsad kontroll/bristande transparens/Brister i AF-del*

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Kommunens administrativa föreskrifter till upphandlingen (AF-delen) brister i form och transparens. Av AFB.31, *Anbuds form och innehåll*, framgår inte vilka bevis anbud ska innehålla för att kvalificeringskrav ska kunna bedömas av kommunen. Av AFB.52, *Prövning av anbudsgivares lämplighet*, framgår att vissa bevis inte ska bifogas anbud och att vissa bevis ska bifogas. Det står i strid med den begränsade kontrollen att bevis ska bifogas anbud i fråga om kvalificering. En begränsad kontroll innebär att kontroll av leverantörskvalificering sker först efter att leverantören kommit fram till vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontrakt. Om denne anbudsgivare inte visar sig uppfylla kvalificeringskraven går den upphandlande myndigheten vidare med att bedöma den anbudsgivare som näst bäst uppfyllt tilldelningsgrunden osv. Att överhuvudtaget kräva in bevis på kvalificering som kommunen gjort är alltså motstridigt och bristande i transparens hänseende med tanke på att begränsad kontroll använts.

Kommunen har redan i anbudsutvärderingsstadiet i den begränsade kontrollen begärt in bevis på att kvalificeringskrav uppfyllts. I AFB.52 står att handlingar avseende arbetsledare och yrkesarbetare inte ska lämnas med anbudet. I AFB.53 framgår hur utvärdering ska ske av arbetsledare och yrkesarbetare. Att det under AFB.52 framgår att handlingar inte ska lämnas in och det i AFB. 53, som avser anbudsutvärdering, anges hur ett typiskt kvalificeringskrav ska styrkas för att ge poäng vid anbudsutvärdering, utgör ensamt en sådan motstridig och bristande transparens i handlingarna att upphandlingen bör göras om. Det har helt enkelt varit alltför oklart vilka handlingar som skulle lämnas in samt när och hur detta skulle ske.

Enligt AMA AF 12 (*Administrativa föreskrifter med råd och anvisningar för byggnads-, anläggnings- och installationsentreprenader*) ska det under koden AFB.31 framgå vilka uppgifter anbud ska innehålla för prövning av aktuella anbudsutvärderingskriterier. AFB.31 är bristfälligt i detta avseende eftersom där inte framgick de bevis som skulle biläggas anbud enligt AFB.53.

#### *Sammanblandning kvalificeringskrav och utvärderingskriterier*

EU-domstolen har konstaterat i flera avgöranden att kvalificering och utvärdering ska hållas isär. (se exempelvis C-31/87 Beentjes och C-532/06 Lianakis). Det är således i strid med LOU att först göra en prövning av om anbudsgivaren kvalificerar sig för att lämna anbud för att sedan poängsätta samma kvalifikationer som ett av flera tilldelningskriterier för kontraktet. Det är uppenbart att anbudsutvärderingskriterierna som kommunen har använt sig av inte har bäring på att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Miljö- och kvalitetssystem kan inte användas som anbudsutvärderingskriterier. Sådana ska syfta till att utvärdera med vilken prestationsförmåga anbudsgivaren ska kunna utföra kontraktet och för det har miljö- och kvalitetssystem ingen bäring.

Miljö- och kvalitetssystem kan inte anses vara kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- och genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet m.m. Det felaktiga användandet av kvalificeringskrav som anbuds utvärderingskrav kan även utgöra grund för bolagets andrahandsyrkande. Genom den bristande transparensen har bolaget inte kunnat förutse vad som krävs av anbudena. Upphandlingen ska därmed göras om med ett korrekt utformande av AF-delen då felet skett i det konkurrensuppsökande skedet.

I yttrande den 4 november 2014 får kommunen anses medge att miljö- och kvalitetssystem inte kan utgöra utvärderingskriterier. Det faktum att dessa kriterier inte ensamma legat till grund för mervärdesavdraget är oväsentligt. Denna brist i förfrågningsunderlaget är tillräcklig för att upphandlingen ska göras om. Även de två andra utvärderingskriterierna, arbetsledares kompetens och yrkesarbetares erfarenhet, är krav som ska användas som kvalificeringskrav eftersom de avser leverantörens lämplighet för att utföra uppdraget visat genom organisation, referenser och resurser etc. De tar inte sikte på prestationen som den offereras i anbudet (vilka som exempel kan vara pris, kvalitet, driftkostnad).

#### *Fördelningsnyckel*

Fördelningsnyckeln är felaktig. Av 5 kap. 6 § 2 st. LOU framgår att kontrakt ska tilldelas den leverantör som lämnar det bästa anbudet på grundval av de villkor som angetts i ramavtalet. Det är alltså inte tillåtet att frånga regeln genom att ibland ge avrop till tvåan och trean. Det är också oklart hur procentsatserna av arbetet ska kunna bestämmas när omfattningen av arbetena är helt oberäkneligt och omfattar bland annat oplanerat underhåll. Avropen riskerar därmed att bli komplett godtyckliga och oförutsebara. Avrop ska gå till den leverantör som har lämnat det bästa anbudet. Enligt kommunens fördelningsnyckel kommer uppenbarligen inte alltid det bästa anbudet enligt tilldelningsbeslutet att erhålla avropet eftersom en viss pro-

cent tilldelning ska gälla. Fördelningsnyckel kommer att leda till en oacceptabel godtycklighet.

#### *Skada*

Bolaget har lidit skada till följd av att kommunen handlat i strid med principerna om transparens och genom att använda felaktiga anbudsutvärderingskriterier. För det fall dessa otillåtna anbudsutvärderingskriterier inte hade använts hade bolaget placerat sig först av anbudsgivarna. Vad gäller andrahandsyrkandet har förfrågningsunderlaget varit bristfälligt framställt vilket har eller kan komma att orsaka skada för bolaget. När felet är av sådant slag att det har påverkat det konkurrensuppsökandet skedet kan skadan endast beskrivas abstrakt. Kommunens bristfälliga förfrågningsunderlag har dock gjort det otydligt hur bolaget skulle utforma sitt anbud och därför har bolaget om bristerna inte hade förelegat kunnat lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Den skada bolaget lider har grunden i att bolaget inte har bifogat handlingar hänförliga till utvärderingen av anbud. Det får förstås som att bolaget haft uppfattningen att dessa handlingar ska begäras in i enlighet med 11 kap. 17 § LOU. Detta är omöjligt då begränsad kontroll är begränsad till handlingar avseende leverantörskvalificeringen. Bolaget har därmed inte kunnat erhålla mervärdesavdrag enligt den anbudsutvärderingsmodell som använts och har därmed erhållit noll kronor i avdrag. Det råder ingen kausalitet mellan de brister bolaget påstår finns i upphandlingen och de yrkande man framställer.

#### *Brister i AF-del*

Såväl AFB.52 som AFB.53 hänvisar till AFB.31. Av rådtext under AFB.31 framgår i sin tur att form samt vilka uppgifter anbud ska innehålla. Detta kan uppfyllas genom att förfrågningsunderlaget innehåller anbuds-

formulär där det framgår vad som ska ingå. Det går starkt att ifrågasätta huruvida ovan nämnda uppgifter verkligen *ska* framgå av AFB.31. Av motiven till AMA AF 12 framgår att ”det bör i AFB.31 finnas en komplett förteckning över vad som ska redovisas i anbudet om detta inte framgår av anbudsformulär.” Om uppgifterna inte framgår av anbudsformuläret bör uppgifterna framgå under AFB.31. Inte ens om anbudsformuläret inte innehåller en förteckning över vilka uppgifter anbudet ska innehålla är kommunen skyldig att redovisa dessa under AFB.31 enligt motivtexten. Kommunens förfrågningsunderlag består av ett anbudsformulär. Oaktat bolagets återopade skrivningar i rådtexten ska inte AFB.31 innehålla en förteckning över vilka uppgifter anbud ska innehålla. Skulle förvaltningsrätten nå en annan slutsats uppfyller kommunens anbudsformulär det av bolaget påstådda kravet under AFB.31.

#### *Begränsad kontroll*

Det framgår av förfrågningsunderlaget med all önskvärd tydlighet vilka handlingar som ska bifogas när. Kommunens upplägg har syftat till att underlätta den administrativa hanteringen hos anbudsgivarna. För att undvika förvirring om vad som ska bifogas med anbud samt vad som kommer att begäras efteråt i enlighet med begränsad kontroll har färgkodningar använts i anbudsformuläret tillsammans med text. I AF-delen, AFB.52 och AFB.53, har det i text beskrivits vad som ska bifogas anbud. Ur transparens-hänseende är tydligheten fullt tillräcklig. Det framgår inte av lagtexten att begränsad kontroll är en allt-eller-inget-bestämmelse. Det finns inget som motsäger att enbart vissa handlingar som begärs ska inhämtas genom begränsad kontroll. Inte heller av förarbetena framgår att begränsad kontroll ska röra alla eller ingen av de handlingar som kan begäras. Även om bolagets tolkning av lagrummet vore korrekt så finns ingen kausalitet mellan den skada bolaget har lidit och att certifiering av miljö- och kvalitetssystem har undantagits från den begränsade kontrollen eftersom bolaget just har bifogat certifiering av miljö- och kvalitetssystem till sitt anbud. Att

bolaget inte har bifogat handlingar begärda för anbudsutvärderingen med hänvisning till att begränsad kontroll skulle vara tillämplig på dessa handlingar får anses ge uttryck på bristande förståelse för de möjligheter som finns med begränsad kontroll.

#### *Fördelningsnyckel*

Det finns inga formella hinder mot att använda en procentuell fördelningsnyckel så länge de grundläggande principerna uppfylls. Den valda fördelningsnyckeln är fullständigt transparent. Anbudsgivaren får viss procent av värdet under avtalsperioden och ingen anbudsgivare utsätts för särbehandling. Att oplanerat underhåll ingår innebär inte att kommunens fördelning av uppdrag är oplanerad. Uppdragen fördelas enligt fördelningsnyckeln. Procentsatserna gäller vilket gör att någon form av godtycke från den upphandlande myndigheten inte heller blir aktuellt. Vikten av konkurrens vid offentlig upphandling och att underlätta för "Small and medium enterprises" (SMEs) framhålls allt som oftast i den offentliga debatten. Om kommunen skulle frånga ett mångårigt, framgångsrikt och väl fungerande koncept med procentuell fördelningsnyckel skulle det innebära negativa verkningar för såväl kommun som företag. Nuvarande fördelningsnyckel leder till att affärerna sprids och konkurrensen tillvaratas och säkras till nästa upphandling. Det föreligger ingen kausalitet mellan felet och skada för bolaget.

#### *Sammanblandning kvalificerings- och utvärderingsfas*

En upphandlande myndighet har möjlighet att nästintill fritt välja utvärderingskriterier så länge myndigheten inte ges en obegränsad valfrihet, se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom i mål 2344-11. Att ett miljö- eller kvalitetsledningssystem ensamt skulle kunna vara ett utvärderingskriterium kan säkerligen diskuteras. I nuvarande situation är dock inte miljö- eller kvalitetsledningssystemet ensamt vad som ligger till grund för mervärdesavdraget. Utvärderingskriteriet består av två delar, dels att anbudsgivaren

kan visa att denne har ett certifierat system eller ett eget system likvärdigt med certifierat system, dels ska anbudsgivaren visa att årlig intern revision genomförs och hur eventuella avvikelser hanterats. En certifiering eller förekomst av ett miljö- eller kvalitetsledningssystem säger ensamt inte så mycket mer än att en struktur finns. Interna revisioner lyfts fram av SIS (Swedish Standards Institute) som en potent förbättringsmotor. Kombinationen av ett kvalitets- och miljöledningssystem och interna revisioner säkerställer att brister identifieras, hanteras och blir en del av en ständig förbättring. (ISO 9001) Ständig förbättring syftar till att samma misstag inte upprepas vilket är något som kommer en beställare till handa och som tveklöst kan kopplas till föremålet för kontraktet.

Arbetsledarens *erfarenhet* kravställs i anbudsformuläret (bevis CV). Avseende utvärderingen av arbetsledarens *kompetens* framgår av AFB.53 och i anbudsformuläret vad som ska bifogas samt hur det kommer utvärderas (kontaktuppgifter till referenspersoner).

Att en arbetsledare finns samt har en viss erfarenhet är ett krav hänförligt till leverantörens kapacitet (kvalificeringsfas). Av 12 kap. 1 § LOU framgår att kvalitet är ett av de kriterier som upphandlande myndighet får ta hänsyn till vid fastställande av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Hur väl eller med vilken kvalitet arbetsledaren har genomfört tidigare uppdrag är kopplat till kontraktsföremålet (utvärderingsfas). Kravet på lägst antal tillgängliga yrkesarbetare med viss lägsta erfarenhet framgår av flik tre i anbudsformuläret (bevis Personalförteckning). Kravet rör leverantörens kapacitet (kvalificeringsfas). Utgångspunkten inom affärlivet är att arbetskraft i takt med ökad erfarenhet inom yrket blir bättre på att utföra arbetsuppgiften. Detta oavsett om det rör juridiska tjänster eller VVS-arbeten. Modellen som kommunen använt handlar om att ta vara på det värde (ökad kvalitet) som erfarenhet genererar, utan att för den delen ställa konkurrensbegränsande krav som exkluderar anbudsgivare som inte har



personal med den längre erfarenhet som utvärderingskriteriet tar sikte på (flik fyra i anbudsskylten, bevis: CV avseende aktuell personal). Bolagets inställning skulle göra det omöjligt att *premiära* att viss del av en anbudsgivares personal besitter längre erfarenhet än grundkravet på anbudsgivarens personal. Detta leder till konkurrensmässigt orimliga konsekvenser.

**Bolaget** genmäler med bland annat följande. Påståendet om att nästan vilka anbudsvärderingskriterier som helst får användas är felaktigt. Det framkommer tydligt av 12 kap. 1 § LOU att när det är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som ska antas ska anbudsvärderingskriterierna vara kopplade till föremålet för kontraktet. Anbudsvärderingskriteriet ska vidare inte avse leverantörs lämplighet att genomföra avtalet. EU-domstolen har i dom C-532/06 (Lianakis) tydligt påpekat att även om uppräknningen av tilldelningskriterier i artikel 36.1 i direktiv 92/50 (implementerad genom 12 kap 1 § LOU) inte är uttömmande och trots det faktum att myndigheterna kan välja vilka tilldelningskriterier de vill tillämpa så kan de endast välja tilldelningskriterier som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. EU-domstolen konstaterade därefter att kriterier som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra det aktuella projektet är urvalskriterier (kvalificeringskrav) och inte tilldelningskriterier. Kommunens utvärderande av kriterier som riktar in sig på anbudsgivarnas förmåga att utföra arbetet, såsom erfarenhet, miljö- och kvalitetsledningssystem, står alltså i strid med lagtext och EU-domstolens praxis. En leverantörs lämplighet är en antingen-eller-fråga som avgörs genom kvalificeringskraven. Antingen har leverantören mött dessa eller ej. Som tidigare påpekats får det anses vara ostridigt att anbudsvärderingskriterierna miljösystem, kvalitetssystem, yrkesarbetare och referenser arbetsledare inte kan utgöra anbudsvärderingskriterier eftersom dessa tar sikte på leverantörens lämplighet. Kommunen förbiser det upphandlingsrättsligt rudimentära faktumet att kvalificering och utvärdering ska hållas

isär. Kommunen har använt sig av utvärderingskriterier som inte är tillåtna. För det fall dessa inte använts skulle bolaget ha vunnit upphandlingen. Bolaget har därigenom lidit skada.

### DOMSKÄL

Frågan i målet är om det föreligger skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling med anledning av de grunder som bolaget anfört.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förfrågningsunderlaget till upphandlingen framgår att det upphandlade uppdraget omfattar rörarbeten i samband med reparations- och ombyggnadsarbeten i kommunens fastigheter. I uppdraget ingår även att utföra akuta insatser vid rörläckage, frysskador etc.

I AFB. 52, Prövning av anbudsgivares lämplighet (kvalificeringskrav), framgår bland annat att det i kvalificeringsfasen sker en prövning av om anbudsgivaren uppfyller ställda krav avseende ekonomisk samt teknisk och yrkesmässig kapacitet. Kraven är obligatoriska och måste uppfyllas av anbudsgivaren för att anbud ska kunna antas. Begränsad kontroll av anbudsgivaren lämplighet sker enligt 11 kap 7 § LOU. I AFB.52 anges vilka handlingar som ska lämnas in tillsammans med anbudet (beskrivning av

miljö- och kvalitetssystem) och vilka handlingar som kan komma att krävas in vid ett senare tillfälle (redovisning av referensuppdrag, yrkesarbetare och arbetsledare).

I AFB. 53, Prövning av anbud, framgår att beställaren kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga enligt en så kallad absolut utvärderingsmodell vilket innebär att utvärderingen av ett anbud görs enligt fastställda kriterier oberoende av andra anbuds summor och kvalitet. Utvärderingsmodellen innebär att beställaren sätter pris på de kvalitativa egenskaper (mervärden) som värdesätts i upphandlingen. Vid utvärderingen justeras anbudssummorna med ett avdrag beroende på i vilken mån anbudsgivaren i sitt anbud erbjuder de mervärden beställaren efterfrågar.

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget inte varit transparent, att utvärderingskriterier och kvalifikationskrav sammanblandats och att upphandlingen tillämpar en felaktig fördelningsnyckel.

*Transparens i förfrågningsunderlaget/Begränsad kontroll*

Bolaget gör gällande att kommunen brutit mot reglerna om begränsad kontroll enligt 11 kap. 17 LOU genom att kräva in vissa handlingar tillsammans med anbudet. Enligt bolaget har förfrågningsunderlaget därvid brutit i transparens och det har varit oklart vilka handlingar som skulle lämnas in och vid vilken tidpunkt.

Enligt 11 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet begränsa kontrollen av sådana handlingar som rör leverantörens lämplighet till den eller de anbudsgivare som myndigheten avser att tilldela kontraktet eller ramavtalet.

Förvaltningsrätten konstaterar att bestämmelsen är fakultativ och att den upphandlande myndigheten själv väljer om den vill reducera det antal do-

kument som begärs in. Det framgår vare sig av lagtext eller förarbeten att den begränsade kontrollen måste gälla alla eller en särskild sorts handlingar och förvaltningsrätten finner att kommunen inte kan anses ha brutit mot LOU genom att tillsammans med anbudena endast kräva in vissa handlingar så som man nu gjort. Förvaltningsrätten anser vidare att det av förfrågningsunderlaget i sig framgår tydligt vilka handlingar som ska ges in tillsammans med anbudet och vilka handlingar som omfattas av begränsad kontroll och därför kan komma att krävas in senare. Skäl att ingripa mot upphandlingen finns således inte på denna grund.

#### *Skada*

Bolaget har vidare gjort gällande att utvärderingskriterier och kvalificeringskrav sammanblandats samt att upphandlingen tillämpar en felaktig fördelningsnyckel. Härvid har bolaget bland annat anfört att man lidit skada eller riskerat att lida skada i och med att bolaget utan otillåtna anbudsvärderingskriterier hade placerats först i upphandlingen.

För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Detta gäller även i de fall det kan konstateras faktiska brister i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att det inte förelegat några brister i förfrågningsunderlaget vad gäller vilka handlingar som skulle ges in och när. Det är i målet klarlagt att bolaget till utvärderingen inte bifogat något underlag som kunnat ge mervärdesavdrag. För det fall ett sådant underlag i stället hade utgjort ett kvalificeringskrav hade bolaget diskvalificerats genom att inte ha uppfyllt ett ska-krav. Även om förvaltningsrätten skulle komma fram till att det skett en sammanblandning av kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen har bolaget inte förmått visa på vilket sätt bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av den åberopade bristen i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten saknar därmed anledning att pröva frågan.

Bolaget har inte heller visat på vilket sätt kommunens utformning av fördelningsnyckel kunna medföra att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte visats att det funnits sådana brister i upphandlingen att det föreligger skäl till ingripande enligt LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Annika Lowén

Rådman

Målet har handlagts av Nicklas Rydgren.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.