



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-06-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11753-12
Enhet 14

Sida 1 (5)

SÖKANDE

NIRAS Sweden AB, 556541-2532
Box 70375
107 24 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan, Huvudkontoret
Verksamhetsområdet Processjuridik
103 51 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-06-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Akobil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår NIRAS Sweden AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 255025

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan genomför en upphandling av fastighetskonsulter, dnr 083833-2011. I nytt och korrigerat tilldelningsbeslut det 28 maj 2012 meddelades att Försäkringskassan beslutat att tilldela kontrakt åt 1) Tenant & Partner AB (Tenant), 2) NIRAS Sweden AB (Niras). Efter rättelse, vilken föranletts av att fel anbudspris tidigare skrivits in i utvärderingsmallen, är Tenant rangordnad som nr 1 och Niras som nr 2.

Niras begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller rättas samt anför bl.a. följande. Trots att Försäkringskassan i utvärderingen kritiserat Tenants anbud för brist på tydlighet, orealistisk kostnadskalkyl samt frånvaro av kreativitet och nytänkande, har Tenant tilldelats 8 poäng av 16 möjliga på utvärderingskriterierna. Med de skarpa omdömen som Försäkringskassan uttryckt gällande Tenant borde deras poäng ha blivit betydligt lägre på delområde 1 (kvalitet) och 2 (strategi) där Tenant fått tre poäng i vardera delområde. I så fall hade Niras kommit på första plats.

Försäkringskassan motsätter sig ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. För Niras anbud är det faktum, att kreativitet och nytänkande har presenterats som tilläggstjänster innebärande extra kostnad, det enda som påverkat poängsättningen negativt. För Tenants anbud har de brister, som Försäkringskassan påpekat, medfört lägre poäng. Tenant fick ändå tre poäng för kvalitet fastän tidsplan och kostnadskalkyl var bristfälliga eftersom övriga faktorer inom delområdet fick högsta betyg. Tenant fick tre poäng också för strategi där Tenant och Niras i stort sätt var likvärdiga, men Niras fick fyra poäng då Niras även hade beskrivit insikt om upphandlingslagstiftningen. Trots att Tenant i utvärderingen fått 8 poäng och Niras fått 15 poäng kommer Tenant högst i rangordningen eftersom Niras anbudspris var 34 procent högre än Tenants. Tenants totalkostnads är 586 200 kr, till vilket fiktivt läggs 175 000 kr för att de uppfyllde kvalitetskriterierna sämre. Där-

med anses Tenants pris vara 761 200 kr (586 200 + 175 000). Detta är fortfarande lägre än Niras anbudspris som uppgår till 788 025 kr. Tenants anbud har därför bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det är alltså fråga om en laglighetsprövning, inte en lämplighetsprövning där förvaltningsrätten ska ikläda sig utvärderarens roll.

I den i detta mål aktuella upphandlingen består poängen för Försäkringskassans utvärderingskriterier av det s.k. fiktiva uppdraget, alltså bortsett från priset, enligt förfrågningsunderlaget av fyra olika delområden (kvalitet, strategi, angreppssätt och kreativitet) där varje anbudsgivare får mellan 0 och 4 poäng på varje delområde. Den sammanlagda poängen sätts alltså på en skala mellan 0 och 16.

I upphandlingsprotokollet har Försäkringskassan redovisat poängen på utvärderingskriterierna för Tenant (3 + 3 + 1 + 1 = 8) respektive för Niras (4 + 4 + 4 + 3 = 15) och därunder anmärkt vilka faktorer som lett till annan poäng än den högsta för respektive anbudsgivare. Eftersom Niras har fått högsta poäng på delområdena 1 – 3 och näst högsta på delområde 4 är det

logiskt att inte särskilt mycket anmärks på Niras anbud; det enda som gett poängavdrag är kostnaden på tilläggstjänster i delområdet kreativitet.

För Tenant, som fått 8 poäng av 16, har det anmärkts på fler saker. Deras kostnadskalkyl beskrivs som "realistisk" vilket lett till betyget 1 på delområde 3, inom vilket "kostnadskalkyl för genomförandet" anges i förfrågningsunderlagets beskrivning av delområdet. Vidare anges "kreativitet och nytänkande" som frånvarande i Tenants anbud vilket lett till betyget 1 även på delområde 4, som gäller just kreativitet. Slutligen anges "brist på tydlighet i angivet anbud" vilket lett till 3 poäng av 4 på delområde 1 där "tydlighet" är ett av fyra delkriterier; de andra tre är "struktur", "förståelse" och "idé" på vilka punkter ingen verbal anmärkning riktats mot Tenant.

Vad Niras anför är att ovannämnda verbala anmärkningar mot Tenants anbud från Försäkringskassans sida är så allvarliga att även den relativt låga sammanlagda poäng (8 av 16), som Tenant tilldelats, är för hög. Tenant borde, menar Niras, i ljuset av dessa båda anmärkningar ha fått sämre betyg än 3 även på delområde 1 (kvalitet) och 2 (strategi).

Vid överprövning enligt LOU gäller som huvudregel att det inte ankommer på förvaltningsrätten att göra en ny utvärdering eller att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Förvaltningsrätten anser inte att överensstämmelsen mellan Försäkringskassans verbala omdömen om Tenant och dess poängsättning av Tenant brister i överensstämmelse, i vart fall inte på något sätt som innebär brott mot transparens- eller likabehandlingsprincipen eller någon annan upphandlingsrättslig bestämmelse eller princip.

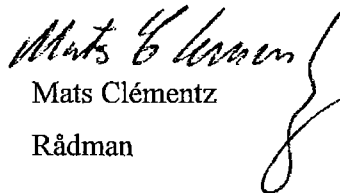
Skälet att Niras, trots klart högre poäng än Tenant, ändå kommit tvåa i rangordningen är det högre anbudspriset. Hur Försäkringskassan avsett att vikta anbudspris mot poäng i utvärderingskriterierna beskriver man i för-

frågningsunderlaget. Där anges bl.a. att anbudsgivare som fått medelvärde 2 i poängsättningen ska få ett fiktivt påslag med $0,5 * 350\ 000$ kr, dvs. med 175 000 kr. Detta har drabbat Tenant, vars medelvärde i poängsättningen var 2 ($8 / 4$) och vars anbudspris om 586 200 kr därför har adderats med fiktiva 175 000 kr, med resultatet 761 200 kr. För Niras, vars medelvärde i poängsättningen avrundat var maximala 4 ($15 / 4 = 3,75$), har inget fiktivt påslag gjorts.

Resultatet av denna utvärdering – vilken har gått till som beskrivits i förfrågningsunderlaget – är alltså att Tenants anbudspris, även sedan det uppräknats till 761 200 kr på grund av det fiktiva påslaget, understiger Niras anbudspris om 788 025 kr. Tenants anbud har därmed av Försäkringskassan bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Detta ligger i linje med den affärsmässighet som lagstiftaren anses inrymmas i principerna i 1 kap. 9 § LOU, jfr prop. 2006/07:128 s 156.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Försäkringskassan inte, på något sätt som vållat eller kan vålla Niras skada, har brutit mot någon upphandlingsrättslig regel eller princip när man har utvärderat Tenants och Niras anbud på det sätt som skett. Niras ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Mats Clémentz
Rådman

Föredragande har varit David Munck.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU