



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2014-11-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24450-14

SÖKANDE

Stockholms Rörexpress AB, 556676-2711
Bäckaskiftsvägen 1
122 42 Enskede

MOTPART

AB Svenska Bostäder, 556043-6429
Box 95
162 12 Vällingby

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Stockholms Rörexpress AB:s ansökan om
överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014-11-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 541062

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AB Svenska Bostäder (Svenska Bostäder) genomför en upphandling av ramavtal för avrop av serviceorderarbeten inom rörservice enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut den 1 oktober 2014 anges att Stockholms Rörexpress AB (Rörexpress) inte klarade kraven på referensuppdrag och är således uteslutet från vidare utvärdering.

Rörexpress yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ska rättas. I andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anger bolaget bl.a. följande. Svenska Bostäder har genom tilldelningsbeslutet åsidosatt de grundläggande principerna för offentlig upphandling avseende transparens, likabehandling och proportionalitet vid bedömning av bolagets anbud. Rörexpress uppfyller alla krav enligt de administrativa föreskrifterna och har lägst pris och ska tilldelas ramavtal. Bolaget har därigenom lidit eller kommer att lida skada.

Svenska Bostäder bestrider bifall till begäran om överprövning och anför bl.a. följande. Vid en ytterligare granskning av Rörexpress anbud efter ansökan om överprövning har Svenska Bostäder upptäckt att Rörexpress inte uppfyller ytterligare ska-krav. Bolaget har inte uppvisat intyg "Säker vatten installation" eller angett underleverantörer eller andra lösningar för hur de ska uppfylla ställda krav. Bolagets volymuppgift är inte i enlighet med de ramar som gäller för upphandlingen eftersom de 10 miljoner kronor som bolaget har angett motsvarar 43 procent av dess omsättning vilket är väsentligen högre än de rekommenderade 30 procent som stipuleras i AFB.1.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap.

9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU.

Påstående att kravet på referensuppdrag är oproportionerligt

Rörexpress anför att kravet att uppge två referenser med 2 000 lokaler vardera är oproportionerligt eftersom en anbudgivare enligt de administrativa föreskrifterna endast kan tilldelas ramavtal på ett av de fem distrikten. Svenska Bostäder anser inte att kravet på referensuppdrag är oproportionerligt eftersom Svenska Bostäders bestånd nedbrutet per distrikt är cirka 5 000 lägenheter och 1 000 övriga lokaler per distrikt.

Kravet i de administrativa föreskrifterna AFB.52 punkt 3.3

Referensuppdrag är att redovisa två stycken referensuppdrag med cirka 2 000 lägenheter/lokaler som pågått under minst sex månader under den senaste tvåårsperioden från anbudstidens utgång. Förvaltningsrätten anser inte att detta krav är oproportionerligt med hänsyn till det antal lägenheter och lokaler som Svenska Bostäder uppges ha ansvar för per distrikt. Rörexpress påstående om att kravet varit oproportionerligt ger således inte grund för ingripande med stöd av LOU.

Påstående att kravet på referensuppdrag varit otydligt

Rörexpress har uppgett att vid referenstagning har endast efterfrågats volymen gällande lägenheter och hade kravet gällande referenstagning varit utformat på annat sätt hade bolaget kunnat redovisa andra referenser med större antal lägenheter. Förvaltningsrätten anser kravet när det gäller referensuppdrag är tydligt formulerat då det anger att det är 2 000 lägenheter eller lokaler som två stycken referensuppdrag ska avse. Därmed

föreligger inte heller grund för ingripande med stöd av LOU till följd av Rörexpress påstående om otydligt krav gällande referensuppdrag.

Uppfyllande av ska-krav gällande referensuppdrag

Av tilldelningsbeslutet framgår att Svenska Bostäder har gjort bedömningen att Rörexpress inte uppfyllt ska-kravet gällande referensuppdrag.

Rörexpress anför att båda referenserna har uppgett ett fastighetsbestånd på 450 000 kvadratmeter vilket är en mycket stor volym i förhållande till kraven. Som jämförelse anger Rörexpress att 2 000 lägenheter med en yta på 70 kvadratmeter per styck skulle motsvara en yta på 140 000 kvadratmeter.

Svenska Bostäder anför i huvudsak följande. Rörexpress uppfyller inte kravet på referenser eftersom referenserna inte innehar den volym lägenheter/lokaler som krävs enligt AFB.52 punkt 3.3. När Svenska Bostäder frågade referens 1 om hur stor omfattning uppdragen ligger på vad gäller antal lägenheter, svarade referensen att beståndet av fastigheter uppgår till cirka 450 000 kvadratmeter och består mest av förskolor, skolor, gymnasier, äldreboenden och gruppboenden. Referens 2 har på samma fråga angett 850 lägenheter samt ett antal lokaler. Svenska Bostäder anser att Rörexpress angivande av kvadratmeter som referenspunkt inte säger något om omfattningen på bolagets uppdrag. Måttet beskriver enligt Svenska Bostäder inte heller något om hur många lägenheter/lokaler som referensuppdraget omfattar.

Förvaltningsrättens bedömning är att Rörexpress inte uppfyller kravet på referenser eftersom bolaget, som Svenska Bostäder har anfört, med uppgivna kvadratmeter inte har visat hur många lägenheter/lokaler som referensuppdragen omfattar.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten anser inte att Rörexpress genom vad bolaget har anfört i målet har visat att det finns brister i förfrågningsunderlaget som innebär att det skulle stå i strid med LOU. Rörexpress har inte heller visat att bolaget uppfyller ska-kravet i enligt AFB.52 punkt 3.3 i de administrativa föreskrifterna. Därmed har Rörexpress inte visat att bolaget lidit skada och inte heller att bolaget kan komma att lida skada i den aktuella upphandlingen. Det saknas således förutsättningar för ingripande enligt LOU och bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Mia Svärd har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.