



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**  
2013-04-08  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
7820-12

Sida 1 (14)

**SÖKANDE**

Bevakning AB Prevendo, 556267-1569  
Box 453  
184 26 Åkersberga

**MOTPART**

Kriminalvården  
601 80 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen (2007:1091) om offentlig  
upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-04-10	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så sätt att de avtal om bevaknings-  
tjänster som slutits mellan Kriminalvården och Securus säkerhet i Sverige  
AB från 5 juni 2012 och som framgår av bilaga 1 förklaras ogiltiga.

Förvaltningsrätten avvisar ansökan i övrigt.

Dok.Id 115685

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Bevakning AB Prevendo (Prevendo) har ansökt om överprövning av avtals giltighet och yrkar att de avtal som slutits mellan Kriminalvården och Securus säkerhet i Sverige AB (Securus) ska förklaras ogiltiga (se bilaga 1).

Kriminalvården motsätter sig bifall till ansökan. I första hand yrkas att ansökan lämnas utan bifall och i andra hand att ansökan avvisas. Det görs i första hand gällande att de i målet aktuella bevakningsuppdragen utgör tillåtna direktupphandlingar eftersom värdena var för sig understiger tröskelvärdet. Direktupphandlingarna har utgjorts av bevakning av olika in-tagna vid olika anstalter och häkten. Uppdragen har inte haft något samband med varandra, varken i tid eller innehåll, och förutsättningarna för dess tillkomst högst varierande. De bör därför ses som separata direktupphandlingar. I andra hand görs gällande att kontraktet ska anses ingånget i februari 2012 och i tredje hand anförs att det har förelegat synnerliga skäl för direktupphandling.

Securus har yttrat sig och anfört att Prevendos ansökan om överprövning av avtals giltighet är besynnerlig.

Förvaltningsrätten har den 12 mars 2013 hållit muntlig förhandling i målet varvid förhör på Kriminalvårdens begäran hållits med säkerhetsinspektören Carl Svedberg och vakthavande befälet Karina Hofström.

**VAD PARTERNA ANFÖRT**

Parterna har skriftligen och vid den muntliga förhandlingen anfört bl.a. följande.

### Prevendo

Det är ostridigt i målet att Kriminalvården under år 2012 utan föregående annonsering vid 20 tillfällen har genomfört beställningar av bevakningstjänster från företaget Securus för ett kontraktsvärde som uppgår till totalt 440 067 kronor. Kriminalvården har genom att beställa tjänster från Securus som överstigit angiven beloppsgräns handlat i strid med 15 kap. 3 § LOU som anger att direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket LOU. Kontraktsvärdet överskrider därmed väsentligt 284 631 kronor (15 procent av gällande tröskelvärde), som utgör den maximala beloppsgränsen för när direktupphandling av B-tjänster är tillåten. Vid upphandling av B-tjänster är huvudregeln att den upphandlande myndigheten har en elektronisk databas, som är allmänt tillgänglig, eller genom annons i annan form möjliggör effektiv konkurrens. Istället har Kriminalvården i strid med 15 kap. 4 § LOU underlåtit att annonsera dessa direktupphandlingar.

Kriminalvården har anfört att varje bevakningstillfälle bör kunna bedömas som en separat tillåten direktupphandling. Detta är en felaktig tolkning av LOU. Av prop. 2009/10:180 s. 292 framgår att ett kontraktets värde ska uppskattas till det totala beloppet som ska betalas enligt kontraktet. Vidare framgår att en upphandling inte får delas upp i avsikt att kringgå bestämmelserna i LOU.

Vid begäran av en kopia på avtal mellan Kriminalvården och Securus har framkommit att det saknas ett skriftligt avtal mellan parterna och att de genomförda direktupphandlingarna därvid ingåtts genom muntliga uppgörelser som innebär att myndigheten ingått avtal utan att följa LOU.

De otillåtna direktupphandlingarna som är föremål för prövning i målet har skett utan att Kriminalvården först har gjort avrop från någon av de tre leverantörerna som Kriminalvården tecknat ramavtal med. Inom Kriminalvården saknas helt dokumentation i form av utgående skrivelser, e-post eller tjänsteanteckningar som visar tidpunkter och vem som Kriminalvården kontaktat vid de totalt 60 tillfällen som Kriminalvården uppger att den försökt göra avrop från de befintliga leverantörerna som i samtliga fall skulle ha saknat leveranskapacitet. Kriminalvården har inte kunnat redovisa några dokument, samtalslistor eller andra uppgifter som styrker att myndigheten ens i något av de 60 aktuella fallen har försökt att avropa bevakningstjänster från de befintliga leverantörerna innan det att Kriminalvården har direktupphandlat tjänster av Securus.

Kriminalvården har genom det vakthavande befälet Karina Hofström lämnat uppgifter om att Kriminalvården "i de flesta fall" kontaktat avtalsleverantörerna innan det att direktupphandling skett av Securus. I vittnesförhör förtydligade Karina Hofström att det vid 3-4 tillfällen har hänt att hon ringt direkt till Securus. Uppgifter från vittnesförhör med Karina Hofström står därmed i strid med Kriminalvårdens lämnade uppgifter där det framgår att "Kriminalvården vill understryka att dessa beställningar, i varje enskilt fall, har skett när inget av ramavtalsbolagen har kunnat leverera". Kriminalvården har genom yttrandet och genom muntligt förhör med vittnet Karina Hofström lämnat motstridiga uppgifter i målet.

Kriminalvården har anfört att avropen från Securus skett för bevakningsuppdrag under ett antal uppräknade datum. Kriminalvården har också gjort gällande att avropen "skett i anslutning till bevakningsuppdragen". Prevento har särskilt granskat de beställningar från Securus som vakthavande befälet Karina Hofström har gjort. Granskningen visar att Karina Hofström personligen har utfört huvuddelen av de 20 direktupphandlingar som Kriminalvården har gjort från Securus.

Vid utförd granskning har Karina Hofströms arbetstidsschema jämförts med de uppgifter om avropsdatum som Kriminalvården lämnat. Det har vid denna granskning framkommit att Karina Hofström i själva verket varit ledig vid nio av de tillfällen då hon skulle ha gjort beställningar av Securus. Karina Hofström har anfört att angivna försök till avrop har skett från tjänstetelefonen. Mot bakgrund av att Karina Hofström varit ledig vid nio tillfällen som det gjorts gällande att hon försökt göra avrop från ramavtalsleverantörerna menar Prevendo att det är uppenbart att Kriminalvårdens uppgifter om försök till avrop är felaktiga. Karina Hofström har varit ledig vid nio tillfällen som det i målet har anförts att hon försökt och misslyckats att göra avrop från ramavtalsleverantörerna. Uppgifterna visar entydigt att Kriminalvårdens beställningar i dessa nio fall inte har skett i anslutning till bevakningsuppdraget utan att dessa beställningar varit planerade och att det svårligen kan anses ha förelegat några omständigheter som styrker upphandlande myndighets påståenden om synnerlig brådska.

Det har inte har skett några försök till avrop från avtalsleverantörerna innan Kriminalvården (Anstalten Storboda) har direktupphandlat från Securus. Vidare anförts att det vid de övriga 51 anstalter och 31 häkten som drivs av Kriminalvården inte har förekommit eller rapporterats att ramavtalsleverantörer för bevakningstjänster vid upprepade tillfällen skulle ha saknat leveranskapacitet för att utföra avtalade bevakningsuppdrag.

För att en upphandlande myndighet ska tillåtas att direktupphandla erfordras att det finns synnerliga skäl. Med synnerliga skäl avses framför allt synnerlig brådska som orsakats av oförutsedda omständigheter som den upphandlande myndigheten inte själv kunnat påverka, förutse eller råda över. Bristande planering grundar inte rätt till direktupphandling (prop. 2001/02:142 s. 99). I Konkurrensverkets yttrande den 25 augusti 2010, Dnr

346/2010, noteras att den som avser att åberopa den aktuella undantagsregeln har bevisbördan för att det är motiverat.

De synnerliga skäl som Kriminalvården gjort gällande skulle ha bestått i att Kriminalvården vid 20 tillfällen har kontaktat de tre bevakningsföretag, leverantörerna, som Kriminalvården har tecknat avtal med och att inget av dessa företag har kunnat leverera efterfrågade tjänster. Kriminalvården har därvid gjort gällande att Kriminalvården utfört totalt 60 avrop hos sina tre leverantörer och att dessa tre leverantörer vid samtliga avrop skulle ha meddelat att de saknade leveranskapacitet. Kriminalvården har inte redovisat några sakskaäl som påvisar synnerlig brådska och har därför inte tillnärmelsevis uppfyllt sin bevisbörda varvid Kriminalvårdens uppgifter om synnerlig brådska saknar betydelse för avgörande av målet.

Av Kriminalvårdens mötesanteckningar framgår också ett förtydligande av avtalsvillkoren med innebörd att leverantörerna vid avrop ska tillfrågas enligt den rangordning som reglerats i avtalet. Vid avrop ska en tillfrågad leverantör lämna svar inom 15 minuter. Därefter ska nästa leverantör enligt rangordningen kontaktas. Dessa uppgifter är i målet ostridiga varför de saknar betydelse för avgörande av målet.

Förfarandet innebär att Kriminalvården handlat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten får därvid enligt 16 kap. 13 § LOU besluta att de avtal som ingåtts ska förklaras ogiltiga.

### **Kriminalvården**

Kriminalvården genomförde 2010 en upphandling av ramavtal avseende bevakningstjänster för uppdrag inom och utom anstalt eller häkte, t.ex. för bevakning av en intagen som kräver särskild tillsyn, bevakning av en intagen som vårdas på sjukhus eller vid domstolsförhandlingar. Kriminalvår-

den är indelad i sex geografiska regioner och i samtliga utom en tecknades avtal med tre olika leverantörer. Av ramavtalet framgår att leverantören ska ha resurser att leverera avtalade bevakningstjänster under den tid avtalet omfattar. I region Stockholm har, utöver det skrivna avtalet, de tre bevakningsbolagen och myndigheten slutit en muntlig överenskommelse om att bolagen vid varje avropstillfälle har 15 minuter på sig att lämna svar beträffande huruvida de kan leverera. Återkommer de inte med svar inom den tiden har beställaren rätt att gå vidare till nästa bolag i rangordningen. I samband med överenskommelsen har det från de tre bolagen utfästs att de tillsammans kan garantera full täckning för Kriminalvårdens behov.

Vid några tillfällen under 2012 har det dock inträffat att avtalsbolagen inte har kunnat leverera bevakningstjänster när verksamheten krävt det. När samtliga bolag i ramavtalet har kontaktats, och inget av dem har kunnat leverera, har vissa verksamhetsställen därför vid några tillfällen varit tvungna att vända sig till leverantör utanför ramavtalet. Samtliga uppdrag i den förteckning som åberopats av bolaget har utförts inom region Stockholm. Dessa beställningar, i varje enskilt fall, har skett när inget av ramavtalsbolagen har kunnat leverera. Det har rört sig om uppdrag för bevakning av intagna på sjukhus och vid domstolsförhandlingar då ordinarie personal inte kunnat tas i anspråk.

Under de tre första kvartalen 2012 har myndigheten region Stockholm köpt bevakningstjänster för sammanlagt 8 346 618 kr. Under samma period har Securus anlitats för uppdrag till en kostnad av sammanlagt 168 269 kr, d.v.s. ca 2 procent av den totala summan. Under hela 2012 köpte Kriminalvården tjänster av Securus för 440 068 kr eller ca 4 procent av det totala beloppet för bevakningstjänster i region Stockholm.

En direktupphandling är en enklare form av upphandling jämfört med övriga upphandlingsförfaranden och det saknas detaljerade bestämmelser om

hur en sådan upphandling ska genomföras. Det ställs inga krav på skriftlighet och såväl anbud som avtal kan i princip vara muntliga. I målet är fråga om upphandling av en s.k. B-tjänst, varför 15 kap. LOU ska tillämpas. Enligt 15 kap. 3 § LOU får direktupphandling göras om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket. Enligt tillkännagivandet av tröskelvärdet vid offentlig upphandling uppgår det tröskelvärdet till 1 897 540 kr, 15 procent av det beloppet är 284 631 kr.

En ansökan om överprövning av ett avtals giltighet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom sex månader från det att avtalet slöts. Förvaltningsrättens prövning kan således endast omfatta avtal som ingåtts efter den 5 juni 2012.

Prevendo anför att värdet av de i målet aktuella direktupphandlingarna ska sammanläggas. Det innebär i enlighet med 15 kap. 3 a § LOU att de ska betraktas som ett enda kontrakt. Om förvaltningsrätten instämmer i denna bedömning bör avtal rimligen anses ha ingåtts vid det första avtalstillfället på räkenskapsåret, d.v.s. den 2 februari 2012. Förvaltningsrätten är då förhindrad att pröva ansökan om överprövning och följaktligen ska den avvisas.

För det fall förvaltningsrätten skulle anse att de aktuella direktupphandlingarna ska ses som ett enda kontrakt och prövning i sak ändå ska ske anser Kriminalvården i andra hand att det har förelegat sådana synnerliga skäl som gör det tillåtet med direktupphandlingar.

De tre leverantörerna i region Stockholm har muntligen garanterat full täckning. Vidare har leverantörerna vid ett referensgruppsmöte bekräftat att de har svårt att leverera bevakningstjänster till anstalterna Storboda och Täby på grund av deras geografiska belägenhet. Något behov av beställ-



ningar utanför ramavtal har inte kunnat förutses och det har därför inte heller varit möjligt för Kriminalvården att göra någon beräkning av det sammanlagda värdet av sådana upphandlingar. Som framgår ovan utgör de bevakningsuppdrag som utförts av Securus endast en mycket liten del av samtliga uppdrag.

Prevento gör gällande att Kriminalvården har anlitat Securus utan att ha kontaktat ramavtalsleverantörerna. Så är inte fallet. Redan det förhållandet att Securus tilldelats endast fyra procent av det totala kontraktsvärdet i region Stockholm under 2012 visar att myndigheten i den utsträckning det har varit möjligt har anlitat ramavtalsleverantörerna.

Av förarbetena framgår att regeln om synnerliga skäl främst är avsedd för sådana oförutsedda händelser som inte den upphandlande myndigheten själv kunnat råda över. Så har varit fallet. I första hand försöker anstalter och häkten lösa bevakningsbehov genom ordinarie eller vikarierande personal. Behov av bevakning av intagna vid vistelser utanför häkten och anstalter kan dock ofta uppkomma med kort varsel och kan ske när som helst på dygnet, t.ex. vid akuta sjukresor. Det kan också röra sig om transport och bevakning vid domstolsförhandlingar där kriminalvården är skyldig att inställa den intagne vid tidpunkt som domstolen bestämmer. Det var just av dessa skäl som Kriminalvården genomförde ovan beskrivna upphandling av ramavtal för att man på ett smidigt sätt ska kunna avropa tjänster när ett icke förutsett akut behov uppstår. När ett sådant behov av bevakningstjänster uppstått och ingen av ramavtalsbolagen har möjlighet att leverera avtalad tjänst har det naturligtvis inte varit möjligt för Kriminalvården rent tidsmässigt att genomföra en upphandling på annat sätt än genom direktupphandling. Det föreligger därför synnerliga skäl i enlighet med 15 kap. 3 § LOU.

Kriminalvården vill understryka att det inte rör sig om bristande planering. Även om bevakningsuppdrag i första hand ska genomföras av egen personal, har Kriminalvården förutsett ett behov av att anlita privata företag för bevakningsuppdrag och därför har sådana tjänster upphandlats. Ramavtalen är något olika utformade i olika delar av landet. Avtalens utformning berodde bl.a. på den geografiska belägenheten av anstalter och häkten i regionerna och regionernas tidigare erfarenheter av anlitaandet av bevakningsbolag. I region Stockholm slöts ett ramavtal med tre leverantörer för hela regionen eftersom det bedömdes täcka behovet som skulle kunna uppstå inom regionen. Kriminalvården har därigenom haft den framförhållning som kan anses åligga en normalt aktsam upphandlande myndighet.

Kriminalvården anlitar bevakningsföretag främst för bevakning vid sjukhustransporter och inställelse till domstol. Kriminalvården är enligt lag skyldig att anlita den allmänna sjukvården om undersökning eller behandling inte kan ske på lämpligt sätt i anstalten eller häktet och att vid behov föra över en intagen till sjukhus. Likaså är Kriminalvården skyldig att inställa en intagen vid en domstol om domstolen begär det.

Transporter till sjukhus och domstol kan i regel planeras, såvida de inte blir aktuella med kort varsel. Så kan vara fallet vid t.ex. akuta sjukdomsfall eller häktningförhandlingar. Ett häkte eller en anstalt är givetvis bemannad för att kunna utföra merparten av sådana transporter. För det fall tillfälliga toppar uppstår har Kriminalvården som anförts upphandlat bevakningstjänster. Det betyder dock inte att bevakningsföretaget alltid utför den mest brådskande tjänsten; det kan t.ex. vara så att kriminalvårdspersonal som är schemalagd för en planerad sjukhusbevakning med kort varsel behövs för en annan transport, där det på grund av säkerhetsskäl är viktigt att transporten utförs av kriminalvårdare och inte väktare.

För det fall det uppstår sådana akuta behov som här är aktuella och behovet inte kan täckas genom befintligt ramavtal, är det enligt Kriminalvårdens bedömning mot bakgrund av myndighetens skyldigheter absolut nödvändigt att genomföra en direktupphandling. Att det är brådskande ligger i sakens natur. Som Kriminalvården har visat ovan har myndigheten vidtagit de åtgärder som rimligen kan ligga på en upphandlande myndighet. Brådskan är således inte orsakad av Kriminalvården och ligger utanför myndighetens kontroll. Det har således funnits synnerliga skäl att direktupphandla de aktuella tjänsterna.

Den slutsats som kan dras ur fakturorna och tjänstgöringslistan är att beställningarna från Securus, samt försöken att avropa ramavtalsleverantörerna, inte alltid gjorts samma dag som uppdraget genomförts. Kriminalvården har anfört att kontakterna med ramavtalsleverantörerna skett ”i anslutning till bevakningsuppdragen”. När ett avrop sker beror på bevakningsuppdragets natur. När det är fråga om något brådskande – exempelvis vid ett akut sjukhusbesök – sker avropet givetvis i omedelbar anslutning till uppdraget. Om det är fråga om ett uppdrag som har kunnat förutses – vilket i regel är fallet vid en domstolstransport – kan avropet ske med någon eller några dagars framförhållning. Det är således inte förvånande att den tjänsteman som är referens enligt faktura inte alltid har arbetat den dag som uppdraget utfördes.

Kriminalvården har vid den muntliga förhandlingen uppgett att myndigheten inte åberopar tvingande hänsyn till allmänintresse enligt 16 kap. 14 § LOU.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Lagtext*

Av 15 kap. 3 § LOU framgår bl.a. att direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket. Vidare får direktupphandling användas i tillämplig omfattning i de fall förutsättningarna för förhandlat förfarande utan föregående annonsering som avses i 4 kap. 5-9 §§ är uppfyllda eller om det finns synnerliga skäl.

Rätten ska enligt 16 kap. 13 § första stycket LOU besluta att ett avtal som slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt om avtalet slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 § LOU. Vid otillåten direktupphandling som grund för ogiltighet uppställs inte något skaderekvisit.

Av 16 kap. 17 § första stycket LOU framgår bl.a. att en ansökan om överprövning av ett avtals giltighet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom sex månader från det att avtalet slöts.

### *Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

De aktuella avtalen rör så kallade B-tjänster, vilka omfattas av 15 och 16 kap. LOU, liksom av upphandlingsrättens grundläggande principer. Fråga i målet är om otillåtna direktupphandlingar skett och, om så är fallet och förutsättningar för ogiltighetsförklaring föreligger, om det ändå finns anledning att låta avtalen bestå på grund av tvingande hänsyn till allmänintresse.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**

Förvaltningsrätten finner att det vid varje enskild direktupphandling enligt bilaga 1 tecknats separata avtal mellan Kriminalvården och Securus. Vid beräkning av avtalsvärdet ska emellertid den upphandlande myndigheten räkna samman alla direktupphandlingar av samma slag som den upphandlande myndigheten har gjort och kommer att göra under räkenskapsåret. Förvaltningsrätten bedömer att det i målet rör sig om direktupphandlingar av samma slag och att värdet av upphandlingarna därmed ska räknas samman. Det kan därvid konstateras att det sammanlagda värdet av upphandlingarna överstiger det värde som enligt 15 kap. 3 § LOU är tillåtet.

Fråga är då om det förelegat sådana synnerliga skäl som medför rätt att direktupphandla. Av unionsrättslig praxis framgår att en upphandlande myndighet inte kan åberopa synnerliga skäl om den under lång tid känt till de omständigheter som gjort upphandlingen nödvändig och att omständigheter som är hänförliga till den upphandlande myndighetens egna brister vad gäller planering och organisation inte utgör synnerliga skäl (se bl.a. EU-domstolen mål C-24/91, Kommissionen mot Spanien, C 107/92, Kommissionen mot Italien, och C-385/02, Kommissionen mot Italien).

När det gäller undantaget synnerliga skäl anser förvaltningsrätten att det visserligen kan ha varit brådskande för Kriminalvården att få avtal till stånd, men konstaterar samtidigt att förhållandena i målet varit kända för myndigheten och att den brustit i sin planering. Att Kriminalvården tidigare upphandlat ett ramavtal som inte uppfyller myndighetens samtliga behov är det som lett till att myndigheten ansett sig nödgad att anskaffa tjänster av leverantör som inte omfattas av ramavtalet. Denna brist i befintligt ramavtal kan inte tillskrivas annat än Kriminalvårdens agerande. Därtill kan konstateras att myndighetens behov att gå utöver gällande ramavtal har uppstått vid upprepade tillfällen utan att myndigheten agerat för att lösa frågan inom ramen för gällande regelverk. Omständigheterna i målet kan således inte anses utgöra sådana synnerliga skäl som avses i LOU. Då

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**

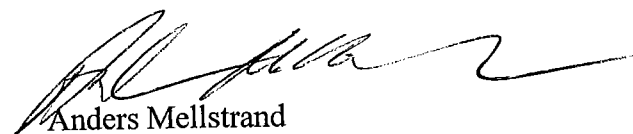
andra leverantörer uteslutits från möjligheten att komma in med anbud har otillåtna direktupphandlingar skett och som utgångspunkt föreligger därmed förutsättningar för att ogiltighetsförklara avtalen.

Om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse ska rätten enligt 16 kap. 14 § LOU besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet är uppfyllda. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och det är endast exceptionella omständigheter som ska medföra att ett avtal får bestå. Den upphandlande myndigheten har bevisbördan för att en undantags-situation föreligger (se prop. 2009/10:180 s. 139). Kriminalvården har i målet inte gjort gällande att avtalen bör bestå med hänsyn till sådana tvingande hänsyn som här avses. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det saknas förutsättningar att låta avtalen bestå med hänvisning till tvingande hänsyn till allmänintresse.

En ansökan om överprövning av ett avtals giltighet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom sex månader från det att avtalet slöts. Prevendos ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten den 5 december 2012. Ansökan om överprövning av giltigheten av de avtal som ingåtts från den 5 juni 2012 har således kommit in inom den lagstadgade tidsfristen. På grund av de otillåtna direktupphandlingarna ska förvaltningsrätten därför besluta att avtalen inom nämnda tidsperiod, och som anges i bilaga 1, är ogiltiga. Att tjänsterna redan utförts föranleder ingen annan bedömning, se Kammarrättens i Göteborg dom den 27 oktober 2011 i mål 3759-11.

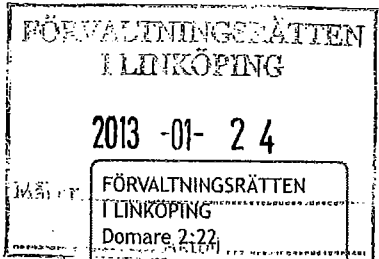
Ansökan i den del som avser övriga avtal enligt bilaga 1 är för sent inkommen och ska därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3109/1D LOU).



Anders Mellstrand  
Föredragande har varit Helena Thalín.

Resk.nr	Resk.nr (T)	Ver.datum	Period	Belopp
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-02-02	201202	39 871
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-03-08	201203	2 739
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-03-08	201203	4 175
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-03-15	201203	5 311
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-03-15	201203	8 811
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-03-30	201204	3 739
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-03-30	201204	13 955
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-03-30	201204	4 606
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-06-11	201206	6 141
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-06-28	201206	5 607
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-07-26	201207	7 143
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-08-16	201208	60 613
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-08-30	201208	5 560
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-09-19	201210	191 152
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-09-28	201210	14 310
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-09-28	201210	263 703
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-09-28	201210	2 919
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-09-28	201210	5 577
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-10-11	201210	-263 703
55439905	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-10-11	201210	10 194
55136796	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-10-16	201210	45 022
55136497	Securus Säkerhet i Sverige AB	2012-10-16	201210	2 624
				<b>440 067</b>



INKOM: 2012-12-27  
MÅLNR: 7820-12  
AKTBIL: 6



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU