

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

**DOM**  
2015-04-13  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
2173-15

Sida 1 (13)

**SÖKANDE**Perido Skills AB, 556639-6387  
Stora Nygatan 27  
111 27 Stockholm

Ombud: Johan Heverius, Tjussarbacken 7, 139 36 Värmdö

**MOTPART**Göteborgs Universitet, 202100-3153  
Upphandlingsenheten  
Box 110  
405 30 Göteborg**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -04- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Göteborgs universitets upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr EUI 14065, inom kompetensområde Systemutveckling och systemförvaltning ska göras om.

**BAKGRUND**

Göteborgs Universitet genomför en upphandling genom öppet förfarande av ramavtal för IT-konsulttjänster inom sex olika kompetensområden, dnr EUI 14 065. Inom kompetensområde Systemutveckling och systemförvaltning har 23 anbud lämnats. I beslut om tilldelning den 20 februari 2015 har nio av dessa antagits. Perido Skills AB:s anbud var inte bland dessa.

**YRKANDEN M.M.**

**Perido Skills AB** (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen avseende kompetensområde Systemutveckling och systemförvaltning ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Utvärderingskriteriet i punkt 7.3.2 i förfrågningsunderlaget står i strid med principerna om likabehandling och transparens – I denna punkt anges sju omständigheter som ska ligga till grund för utvärderingen av anbudsgivarnas kompetens och erfarenhet. Dessa omständigheter är:

1. Antalet konsulter som anbudsgivaren har.
2. Antalet konsulter per nivå.
3. Arbetsmetod för att säkerställa leverans vid avrop.
4. Tidigare erfarenhet från uppdrag inom universitet, högskola eller likvärdig verksamhet. Referensuppdrag ska anges och även antalet uppdrag.
5. Tidigare erfarenhet för en annan beställare inom kompetensområdet.
6. Plan för vidareutbildning.
7. Exempel på relevanta certifieringar som anbudsgivaren (konsulterna) har.

Svaren på dessa frågor ska bedömas på en fyragradig skala, varav 100 poäng motsvarar mycket bra, 50 poäng bra, 25 poäng acceptabelt och 0 poäng undermåligt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3  
2173-15

Av detta förefaller det rimligt att anta för en normalt omsorgsfull anbudsgivare att för att få full poäng ska man leverera ett svar på dessa frågor där respektive svar får bedömningen "mycket bra". Det förefaller även rimligt att anta att varje fråga eller kriterium har lika stort värde, dvs. får man "acceptabelt" på en fråga så kan man inte totalt få betygen "mycket bra". Om svaren på vissa av frågorna bedöms viktigare än andra så bör det framgå av förfrågningsunderlaget för att anbudsgivaren tydligt ska förstå vad som ger en viss poäng och vad som krävs för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Detta går dock inte att utläsa av aktuellt förfrågningsunderlag. Att man som anbudsgivare endast behöver lämna ett acceptabelt svar på samtliga frågor utom fråga 1 och 4 framgår först i Tilldelningsbeslutet punkt 4.3.1. Det kan heller inte anses att de tilldelningskriterier som angetts i FFU punkt 7.3.2 varit så tydligt och klart formulerade att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka att 100 angivna konsulter och 50 angivna uppdrag krävs för att uppnå omdömet "mycket bra". Kriterierna har således inte konkretiserats på ett sådant sätt att det för anbudsgivaren framstår tydligt vad som ger en viss poäng och vad som krävs för att upprätta ett konkurrenskraftigt anbud. Detta sammantaget anses vara godtyckligt och har inneburit en fri prövningsrätt för universitetet.

Utvärderingskriterierna syftar inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet – Sådana kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet i fråga kan inte anses utgöra "kriterier för tilldelning". Huvuddelen av de underkriterier som angetts i Upphandlingsföreskrifterna (underkriterier 1-7) och de omständigheter som ska "premieras" i utvärderingen är sådana omständigheter som avser anbudsgivarens förmåga att utföra projektet i fråga. Uppfyllelse av sådana omständigheter utgör inget mervärde som kan jämföras mellan anbuderna utan endast ett tecken på att anbudsgivaren har kapacitet, erfaren-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4  
2173-15

het och resurser att utföra det aktuella uppdraget. Sådana omständigheter ska endast beaktas i kvalificeringsfasen och den anbudsgivare som inte uppfyller kriterierna ska inte anses ha kapacitet att utföra uppdraget. De utvärderingskriterier som universitetet efterfrågar i FFU punkt 7.3.2 faller alla under anbudsgivarens förmåga att utföra projektet, och kan därför inte anses utgöra kriterier för tilldelning.

Skada – Upphandlingsfelen har medfört att bolaget har lidit skada. Upphandlingsfelen har påverkat upprättandet av bolagets anbud. Om det inte vore för upphandlingsfelen, skulle bolaget haft möjlighet att förstå vad som krävs för upprättande av ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget har erbjudit det anbud som haft det lägsta priset men har genom de godtyckliga tilldelningskriterierna och i vart fall den godtyckliga tillämpningen av dessa, gått miste om kontraktet. Bolaget har haft möjlighet att vinna upphandlingen, om det inte vore för upphandlingsfelen. På grund av Göteborgs universitets överträdelse av LOU har därför bolaget lidit eller riskerar att lida skada.

**Göteborgs universitet (Universitetet)** anser att ansökan ska avslås. I andra hand, om domstolen finner att brister föreligger, yrkar universitetet att utvärderingen rättas för aktuellt anbudsområde. Universitetet anför i huvudsak följande.

Principen om likabehandling har inte trätts för när – Universitetet har behandlat samtliga anbud lika genom att sprida samma information vid samma tillfälle, inte gett någon en fördel eller nackdel vid utformningen eller utvärderingen av krav och kriterier samt har följt den poängsättning och bedömning som kommer till uttryck i tilldelningsbeslutet. Behandlingen av anbudsgivarna och dess anbud har varit rättvis och objektiv.

Principen om transparens har inte trätts för när – En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare har också på grundval av vad som anges

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5  
2173-15

i förfrågningsunderlaget kunnat förstå vad som efterfrågas och omfattas av universitetets bedömningar och har således kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Exempelvis kan nämnas första och andra frågan i kriteriet 7.3.2: "hur många konsulter har anbudsgivaren?" samt "hur många konsulter har anbudsgivaren per nivå?". Anbudsgivarnas antal konsulter är mer eller mindre konstant vid en given tidpunkt varför bolaget bör ha svårt att hävda skada för just dessa kriteriefrågor, i vart fall är skadan mycket begränsad/minimal och bör inte ligga till grund för ett så ingripande beslut som att upphandlingen ska göras om för aktuellt område. Universitetet tillstyrker bolagets uppgifter om att det tillkommit klagörande information kring utvärderingen av nämnda kriterier i samband med tilldelningsbeslutet. Detta beror på att universitetet varit tvunget att på ett likabehandlande sätt hantera de påtagliga olikheter i anbuds innehåll som förelegat anbuderna emellan - och att detta uppmärksammades först under anbudsutvärderingen. Vad gäller bolagets uppgifter om fri prövningsrätt är det universitetets uppfattning att den klagörande informationen i tilldelningsbeslutet vittnar om motsatsen, dvs. aktuell utvärderingsstruktur har upprättats just i syfte att undvika fri prövning och relativ värdering av anbuderna.

Kvalificeringskriterier och tilldelningskriterier – Att kriterier som avser att fastställa hur anbudsgivarna tidigare utfört liknande arbeten, dvs. normalt sett kvalificeringskriterier, kan utgöra tilldelningskriterier.

Skada – Med hänsyn till att nämnda kriteriefrågor har kompletterats med klagörande information under utvärderingsprocessen, medger universitetet att förfrågningsunderlaget har vissa brister. Dessa brister bör dock betraktas som ringa och bör därför inte ligga till grund för ett beslut om att göra om upphandlingen. I vart fall har bristerna inte inverkat på företagets möjlighet att uppges dess totala antal konsulter vid en given tidpunkt, varför bolaget inte får anses ha lidit någon skada i detta avseende.

**Bolaget** har därefter tillagt bl.a. följande. Utförningen av utvärderingskriterierna strider mot LOU – Av universitetets yttrande framgår att anbudsgivarna har tolkat utvärderingskriteriet i punkt 7.3.2 på många olika sätt och att anbuderna har uppvisat påtagliga olikheter. Denna brist i förfrågningsunderlaget ledde till att universitetet kompletterade upphandlingen i utvärderingsfasen med en strikt modell med gränser för när de olika poängnivåerna skulle anses uppfyllda. Det hade varit möjligt att redan i förfrågningsunderlaget ange den modell för utvärderingskriteriet i förfrågningsunderlagets punkt 7.3-2 som senare kom att tillämpas. Om anbudsgivarna hade känt till att modell med krav på 100 namngivna konsulter och 50 angivna uppdrag för universitet/högskola/likvärdig verksamhet hade anbudsgivarna lämnat anbud som hade konkurrerat på i huvudsak dessa två frågor. Utvärderingskriteriernas tillämpning är sådan information som är av avgörande betydelse för att en anbudsgivare ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Genom att åberopa annat företags kapacitet hade anbudsgivarna kunnat dels ange ett större antal konsulter dels ange ett större antal referensuppdrag. Universitetets påstående att "anbudsgivarnas antal konsulter är mer eller mindre konstant vid en given tidpunkt" är således varken korrekt eller relevant. Som upphandlingen nu har genomförts, har anbudsgivarna varit tvungna att gissa sig till hur universitetet kommer att utvärdera de sju frågorna i förfrågningsunderlagets punkt 7.3.2. Det är tydligt att anbudsgivarna inte har fått en tillräckligt god bild av vad universitetet kommer att lägga vikt vid. Utvärderingskriterierna syftar inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet – Svar på frågor om antalet konsulter totalt samt per nivå kan ge universitetet möjlighet att ytterligare bedöma anbudsgivarnas förmåga att utföra det upphandlade uppdraget, dock inte att avgöra de kvalitativa aspekterna på sättet att utföra uppdraget. Dessa omständigheter avser inte hur anbudsgivaren kommer att utföra uppdraget utan endast ett konstaterande vilka resurser anbudsgivaren har. Dessa omständigheter ska därmed rätteligen anses som kriterier för kvalificering och inte kriterier för anbudsutvärdering.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7  
2173-15

Universitetet har tillagt följande. Kriterierna, kopplat till aviserad utvärderingsmodell, har inte gett universitetet någon "fri prövningsrätt" då utvärderingen skett på det sätt som framgår i förfrågningsunderlagets avsnitt 3.1. Den närmare specificering av hur utvärderingen gått till som lämnats i tilldelningsbeslutet är detalj uppgifter som kompletterar vald utvärderingsmodell. Det förekom olikheter kring antalet uppdrag respektive antalet konsulter som varje anbudsgivare offererade - inte att varje anbudsgivare gjorde vitt skilda tolkningar av det som efterfrågades i kriteriet 7.3.2. Universitetet ställer sig frågande till bolagets uppgift att kriteriets utformning och saknaden av de uppgifter som framkommit i tilldelningsbeslutet har hindrat bolaget från att återropa andra företags kapacitet och att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. detta. Rätten att återropa annat företags kapacitet regleras i LOU och bolagets möjlighet att tillämpa denna rätt fanns även före det att anbudet lämnades in slutligt. Universitetet har, såsom nämnts tidigare, i fyra frågor av sju frågat efter antal konsulter respektive antal uppdrag varför bolaget bort inse under utformningen av dess anbud att dessa uppgifter kommer tillmätas betydelse i utvärderingen. Därför bör bolagets påstådda skada vara obefintlig, eller i vart fall ringa. Universitetet vill också klargöra att aktuella frågor (1,2, 4 och 5) inte avser att värdera bolagets verksamhetskapacitet - som en komplettering av de kvalificeringskrav som ställts utan frågorna syftar till att säkra ett brett kompetensurval för efterfrågad tjänst, och tillika öka sannolikheten att leverantörens konsulter har den kompetens som efterfrågas i kravspecifikationen oavsett när dessa efterfrågas. Frågorna är således motiverade ur beställarsynpunkt. Om domstolen kommer fram till att frågorna trots allt är att anse som kvalificeringskrav, bör de ändå vara motiverade som kriteriefrågor i utvärderingsfasen då upphandlingsföremålet (efterfrågade konsulttjänster) och anbudsgivarens verksamhet (tillhandahålla konsulter/kompetens) är förenat med varandra.

**SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Av vägledande rättsfall framkommer att prövningen enligt LOU utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det vidare inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).



De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning i målet avser Göteborgs universitets upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr EUI 14 065, inom kompetensområdet Systemutveckling och systemförvaltning.

Bolaget gör i huvudsak gällande att de bedömningskriterier som anges i punkterna 3.1.1 och 7.3.2 i förfrågningsunderlaget samt tillämpningen av dessa såsom det förtydligats i tilldelningsbeslutet strider mot transparens och likabehandlingsprincipen. Bolaget menar att utvärderingskriterierna är så otydligt utformade att anbuden inte kunnat utformas optimalt och att kompletteringen i tilldelningsbeslutet visar att Göteborgs universitet i princip haft fri prövningsrätt samt att kraven inte hör hemma i utvärderingsfasen utan kvalificeringsfasen.

Frågan i målet är således om de delar av förfrågningsunderlaget som bolaget har anmärkt på är så bristfälliga att Göteborgs universitet måste anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU samt om bolaget i så fall har visat att denna överträdelse har medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

Är förfrågningsunderlaget bristfälligt i fråga om transparens och likabehandling

Det anges i punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlaget att utvärderingen ska genomföras i två steg, där det först sker en prövning av om offererad produkt uppfyller samtliga obligatoriska krav och därefter en utvärdering enligt förfrågningsunderlaget och där i angivna kriterier avseende pris samt kompetens och erfarenhet.

De kriterier avseende kompetens och erfarenhet som ska utvärderas anges för det i målet aktuella kompetensområdet i form av sju frågor i punkten 7.3.2. Enligt punkten 3.1.1 kommer sedan svaren att betygsättas enligt fyra betygssteg där poäng per kriterium multipliceras med för kriteriet angiven vikt, vilket sedan summeras ihop med poäng gällande pris och utgör grund för val av leverantörer. Pris viktas 30-50 procent samt kompetens och erfarenhet 50-70 procent.

Vad som krävs för att ett anbud ska anses uppfylla betygsstegen "undermåligt", "acceptabelt", "bra" respektive "mycket bra" anges inte närmare i förfrågningsunderlaget, utan vad som krävs för att anbuden ska tilldelas de olika betygen anges först i punkten 4.3.1 i tilldelningsbeslutet. Där anges t.ex. att det för att få omdömet "mycket bra" krävs att anbudsgivaren har minst 100 konsulter inom kompetensområdet samt att de utfört minst 50 uppdrag under minst tre månader för universitet, högskola eller likvärdig verksamhet under de senaste tre åren.

Anbudsgivaren ska även ha lämnat acceptabla svar gällande övriga frågor inom del 7. Det är således de två frågorna i punkten 7.3.2 i förfrågningsunderlaget som avser antalet konsulter och uppdrag som varit av avgörande vikt vid utvärderingen och inte övriga fem frågor, vilket inte framgår av underlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar av det ovan anförda att det saknas uppgifter i förfrågningsunderlaget som ger anbudsgivarna möjlighet att förutse vad som ska komma att tillmätas betydelse vid prövning av anbudet. Principerna för poängsättningen har därmed gett för stort utrymme för godtycke och får anses ha medfört en i princip fri prövningsrätt för universitetet (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs domar den 19 juli 2009 i mål nr mål nr 2295-09 och den 20 mars 2009 i mål nr 6996-08). Dessa brister i utformningen av förfrågningsunderlaget och det faktum att grunderna för utvärderingen förtydligats först i tilldelningsbeslutet strider mot principen om förutsebarhet och transparens, vilket i sin tur innebär att upphandlingen inte har genomförts på ett affärsmässigt sätt (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 9 juli 2008 i mål nr 3331-08).

Förvaltningsrätten anser också att universitetets förtydligande i tilldelningsbeslutet strider mot likabehandlingsprincipen genom att antalet konsulter och uppdrag fått en avgörande viktning som inte framgick av förfrågningsunderlaget. Det får antas ha gynnat större leverantörer i förhållande till små- och medelstora leverantörer då dessa, utan att behöva överväga anlåtande av underentreprenörer eller konkurrerens med annat pris, kunnat uppnå högsta betyg. Eftersom bolaget har uppgett att det hade utformat anbudet annorlunda och bl.a. erbjudit fler konsulter genom att åberopa underleverantörs yrkesmässiga och tekniska kapacitet med stöd av 11 kap. 1 § LOU får det anses föreligga en sådan risk för skada att ingripande mot upphandlingen ska ske.

#### Är utvärderingskriterier kvalificerings - eller tilldelningskriterier?

Fråga är slutligen om bolagets övriga invändningar mot att utvärderingskriterierna i punkten 7.3.2, inte hör hemma i utvärderingsfasen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 12  
2173-15

En anbudsprövning består av två faser: kvalificeringsfasen, varvid anbudsgivarnas lämplighet kontrolleras utifrån kriterierna avseende ekonomisk och finansiell ställning samt teknisk kapacitet. De anbudsgivare som uppfyller minimikraven går vidare till utvärderings- eller tilldelningsfasen, där tilldelning sker i enlighet med kriteriet lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

EU-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål C-532/06 (den s.k. Li-anakis-domen) har lett till tolkningssvårigheter vad avser domstolens konstaterande att artiklarna 23.1, 32 och 36.1 i direktiv 92/50/EEG om samordning av förfarandena vid upphandling av offentliga tjänster utgör hinder mot att den upphandlande myndigheten under ett anbudsförfarande beaktar anbudsgivarnas erfarenhet, personalstyrka och utrustning samt förmåga att utföra projektet inom den fastställda tidsfristen inte med hänvisning till att dessa faktorer utgör "kriterier för kvalitativt urval" utan i stället till att de utgör "kriterier för tilldelning".

Ovan angivna dom har dock i rättsfall tolkats på så vis att "förbudet" mot att beakta anbudsgivarnas erfarenhet endast gäller sådan erfarenhet som är relevant för att bedöma risken för att anbudsgivaren inte kommer att kunna genomföra det i upphandlingen aktuella projektet, vilket enbart ska bedömas i kvalificeringsfasen (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 10 juli 2009 i mål nr 2295-09). Domen innebär enligt förvaltningsrättens mening därför inte något hinder mot att poängsätta IT-konsulternas erfarenhet och kompetens inom ramen för tilldelningsfasen om det finns en direkt koppling mellan erfarenhet och kvalitetsnivå på det som ska upphandlas.

Med hänsyn till den avgörande vikt antalet konsulter kom att få i utvärderingen samt att frågan motiverats med att universitetet vill säkerställa att uppdraget kan leverera efter behov finns det skäl att ifrågasätta om detta krav hör hemma i tilldelningsfasen utan närmare förklaring till hur det in-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 13  
2173-15

verkar på kvaliteten. Övriga frågor får dock anses ha en direkt koppling till kvalitetsnivån på det som erbjuds.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att förutsättningarna för ingripande enligt LOU är uppfyllda. Eftersom det är fråga om brister i förfrågningsunderlaget är rättelse inte tillräckligt. Ansökan ska således bifallas och universitetets upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr EUI 14065, inom kompetensområde Systemutveckling och systemförvaltning ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Gabriella Fossum.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådana tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till postaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.