



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-11-25
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 20062-11
 Enhet 14

SÖKANDE

PMI Clean AB, 556421-5290
 Flygfältsgatan 4B
 128 30 Skarpnäck

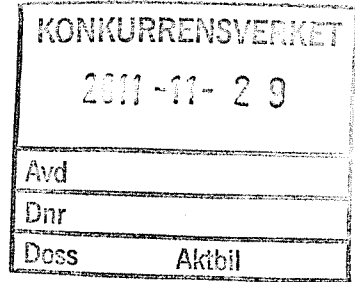
Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur. kand. Håkan Andersson
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
 Box 3124
 103 62 Stockholm

MOTPART

Järfälla kommun
 177 80 Järfälla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas.

Dok.Id 174407

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKRUND

Järfälla kommun genomför, genom öppet förfarande, en upphandling av städtjänster, dnr Ubn 2011/65.

Enligt tilldelningsbeslut den 7 oktober 2011 har Järfälla kommun beslutat att tilldela Teknostäd AB uppdraget.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

PMI Clean AB (PMI Clean) yrkar att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

Järfälla kommun bestrider yrkandet.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

PMI Clean anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Av förfrågningsunderlagets punkt 3.14 framgår att kommunen har uppställt krav på att leverantören ska ha ett kvalitetssäkringssystem som är certifierat av en extern tredje part. Kravet strider mot 11 kap. 14 § LOU eftersom myndigheten enligt bestämmelsen även ska godta andra bevis på likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder som lämnas av leverantörer. En leverantör ska även ha möjlighet att styrka kvalitetssäkringen i företaget genom eget kvalitetssäkringssystem.

Kvalitetssäkringskravet strider även mot den upphandlingsrättsliga proportionalitetsprincipen. Det har inte med hänsyn till upphandlingsobjektet funnits skäl att kräva certifierade system. Det är möjligt för en leverantör att utforma ett eget likvärdigt system som styrker företagets kvalitetssäkring och därigenom kan garantera beställaren viss kvalitet i utförandet.

PMI Cleans kvalitetssäkringssystem har mycket hög kvalitet och är likvärdigt med exempelvis certifieringen ISO 9002 med egenkontroller uppbyggda på samma sätt som i kvalitetsmätningssystemet INSTA 800. Systemet är fullt tillräckligt för att försäkra beställaren om en bibehållen kvalitet under hela avtalsperioden.

Kvalificeringskravet strider mot 11 kap. 14 § LOU och den upphandlingsrättsliga proportionalitetsprincipen. PMI Clean har lidit av att upphandlingen inte har genomförts på ett korrekt sätt.

Järfälla kommun anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Järfälla kommunen har ställt krav på att leverantören ska utföra uppdraget på ett professionellt sätt vad gäller verksamheten och personalens kompetens. För att garantera att förutsättningarna för verksamheten inte förändras negativt under avtalsperioden ska bolaget ha ett system för att säkra kvaliteten. Kvalitetssystemet ska vara certifierat av ett externt företag och certifikatet ska bifogas anbudet.

Av 11 kap. 14 § LOU framgår att om en upphandlande myndighet kräver ett intyg om kvalitetssäkring, ska det vara utfärdat av ett oberoende organ som bygger på relevanta europeiska standarder. När förfrågningsunderlaget utformades hade kommunen ISO certifiering eller motsvarande i tanke men valde att inte ange detta för att inte låsa eventuella leverantörer till en specifik certifiering samt för att möjliggöra ett godkännande av ett större antal certifieringar i enlighet med 11 kap. 14 § LOU.

Av prop. 2006/07:128 s 402 framgår 11 kap. 14 § LOU ska motsvara 5 kap. 25 § lag i äldre LOU (ÄLOU). Av 5 kap. 25 § ÄLOU framgår följande. Europeisk standard för kvalitetssäkring ska användas när upphandlande myndighet begär intyg som utfärdas av ett oberoende organ inom EES för att göra klart om en tjänst stämmer överens med en standard för kvalitets-

säkring. Om ett sådant intyg inte kan företes inom föreskriven tid, skall enheten godta ett annat bevis på att en tjänst på att en tjänst stämmer överens med en standard enligt första stycket. Järfälla kommun hade haft att godkänna annat bevis endast om efterfrågat intyg inte kunnat företes inom föreskriven tid.

PMI Clean har inte till anbudet bifogat någon certifiering angående kvalitetssäkring som utfärdats från tredje part eller från bolaget självt. Eftersom det uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget att certifiering ska bifogas uppfyller inte PMI Clean det uppställda kvalitetssäkringskravet.

Syftet med upphandlingen är enligt förfrågningsunderlaget att teckna ett ramavtal med ett städföretag med tillräcklig organisation, kompetens och kvalitet i utförandet. Järfälla kommun anser att kravet avseende certifierat system är proportionerligt till upphandlingens syfte och komplexitet och nödvändigt för bedömningen av om en eventuell leverantör kan leverera en tjänst som motsvarar syftet.

Upphandlingen kan mot det ovan anförda inte anses stå i strid med LOU någon av de grundläggande principerna som står bakom LOU.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 11 kap. 14 § LOU framgår följande. Om en upphandlande myndighet kräver att leverantören visar upp ett intyg utfärdat av ett oberoende organ om att leverantören iakttar vissa kvalitetssäkringsstandarder, skall myndigheten hänvisa till kvalitetssäkringssystem som bygger på relevanta europeiska standarder på området och vilka kvalitetssäkringssystem är certifierade av organ som uppfyller europeiska standarder för certifiering. Myndigheten skall godkänna likvärdiga intyg från andra organ som är etablerade inom EES. Den skall även godta andra bevis på likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder som lämnas av leverantörer.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har denna dag i mål 20700-11 förordnat att upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrätten finner dock att det trots detta finns skäl att ta ställning till vad parterna anfört i förevarande mål.

Enligt förvaltningsrättens mening innebär 11 kap. 14 § LOU att en upphandlande myndighet har möjlighet att uppställa krav på att en anbudsgivare ska ha tillgång till ett kvalitetssäkringssystem som är certifierat av en extern tredje part. Vidare anser förvaltningsrätten att det av bestämmelsens andra stycke framgår att även om en myndighet har ställt krav på ett tredjepartscertifierat kvalitetssystem så måste myndigheten ändå godta uppgifter om andra likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder som lämnas av en leverantör. Myndigheten har i ett sådant fall att ta ställning till om det ingivna beviset är likvärdigt med det som efterfrågats.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av 11 kap. 14 § inte uttryckligen framgår att myndigheten måste ange i förfrågningsunderlaget

att de även godtar andra likvärdiga bevis avseende kvalitetssäkring än tredjepartscertifierade kvalitetssystem. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund härav att Järfälla kommuns kvalitetssäkringskrav inte har utformats på ett sätt som är oförenligt med 11 kap. 14 § LOU.

Förvaltningsrätten anser inte heller att kravet kan anses strida mot den upphandlingsrättsliga proportionalitetsprincipen.


I förevarande fall har PMI Clean till sitt anbud bifogat en beskrivning av ett eget kvalitetssäkringssystem. Järfälla kommun borde därför, vid bedömningen om PMI Clean kunde anses kvalificerade, ha tagit ställning till om det kvalitetssäkringssystem som PMI uppgett att de avser använda är likvärdigt med det som myndigheten hänvisat till.

Förvaltningsrätten finner att Järfälla kommun har brustit i upphandlingsförfarandet genom att inte ta ställning till om PMI Cleans kvalitetssäkringssystem är likvärdigt med det som efterfrågats. Bristen är sådan att PMI Clean lidit eller kunnat komma att lida skada varför det finns därför stöd för ingripande enligt LOU.

Domstolen har, oavsett hur yrkandet utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen skall göras om eller att den ska rättas. Förvaltningsrätten anser att den konstaterade bristen i förevarande mål hänför sig till utvärderingen av anbuden och att bristen kan rättas genom att myndigheten genomför en ny utvärdering och kvalificering varvid de tar ställning till om PMI Cleans kvalitetssäkringssystem är likvärdigt med det som efterfrågats i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten har dock denna dag i mål 20700-11 förordnat om att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)


Ulrika Melin
Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU