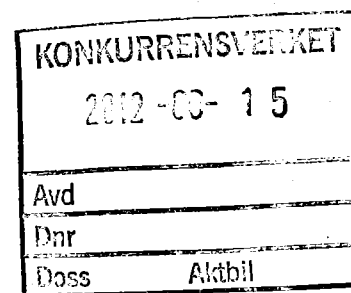




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Karin Kjellin
 Föredragande

DOM
 2012-06-13
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1602-12
 Enhet 2

**SÖKANDE**

Sälen Maskinservice AB, 556230-4864
 Hantverksvägen 1 A
 780 64 Lima

MOTPART

Ludvika kommun
 771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 61014

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Ludvika kommun (Kommunen) genomför en upphandling gällande spårmaskin till Ljungåsens skidstadion, Grängesberg (dnr KS 2012/5). Tilldelningsbeslut fattades den 23 mars 2012, varvid Winn Marketing AB antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Sälen Maskinservice AB (Sälen Maskinservice) begär överprövning och uppger att bolaget borde ha tilldelats en högre poäng för kriteriet kapacitet/prestanda, att bolagets referenser inte kontaktades och att den av bolaget offererade maskinen inte provkördes.

Kommunen motsätter sig bifall till Sälen Maskinservice ansökan och uppger att den broschyr Sälen Maskinservice bifogat sitt anbud avsåg en motorsvagare modell, att referenser efterfrågats för att få bekräftat om efterfrågad maskin kunde levereras och att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att provkörning ska ske.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Sälen Maskinservice anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Sälen Maskinservice lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta

principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av anbudsformuläret, avsnitt 6.2 med rubrik "Utvärdering", framgår att kommunen kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till vissa uppställda kriterier med angivna viktningstal, varvid tilldelas ett till fem poäng för respektive kriterium. Som bedömningskriterier anges kriterierna pris (50 procent) och kvalitet (50 procent). Beträffande kriteriet kvalitet anges som underkriterier kapacitet/prestanda (20 procent), arbetsmiljö/förarmiljö (20 procent) och service/garanti (15 procent) samt hänvisas till "kravspec bilaga 1".

I anbudsformuläret, avsnitt 4.1.2, anges att beställaren lägger stor vikt vid maskinens funktioner och kvalitet. Vidare uppmanas leverantör redovisa eller bifoga informationsmaterial som beskriver maskinens funktioner och kvalitet.

Sälen Maskinservice har uppgett att maskinen enligt skall-kraven skulle ha minst 195 hp. Maskinen som bolaget offererade hade 197 hp. Den tekniska prestandan är dock enligt datablad densamma som för den av konkurrenterna offererade maskinen. Bolaget erhöll dock en poäng mindre för kriteriet kapacitet/prestanda. Kommunen kontaktade bolaget och frågade vilket motoralternativ som gällde, varvid företrädare för bolaget uppgav att det var maskinen med 197 hp i enlighet med offerten och att alla andra data stämde med broschyren. Den offererade maskinen har inte har provkörts, vilket skett med den av konkurrenten offererade maskinen. Härutöver har kommunen underlåtit att kontakta de av bolaget uppgivna referenserna.

Kommunen har uppgett att kriteriet kapacitet/prestanda skulle utvärderas genom att i första hand jämföra bifogade broschyrer för maskinerna. Vid utvärderingen konstaterades att medskickad broschyr från Sälen Maskinservice inte var den offererade maskinen utan gällde en motorsvagare mo-

dell. Kontakt togs därför med Säfsen Alpin, som använt båda anbudsgivarnas maskiner, dock av en äldre modell. Deras erfarenhet av maskinerna är att Kässbohrer kvalitetsmässigt är bättre än Prinoth. Det framgick inte att alla andra data förutom storleken på maskinen skulle stämma med bifogad broschyr. Provkörning av en spårmaskin Kässbohrer Pisten Bully 100 har gjorts och utfallit till belåtenhet, varför det – sammantaget med Säfsen Alpins erfarenheter – inte ansågs nödvändigt att provköra en spårmaskin Prinoth. I förfrågan framgår inte att kommunen ska provköra maskinerna.

Förvaltningsrätten konstaterar att Sälen Maskinservice inte kommit in med någon utredning till styrkande av påståendet att den av bolaget offererade maskinen är likvärdig och därmed borde ha tilldelats en högre poäng för det aktuella kriteriet. Sälen Maskinservice har därför inte visat att poängsättningen varit felaktig i denna del. Vad härefter avser provkörningen har Sälen Maskinservice inte angett på vilket sätt detta påverkat anbudsutvärderingen eller i övrigt stått i strid med de principer som bär upp LOU. Enligt förvaltningsrätten visar utredningen snarare att den av vinnande leverantör offererade maskinen bedömdes ha bättre kapacitet/prestanda redan utifrån det material som bifogats till anbudet. Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att Sälen Maskinservice inte har visat att kommunen brutit mot LOU i denna del. Sälen Maskinservice har slutligen uppgett att kommunen inte har kontaktat någon av de tre referenser som bolaget lämnat utan att närmare utveckla hur detta har påverkat anbudsutvärderingen. Enligt förvaltningsrättens bedömning har inte Sälen Maskinservice heller i denna del visat att kommunen tillämpat kriteriet referenser på ett sätt som strider mot LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson

Rådman