

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2013-12-10
Meddelad i
GöteborgMål nr
11330-13 E
Avdelning 3 Enhet 31**SÖKANDE**Göteborgs Gatu AB, 556315-4862
Box 1086
405 23 Göteborg**MOTPART**Göteborgsregionens kommunalförbund
Box 5073
402 22 GöteborgOmbud: Advokaterna Kaisa Adlercreutz och Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg**ÖVERKLAGAT BESLUT**Göteborgsregionens kommunalförbunds beslut den 9 oktober 2013, diari-
enr 13-160-99**SAKEN**Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkor-
rad LOU

DOMSLUTFörvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Göteborgsregionens kommunalförbund (GR) har genomfört en upphandling avseende distribution av läromedel, diarienummer 13-160-99. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Anbud från tre leverantörer har kommit in, som samtliga uppfyllt kvalificeringen och gått vidare till utvärderingen. Av tilldelningsbeslut den 9 oktober 2013 framgår att Uppdraget i Göteborg AB (Uppdraget) har vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.*Göteborgs Gatu AB*

Göteborgs Gatu AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering genomförs, i vilken det bortses från Uppdragets anbud, och i andra hand att upphandlingen ska göras om. GR har genomfört två upphandlingar av läromedelsdistribution. Den första upphandlingen avbröts. I den efterföljande upphandlingen, vilken nu överprövas, ställdes identiska kvalificerings- och utvärderingskrav samt rörde exakt samma produktområde. Utvärderingsgrunden i båda upphandlingarna har varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, med en viktning om 20 procent avseende pris och 80 procent avseende kvalitet. Kvaliteten utvärderades bl.a. utifrån i vilken grad som anbudsgivarna hade tidigare erfarenheter och kunskaper från uppdrag, situationer och miljöer enligt nio olika punkter. Bolaget lämnade anbud i båda upphandlingarna. Båda anbuden innehöll exakt samma uppgifter i utvärderingshänseende. Emellertid utföll utvärderingarna väldigt olika. I den första upphandlingen fick bolaget högsta poäng efter en värdering enligt de i förfrågningsunderlaget angivna punkterna. Vid den andra utvärderingen halverades kvalitetspoängen, vilket medförde att bolaget inte tilldelades kontraktet. Vad som för-

anlett skillnaden är svårbegripligt med hänsyn till att inga relevanta skillnader förelegat i vare sig utvärderingsmodellen eller i anbudet.

Bolaget lämnade ett anbudspris på 545 000 kr och erhöll efter den första annonseringen fyra av fem kvalitetspoäng. Följden blev att bolaget erhöll kontraktet. Vid den andra annonseringen erhöll bolaget plötsligt väsentligen sämre utvärderingspoäng. Det är korrekt, som GR anför, att detta inte självständigt medfört att bolaget inte tilldelats kontraktet efter den andra annonseringen. I stället var det ett helt nytt och lägre anbudspris från Uppdraget, som tillsammans med den överraskande förändringen av utvärderingen, som fick den konsekvensen. Efter den första annonseringen begärde bolaget att få del av Uppdragets anbud, men detta avlogs av GR. Samtidigt begärde Uppdraget att få ut bolagets anbud. Huruvida denna begäran bifölls har inte bolaget fått kännedom om, men det kan antas att så är fallet mot bakgrund av Uppdragets förändrade priser. Dessutom hade Uppdraget kännedom om bolagets anbudspris genom tilldelningsbeslutet. Uppdragets anbudspris framgick däremot inte av tilldelningsbeslutet. Förhållandena i upphandlingen har därmed blivit sådana att konkurrensen snedvridits och de upphandlingsrättsliga principerna åsidosatts. Om bolaget behandlats på ett likvärdigt sätt hade anbudet kunnat finjusteras i likhet med vad Uppdraget kunnat göra och därmed återigen tilldelas kontraktet. Hade Uppdraget inte erhållit information om bolagets priser och därmed legat kvar med sitt tidigare anbudspris, hade detta i kombination med en transparent behandling av utvärderingen medfört att bolaget tilldelats kontraktet.

När det gäller de nio punkterna som kvaliteten ska utvärderas utifrån, framgår det inte hur dessa kommer värderas inbördes, hur många poäng som kommer tilldelas eller vad som kommer att rendera poäng. Vad de olika poängen motsvarade framkom delvis, men först i tilldelningsbeslutet. Sådant förhållande medför att transparensprincipen trätts för när. Kravet på att den upphandlande myndigheten ska ange kriteriernas relativa vikt upp-

fylls inte. Underlåtenheten har medfört att det inte varit möjligt att bilda sig en uppfattning om vad den upphandlande myndigheten fäster särskild vikt vid. Att utvärderingskriterierna baseras på godtyckliga och icke transparenta parametrar stöd även av det faktum att GR självt kommit till två helt olika slutsatser vid utvärderingen av bolagets anbud. Till detta kommer att parametrarna i ansökningsbilagan angivits som ett kvalificerande krav med kryssrutor, för uppfyller respektive uppfyller inte kravet. Utöver kryssen har anbudsgivarna haft möjlighet att lämna kommentarer till krysset. Dessa kommentarer har i praktiken varit helt avgörande för utfallet av upphandlingen. Till följd av den otydliga utformningen av bilagan har den missuppfattats av flera anbudsgivare, som utgått från att utvärderingen av parametrarna skulle baseras även på andra uppgifter än de som lämnats av anbudsgivarna på en enda förtryckt rad under kryssen. I sammanhanget ska beaktas att anbudsgivarna enligt skall-krav avseende organisation och teknisk kapacitet under alla omständigheter skulle lämna en beskrivning av företaget, dess organisation, historik m.m. Det måste vidare observeras att flera av frågorna är av ja/nej karaktär. Att GR skulle komma att poängsätta en sådan fråga utöver det ja/nej svar som anbudsgivarna lämnat var inget anbudsgivarna kunde förutse. Bolaget missuppfattade kravet, vilket medförde att det inte erhöll kontraktet.

En viktig del av upphandlingen har varit utvärdering av referenser. Tyvärr har det även här varit mycket svårt att bilda sig en uppfattning om vad GR fäster särskild vikt vid. I förfrågningsunderlaget nämns över huvud taget inte att en utvärdering av referenserna skulle komma att ske. Detta nämns i stället endast i utvärderingsbilagan. Där framgår visserligen vilka frågor som kommer att ställas samt att de ska poängsättas, med vad som kommer att rendera exempelvis maximala fem poäng och skillnaden jämfört med minimipoängen framgår inte. Det har därför inte varit möjligt för leverantörerna att bilda sig en uppfattning om möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt bud.

GR har vidare sammanblandat kvalificerings- och utvärderingsfasen. Detta har skett dels genom att GR genom de utvärderingspunkter som tidigare nämnts utvärderat anbudsgivarnas organisation och kapacitet i olika avseenden, en faktor som redan beskrivits av anbudsgivarna i kvalificeringsfasen. Det har även skett genom utvärdering av referenser. Frågorna till referenspersonerna är sådana att de rör företaget som sådant, inte de enskilda personer som ska utföra tjänsterna. Anbudsgivarna kan ha bytt anställda sedan referenserna hade kontakt med dem och deras uttalanden är därför inte lämpliga att användas för en utvärdering av tjänstens kvalitet för den upphandlande myndigheten. Däremot skulle de kunna användas för att utvärdera företagens kapacitet i olika avseenden. Det är inte tillåtet att som utvärderingskriterier använda sig av uppgifter från referenser som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivares förmåga att utföra projektet i fråga. GR har följaktligen brutit mot det upphandlingsrättsliga regelverket genom att sammanblanda kvalificerings- och utvärderingsfaserna. Detta har medfört skada för bolaget, som inte erhöll poäng i utvärderingen eftersom uppgifterna redan lämnats i kvalificeringsfasen, vilket medförde att kontraktet gick till ett annat bolag.

Uppdragets anbud innehåller icke tillåtna reservationer. GR har uppställt krav på att samtliga fordon ska vara utrustade med alkolås. Uppdraget har i sitt anbud reserverat sig mot kravet, vilket inte är tillåtet enligt LOU. I den till anbudet fogade drogpolicyn anger Uppdraget att det upprättas en åtgärdsplan om det kommer till företagets kännedom att någon har alkoholproblem samt att alkolås därefter är ett krav för berörd förare. Detta innebär att Uppdraget avser att använda alkolås för de förare där det finns en misstanke om alkoholproblem. Eftersom kravet i upphandlingen är att alkolås alltid ska finnas innebär detta en s.k. oren accept. Orena accepter medför att anbuden inte är jämförbara och att skall-kraven i upphandlingen inte är uppfyllda. Uppdragets anbud skulle därmed rätteligen ha förkastats.

Om anbudet hade förkastats hade bolaget tilldelats kontraktet. Bolaget har därmed lidit skada som en följd av brott mot LOU.

Göteborgsregionens kommunalförbund

GR bestrider bolagets ansökan och yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska avslås. GR anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de principer som följer av 1 kap. 9 § LOU och även i övrigt i enlighet med LOU. Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt samt karaktäriseras av öppenhet och förutsebarhet. Kvalificering och utvärdering har genomförts på objektiva grunder och i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget, varför grund för ingripande mot upphandlingen saknas. De krav och utvärderingskriterier som uppställts i upphandlingen är vidare förenliga med de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU samt även i övrigt med LOU. Bolaget har vidare inte lidit eller riskerat att lida skada. Under våren 2013 genomfördes motsvarande upphandling, som emellertid fick avbrytas mot bakgrund av att ingen av anbudsgivarna uppfyllde samtliga krav som uppställdes i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till detta annonserades upphandlingen på nytt under september 2013.

Bolaget gör gällande att upphandlingen strider mot likabehandlingen eftersom bolagets anbudspris framgick av det första tilldelningsbeslutet. Inledningsvis kan upplysas om att Uppdraget inte fått del av bolagets anbud från den första upphandlingen. Att bolagets priser däremot framgick av det första tilldelningsbeslutet innebär emellertid inte att likabehandlingsprincipen överträtts. Med hänsyn till att priset utgjort ett kriterium för utvärdering är detta sådan information som ska lämnas ut i samband med tilldelningsbeslutet. Att priset för Uppdraget inte redovisades i tilldelningsbeslutet berodde på att Uppdragets anbud inte var kvalificerat för utvärdering.

Bolaget har vidare haft möjlighet att vända sig till kammarrätten för det fall beslutet att inte lämna ut anbudet från Uppdraget ifrågasattes.

De utvärderingskriterier och den utvärderingsmodell som använts av GR är förenliga med principen om transparens och även i övrigt med 1 kap. 9 § LOU. Den vägledning som finns avseende utvärdering av kvalitet har varit fullt tillräcklig för att anbudsgivarna ska kunna förutse vad som tillmäts betydelse vid poängsättningen. Utvärderingsmodellen är utformad på så sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare förstår modellen på samma sätt. Det utgås också från att anbudsgivarna lämnar sina bästa anbud och något utrymme för godtycke finns inte. GR har inte på något sätt förbehållit sig fri prövningsrätt vid utvärdering av anbudet. I den aktuella upphandlingen har det på ett mycket tydligt sätt angetts vilka kriterier som kommer att användas. Kriteriet kvalitet (som har viktats) har sedan beskrivits i nio olika punkter. Det har även tydligt framgått att var och en av de nio punkterna ska kommenteras och beskrivas. Detta har således inte endast varit en möjlighet såsom bolaget påstår. Det finns inte heller någon skyldighet att vikta underkriterier såsom bolaget gör gällande.

Vad gäller bolagets invändning att samma poäng borde tilldelas i båda upphandlingarna, är varje upphandling unik och en tidigare bedömning kan inte per automatik läggas till grund för en senare utvärdering. Bolagets anbud har utvärderats i förhållande till de kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Eftersom bolaget över huvud taget inte lämnat några kommentarer i anbudsformuläret, trots att det anges i förfrågningsunderlaget att varje punkt ska kommenteras, har det inte funnits någon möjlighet att tilldela bolaget en högre poäng än två. Att bolaget i föregående upphandling fått fyra poäng påverkar inte bedömningen. Det saknar vidare betydelse om bolaget skulle tilldelas fyra poäng även denna gång, då den

totala poängen ändå skulle understiga poängen för den vinnande anbudsgivaren.

Bolaget har endast i allmänna ordalag gjort gällande att det skulle ha tillämpats vissa utvärderingskriterier på otillåtet sätt när det gäller påståendet om sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfasen. En upphandlande myndighet är inte förhindrad från att använda referenser vid utvärderingen, så länge som dessa referenser syftar till att fastställa vilken kvalitet som kan erbjudas den upphandlande myndigheten beträffande föremålet för upphandlingen. Något principiellt förbud mot att använda referenser i utvärderingsfasen finns således inte. I förfrågningsunderlaget har angetts att referenserna kommer att utvärderas samt vilka frågor som referenserna kommer att få besvara. Dessa frågor avser inte anbudsgivarnas allmänna kapacitet, utan har i stället en stark koppling till utförandet av det aktuella uppdraget. De kriterier som använts som utvärdering är kopplade till föremålet för kontraktet och därmed tillåtna. Kriterierna är också andra än de som angetts som kvalificeringskrav.

Bolaget påstår att Uppdragets anbud inte uppfyller samtliga skall-krav och därmed borde ha förkastats. Detta påstående är felaktigt. Den brist som bolaget gör gällande var den brist som medförde att Uppdragets anbud förkastades i den första upphandlingen. Bolaget synes emellertid ha förbisett att Uppdraget i nu aktuell upphandling reviderat sin drogpolicy på sådant sätt att kravet uppfylls. Såsom framgår av Uppdragets nu inlämnade drogpolicy framgår att samtliga fordon som kommer användas inom ramen för det aktuella uppdraget kommer att vara utrustade med alkoholås.

Den anbudsgivare som ansöker om överprövning måste kunna visa en konkret skada för att ett ingripande ska bli aktuellt. En sådan skada kan exempelvis vara att anbudsgivaren skulle haft ökade möjligheter att tilldelas kontraktet utan de påstådda bristerna. Bolaget har gjort gällande att de

rätteligen borde tilldelats samma poäng som i den första upphandlingen som genomfördes under våren 2013. Även om bolaget skulle erhålla samma poäng i den nu aktuella upphandlingen skulle kontraktet ändå tilldelas en annan anbudsgivare. I den föregående upphandlingen hade bolaget ett uppnått betyg om 3,8. Eftersom Uppdraget i nu aktuell upphandling uppnått 4,2 skulle bolaget således ändå inte komma i fråga för tilldelning. Vad gäller påståendet om att kvalificerings- och utvärderingsfasen har sammanblandats kan det ifrågasättas vilken skada bolaget lidit i detta avseende. Vad gäller utvärderingen av referenser har bolaget erhållit prisreducing med 34 000 kr av maximalt 35 000 kr. Här har bolaget således inte lidit någon skada. Eftersom bolaget inte ens har försökt att närmare redogöra för utvärderingskriteriet kvalitet, trots att det varit uppenbart att varje punkt skulle kommenteras, kan bolaget inte heller i detta avseende anses lida någon skada av den påstådda bristen att vissa utvärderingskriterier skulle ha använts som kvalificering. Bolaget kan under inga omständigheter anses ha konkretiserat sin skada såsom krävs.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Utredningen i målet

I ifrågavarande förfrågningsunderlag anges bl.a. följande. Anbudet ska vara GR tillhanda senast den 27 september 2013. Den anbudsgivare som uppfyller alla ställda skall-krav och är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterier antas. - - - Anbudet kommer att bedömas utifrån kvalitet och pris, med en viktning om 20 procent avseende pris och 80 procent avseende kvalitet. Kvalitet bedöms utifrån vilken grad uppdragsgivaren har tidigare erfarenheter och kunskaper från uppdrag, situationer och miljöer enligt nio punkter. Var och en av de nio punkterna ska kommenteras och beskrivas utifrån tidigare uppdrag och erfarenheter. - - - I upphandlingen kommer utvärdering av referenser att göras enligt fem punkter, vilka värderas med poängskala 1–5. Sammanfattande bedömning/totalbetyg multipliceras med 1 000 och relateras till angivet anbud enligt s.k. reduceringsmodell. Punkterna som utvärderas är noggrannhet, punktlighet, social förmåga, kvalitet, pålitlighet, förmåga att uppfatta uppdrag och dokumentation.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Rätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 1 juli 2013 i mål nr 96-13).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har även uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har först och främst anfört att det i den tidigare upphandlingen som avbröts uppställts identiska kvalificerings- och utvärderingskrav samt att denna rörde exakt samma produktområde. Bolaget uppger vidare att deras anbud varit exakt likadana i båda upphandlingarna, varför anbudet borde ha fått samma poäng även i den nya upphandlingen. Bolaget menar dessutom att det strider mot likabehandlingsprincipen att Uppdraget fått ta del av deras priser i tilldelningsbeslutet från den första upphandlingen, samtidigt som bolaget inte fått ta del av Uppdragets priser, vilket inneburit att Uppdraget haft möjlighet att anpassa sitt anbud utifrån detta.

När det gäller invändningen att bolaget anser att det borde tilldelas samma poäng som i den tidigare upphandlingen, är det den aktuella upphandlingen som förvaltningsrätten har att pröva. En tidigare bedömning i en annan upphandling kan inte läggas till grund för en senare upphandling. GR har i den nu aktuella upphandlingen utvärderat bolagets anbud i förhållande till de kriterier som uppställts i det aktuella förfrågningsunderlaget. Det framgår vidare att bolaget fått lägre poäng eftersom bolaget inte lämnat kommentarer i anbudsformuläret, trots att det anges i förfrågningsunderlaget att detta ska göras. Förfrågningsunderlaget är således inte utformat så att det

endast varit möjligt att lämna kommentarer såsom bolaget anført, utan det har varit ett krav. Oavsett detta skulle bolagets totala poäng understiga Uppdragets även om den tidigare utvärderingen skulle läggas till grund för den aktuella upphandlingen. Enligt förvaltningsrätten kan det inte anses strida mot likabehandlingsprincipen att bolagets priser framgått av tilldelningsbeslutet, då det är ett krav att redovisa skälen för ett tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket LOU. Uppdragets anbud var vidare inte kvalificerat i det tidigare tilldelningsbeslutet, varför deras priser inte redovisades i tilldelningsbeslutet.

Bolaget har vidare invänt att upphandlande myndighet på ett otillåtet sätt har sammanblandat kvalificerings- och utvärderingsfas samt att utvärdering av referenser skett på ett felaktigt sätt. I ett upphandlingsförfarande ska ingå en kvalificerings- och en utvärderingsfas. Prövningen under kvalificeringsfasen syftar till att säkerställa leverantörens förmåga att leverera det som ska upphandlas enligt förfrågningsunderlaget. Vad gäller prövningen under utvärderingsfasen avser denna att utifrån de krav på tjänsten/produkten som framgår av förfrågningsunderlaget med avseende på det som ska upphandlas, värdera de anbud som kvalificerat sig till utvärderingen utifrån angivna utvärderingskriterier (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 1 juni 2009 i mål nr 788-09 och EU-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål nr C-532/06). Det finns inte något hinder mot att använda referenser i utvärderingsfasen så länge dessa är ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 3 februari 2009 i mål nr 7332-08).

Med hänsyn till att den ifrågasatta utvärderingen av referensuppdragen avser bedömningen av den levererade tjänstens kvalitet anser förvaltningsrätten att det kan beaktas inom ramen för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, dvs. under utvärderingsfasen. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det framgår av förfrågningsunderlaget att referenser-

na kommer att utvärderas samt vilka frågor som referenserna kommer att få besvara. Dessa frågor har enligt förvaltningsrätten en stark koppling till utförandet av det aktuella uppdraget. Någon sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfas har enligt förvaltningsrättens bedömning inte skett. Inte heller vald metod för utvärdering av ingivna referensuppdrag kan enligt förvaltningsrätten anses bryta mot reglerna i LOU.

När en upphandlande enhet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det går således inte att utforma utvärderingskriterier som inte till någon del innefattar subjektiva bedömningar. Det finns heller inget krav i LOU eller gemenskapsrätten på att varje steg i en poängskala ska beskrivas i ord i förfrågningsunderlaget. Av de ovan återgivna avsnitten framgår på vilket sätt poängtilldelning och viktning skulle komma att ske, samt hur upphandlande myndighet avsåg att tilldela poäng. Det får därför anses känt för anbudsgivarna på vilka grunder poängen skulle komma att fördelas. GR har således inte heller använt sig av någon otillåten utvärderingsmodell i den aktuella upphandlingen.

Vad bolaget anför i övrigt utgör inte skäl för annan bedömning än att anbudsgivarna kunnat utläsa och förstå hur ett konkurrenskraftigt och ändamålsenligt anbud ska formuleras. Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat så har upphandlande myndighets avsikt med att använda uppställda krav i utvärderingen varit att försöka uppnå viss kvalitet i behandlingen, och får på så sätt anses kopplat till föremålet för upphandlingen. Bolaget har inte heller i övrigt visat att upphandlande myndighet vid utvärdering och poängsättning skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven i LOU åsidosatts.

Bolaget har även invänt att Uppdragets anbud ska förkastas eftersom det innehåller reservationer som inte är tillåtna. GR har uppställt ett krav på att samtliga fordon ska vara utrustade med alkolås. Bolaget menar att Uppdraget i sitt anbud har reserverat sig mot det aktuella kravet genom sin ingivna drogpolicy, där det enligt bolaget framgår att alkolås endast är ett krav om företaget fått kännedom om någons alkoholproblem. Den brist som bolaget gör gällande är dock inte aktuell i den nu aktuella upphandlingen. Detta var i stället anledningen till att Uppdragets anbud förkastades i den första upphandlingen. I den aktuella upphandlingen har Uppdraget lämnat in en reviderad drogpolicy, vari anges att samtliga fordon som kommer användas inom ramen för det aktuella uppdraget kommer att vara utrustade med alkolås.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att upphandlingen har sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Kristina Jarnevall

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Simon Isaksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.