

**LÄNSRÄTTEN I  
ÖREBRO LÄN**  
Catharina Samuelsson

**BESLUT**  
2009-10-30  
Meddelat i Örebro

Mål nr  
2616-09 E  
Rotel 6

**SÖKANDE**

Bergslagens Arbetsmiljö AB, 556568-8511  
Bergmansgatan 13  
691 31 Karlskoga

**Ombud:**

Jur.kand. Carl-Robert Rommel  
Rommels Juridiska Byrå AB  
Box 109  
682 23 Filipstad

**MOTPART**

Karlskoga kommun  
Kommunstyrelsens ledningskontor  
691 83 Karlskoga

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

Karlskoga kommun (härefter kommunen) har inlett upphandling avseende ramavtal på företagshälsovård för kommunen omfattande perioden den 1 mars 2010 – den 28 februari 2013 med möjlighet för beställaren att förlänga avtalstiden med 1 + 1 år. Upphandlingen, med beteckningen dnr. 2009-001, har genomförts genom förenklat förfarande enligt LOU. Kommunen har enligt tilldelningsbeslut den 21 oktober 2009 beslutat att antaga anbudet från Feelgood Företagshälsovård AB.

Bergslagens Arbetsmiljö AB (härefter bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar bolaget att länsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget ställde den 7 september 2009 frågor via e-mail till kommunen beträffande vissa specifika frågor som rörde anbudsgivningen. Bland annat ställdes frågan "Hur många avstämningsmöten beräknar Ni på sex månader enligt Er definition

KONKURRENSVECKAN	
2009-11-02	
Ans	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 68933

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 63 701 41 Örebro	Drottninggatan 2	019-16 77 50 E-post: lansratteniorebro@dom.se	019-10 37 40	måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-15:00

och hur ofta räknar Ni med att en läkare ska vara med?" Kommunens svar var "Vi har ingen uppgift om hur många avstämningsmöten som beräknas hållas under en sexmånadersperiod, önskvärt att läkare alltid medverkar men ibland kallar Försäkringskassan till dessa möten och då är det inte alltid som läkare kallas". Bolaget utgick i sin prissättning från de förutsättningar som det erhållit i nämnda e-mail. Eftersom svaret på de frågor som ställdes i e-målet påverkade kostnadsbilden avsevärt, särskilt när det gäller hur ofta en läkare skulle medverka på olika möten, kom detta således att ha avgörande betydelse för storleken på bolagets anbud och på vilket anbud som senare accepterades av kommunen. Vid bolagets efterforskningar kan konstateras att bolagets e-mail med frågor och kommunens svar icke kommunicerats samtliga inblandade anbudsgivare. Vid en granskning av ingivna anbud framgår att det endast skiljer 0,04 % mellan det vinnande anbudet från Feelgood Företagshälsovård AB och bolagets anbud när det gäller priset. Bolaget gör således gällande att om ovannämnda e-mail och kommunens svar på detta e-mail kommunicerats med övriga anbudsgivare, hade detta givetvis även påverkat deras prisbild. Bolaget är övertygat om att kommunen skulle ha antagit det lägsta anbudet. Bolaget skulle då varit det företag som lämnat det lägsta anbudet och sålunda, om det förekommit full transparens i anbudsprocessen, fått sitt anbud antaget. Av 1 kap. 9 § LOU framgår tydligt att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Så har inte skett i detta fall, eftersom kommunen brustit i sin kommuniceringsskyldighet. Bolaget gör gällande att det lidit skada i anledning av kommunens bristfälliga hantering av anbudsprocessen.

#### **SKÄL FÖR BESLUTET**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – I andra stycket samma paragraf anges att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till vad som hittills har framkommit finner länsrätten skäl föreligga att interimistiskt besluta att upphandlingen inte får avslutas, d.v.s. att avtal med leverantör i det aktuella upphandlingsärendet inte får träffas, innan något annat har beslutats.

#### BESLUT

Länsrätten förordnar, i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av Karlskoga kommun inledda upphandlingen avseende ramavtal på företagshälsovård omfattande perioden den 1 mars 2010 – den 28 februari 2013 med möjlighet för beställaren att förlänga avtalstiden med 1 + 1 år (dnr. 2009-001) tills vidare inte får avslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)

  
Olle Sundberg



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.