

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-04-26

Meddelad i Stockholm

Mål nr

26355-16

SÖKANDE

Radix Kompetens AB, 556673-1757

Agnesfridsvägen 179

213 75 Malmö

Ombud:

Advokat Anders Boquist

Advokat Nicklas Hansson

MAQS Advokatbyrå i Malmö KB

Box 226

201 22 Malmö

MOTPART

Arbetsförmedlingen

Juridiska avdelningen

113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 824321

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen, Individuellt pedagogiskt stöd vid utbildning, Af-2016/0016 7734. Upphandlingen är uppdelad i 10 leveransområden. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 2 december 2016 framgår att Arbetsförmedlingen, såvitt nu är i fråga, valt att avseende marknadsområde 4-6 och 8 teckna avtal med annan leverantör än Radix Kompetens AB.

YRKANDEN M.M.

Radix Kompetens AB (bolaget) yrkar i första hand att rättelse görs vilket medför att bolagets anbud tas upp till bedömning avseende leveransområde 4-6 och 8 eftersom det förkastats på felaktiga grunder. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om avseende leveransområde 4-6 och 8. Bolaget lider eller kan komma att lida skada på grund av beslutet eftersom Bolaget däri- genom går miste om möjligheten att tilldelas kontrakt avseende de leverans- områden som Bolagets anbud omfattar.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Anbudet har blivit förkastat med följande motivering. ”I första rutan under avsnitt 1.2.10 refe- rensuppdrag ska anbudsgivaren ange referensuppdragets namn/beteckning samt referensnummer, exempelvis diarienummer eller avtalsbeteckning. Uppgifterna är lämnade i annan ruta.” Förfrågningsunderlaget gör skillnad på referensuppdrag som leverantören haft och referensuppdrag som anbuds- givaren inte själv har haft och utfört men som anbudsgivaren ändå kan åbe- ropa eftersom liknande uppdrag har utförts av en person som företräder an- budsgivaren. De båda kategorierna referenser behandlas i förfrågningsun- derlaget i två skilda avsnitt under samma punkt 1.2.10 och redovisas i två skilda fritextfält. Arbetsförmedlingens beslut att diskvalificera Bolagets an- bud strider mot vad som följer av förfrågningsunderlaget. Om syftet med

anvisningarna i punkt 1.2.10. är av sådan betydelse för upphandlingen att det kan anses stå i överensstämmelse med proportionalitetsprincipen att förkasta ett anbud på den grunden att uppgifter lämnats i en annan ruta föreligger brister i förfrågningsunderlagets utformning eftersom detta inte framgår av förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget brister i transparens. Beslutet strider således också mot proportionalitetsprincipen.

Arbetsförmedlingen bestrider ingripande enligt LOU och anför att bolaget inte har redovisat uppgifter om referensuppdragets namn/beteckning samt referensnummer, exempelvis diarienummer eller avtalsbeteckning på föreskrivet sätt och har således inte uppfyllt ska-kravet i punkt 1.2.10 i förfrågningsunderlaget. Upphandlingen har således genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget, de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och övriga bestämmelser i LOU. Bolaget har således inte lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelserna till den nya lagen framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.(

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och

tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bolaget har gjort gällande att dess anbud felaktigt har förkastats av Arbetsförmedlingen. Vidare har bolaget anfört att förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt tydligt och att ställda krav i upphandlingen strider mot proportionalitetsprincipen.

Förvaltningsrätten prövar inledningsvis huruvida det har varit felaktigt av Arbetsförmedlingen att utesluta bolagets anbud från utvärdering. Domstolen gör härvid följande bedömning. Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlagets punkt 1.2.10 framgår att anbudsgivaren ska ange uppgifter om referensuppdragets namn/beteckning samt referensnummer, exempelvis diarienummer eller avtalbeteckning och att de ska redovisas i avsedd ruta. Bolaget har lämnat uppgifterna i en annan ruta. Vidare framgår av punkten 1.6.6. att anbud lämnas elektroniskt i upphandlingsverktyget Tendsign och anbudssvar lämnas i de härför avsedda svarsfälten i Tendsign.

Förvaltningsrätten konstaterar att en av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Ska-Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot lika-behandlingsprincipen och principen om öppenhet.

Ifråga om bolagets invändningar gällande utformningen av det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget gör förvaltningsrätten bedömningen att det får

anses vara tillräckligt klart och tydligt formulerat för att anbudsgivare ska ha kunnat förstå att en bristande kravuppfyllelse skulle medföra att deras anbud inte skulle kvalificeras för utvärdering. Förvaltningsrätten anser vidare att bolaget inte har visat att kravet strider mot proportionalitetsprincipen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg
Rådman

Målet har föredragits av Charlotta Aggevall.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.