



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Åsa Ekström
Föredraganden

DOM
2010-09-27
Meddelad i
Falun

Mål nr
4120-10
Enhet 1

SÖKANDE

D-O Norlin AB, 556691-7380
Box 85
826 22 Söderhamn

MOTPARTER

1. Faxeholmen AB, 556037-1600
2. Söderhamn Nära AB, 556439-6447

Uppgivet ombud för 1 och 2: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
826 80 Söderhamn

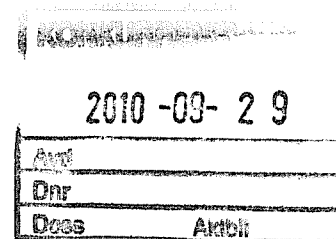
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Domstolens interimistiska beslut upphör nu att gälla.



Dok.Id 14659

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg inbjöd enligt förfrågningsunderlag den 22 mars 2010 leverantörer att senast den 22 april 2010 lämna anbud i en förenklad upphandling benämnd "Elarbeten Södra Hälsingland", ärendenummer 2010-2959. Upphandlingen omfattar volymarbeten av underhållskaraktär gällande elarbeten. Den 28 maj 2010 antogs El-Instrument-Automatik AB som leverantör avseende Elarbeten Södra Hälsingland, Söderhamn Nära AB och Elarbeten Södra Hälsingland, Faxeholmen AB. Sedan D-O Norlin AB (Norlin) begärt överprövning av upphandlingen avseende Söderhamn Nära AB och Faxeholmen AB har förvaltningsrätten den 9 juni 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Norlin ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska antas som det vinnande anbudet. Som grund för ansökan anför Norlin bl.a. följande. Bolaget fick bara tre poäng vad gäller poängbedömningen av kravspecifikationen enligt anbudsformuläret

AFB.52. Bolaget borde fått fyra poäng vilket skulle lett till ett annat resultat av upphandlingen. Vid telefonsamtal med ansvarig inköpare på kommunalförbundet fick Norlin informationen att bolaget kortfattat skulle redogöra för kravspecifikationen i anbudsformuläret. Om inte telefonsamtalet ägt rum skulle bolaget ha skickat alla pärmar avseende bl.a. miljö, kvalitet och företags policy. Vidare har Norlin lämnat ett antal referenser, vilka inte har blivit kontaktade under upphandlingen, men som bolaget anser har stor betydelse i aktuell poängbedömning. Vad har referensgruppen bedömt utifrån då kravspecifikationen skulle redogöras för kortfattat och referenserna inte tillfrågats? Bolaget har det mest fördelaktiga anbudet vad gäller pris och kvalitet.

Faxeholmen AB och **Söderhamn Nära AB** bestrider Norlins yrkande och anför i huvudsak följande. Avseende telefonsamtalet besvarades frågan om kravspecifikationen med att det ska tydligt framgå vad som efterfrågas i förfrågan. Att anbudsgivaren själv väljer bort delar som anbudsgivaren själv borde ha insett vara av värde för anbudet är det direkt olyckligt och kan bara beklagas. Under samtalet påpekades att om oklarheter hade funnits i förfrågningsunderlaget skulle anbudsgivaren ha ställt detta skriftligen enligt AFB.23 Kompletterande förfrågningsunderlag.

Frågor gällande utvärderingen har inte inkommit varför detta ska ses som att den modell som använts vid utvärderingen har varit transparent för anbudsgivarna. Anbuderna har utvärderats av en professionell referensgrupp där inga andra hänsyn tagits än till det material som leverantören presenterat i sitt anbud. Utvärderingen har gjorts av varje anbud för sig och ingen särbehandling har skett, varför likabehandlingsprincipen och icke-diskrimineringsprincipen anses vara uppfyllda. Anbudsgivaren måste bedöma vad som efterfrågas och vad som enligt principen om transparens bör ingå i anbudet. Det är anbudsgivarens skyldighet att fråga den upphandlande enheten vad som ska ingå, om detta inte har framgått tydligt.

Avseende referenser är dessa efterfrågade under kvalificeringsfasen för de krav som ställs i upphandlingen för att säkerställa den tekniska förmågan, dock inte som ett utvärderingskriterium under utvärderingsfasens kvalitetskriterium. Samtliga anbudsgivare bedömdes ha uppfyllt detta skall-krav och gick vidare till steg 2 och därefter till steg 3, där referenser inte är omnämnt eller efterfrågat då detta redan är avklarat i steg 1. Det är inte visat på vilket sätt Norin anser sig ha ett större värde gällande kvalitet än vad som kommit fram i anbudsutvärderingen. Det är inte heller visat på vilket sätt referenser skulle kunna utgöra denna förändring eftersom kriteriet kvalitet inte är angett på detta sätt. Att dessutom utvärdera ett skall-krav, vilket ska uppfyllas, ser

inte den upphandlande enheten på vilket sätt detta skulle kunna ske. Sammanfattningsvis följer bedömningen, som gjorts av en professionell referensgrupp, de grundläggande principerna i LOU.

Förfrågningsunderlaget

I punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget anges följande.

[---]

Kvalificering – steg 1 (krav på företaget)

Här ställs krav på anbudsgivaren. Anbudsgivaren skall visa att han har tillräcklig finansiell och ekonomisk ställning samt teknisk förmåga och kapacitet.

[---]

Teknisk förmåga och kapacitet

Anbudsgivaren skall ha erfarenhet av liknande åtagande. Den personal som anlitas för utförandet skall ha mångårig vana av liknande arbeten samt ha relevant utbildning eller arbetslivserfarenhet. Bevis på detta kan vara referenser från liknande uppdrag och förteckning över uppdrag som genomförts. Med referenser likställs den upphandlade enhetens egen erfarenhet av anbudsgivaren. Den upphandlade enheten förbehåller sig också rätten att inhämta egna referenser.

[---]

Utvärdering – steg 3

De anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen, där utvärdering sker enligt att ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Utvärdering sker med hjälp av en referensgrupp som består av representanter från avropande enheter.

Pris 60 %

Kvalitet 40 %

[---]

Kvalitet 40 %

Vid utvärdering av kvalitet tar vi hänsyn till nedanstående underkriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad, entreprenörens redogörelse/uppfyllelse av:

Anbudsgivarens tänkta organisation för uppdraget, samt hur de tänkt lösa uppdraget. Ledningens utbildning och erfarenhet. Personalens utbildning och erfarenhet. Företagets policy/planer för utbildning och utveckling av personalens kompetens. Anbudsgivarens kvalitets och miljöarbete. Anbudsgivarens system och tillämpning av service.

Poängbedömning för kriteriet kvalitet kommer att ske från 1-5 inom respektive utvärderingskriterier och anbud med högst totalpoäng kommer att antas. I de fall poängen bli lika hos anbudsgivare gäller rangordningen lägst pris.

- 1 poäng med tvekan godkänd
- 2 poäng godkänd
- 3 poäng bra
- 4 poäng mycket bra
- 5 poäng utmärkt

BESTÄMMELSER

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 2 § LOU).

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det, på grundval av vad Norlin anfört, är visat att Faxeholmen AB och Söderhamn Nära AB har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU.

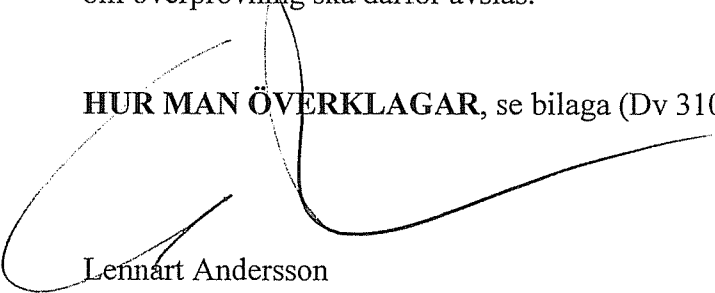
Den utredning som finns i målet är inte sådan att det kan anses utrett att den ansvarige inköparen agerade fel vid det telefonsamtal som Norlin har hänvisat till. Inte heller vad bolaget i övrigt har anfört i den delen medför att det är sannolikt att poängbedömningen har missgynnats dem.

Norlin har vidare framhållit att det är märkligt att deras referenser inte har kontaktats i upphandlingen. Enligt bolaget har referenser stor betydelse i poängbedömningen.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det i kvalificeringsfasen, steg 1, är ett skall-krav att anbudsgivaren har erfarenhet av liknande åtaganden. Bevis för efterfrågad erfarenhet kan utgöras av referenser från liknande uppdrag och förteckning över uppdrag som genomförts. Av utvärderingsprotokollet/beslutet framgår att samtliga anbud har kvalificerat sig till steg 2 och därefter till steg 3. Avseende utvärderingsfasen, steg 3, framgår däremot inte av förfrågningsunderlaget att kontakter med anbudsgivarens referenser utgör en del av kvalitetsutvärderingen. Utvärderingsprotokollet får istället uppfattas som att referenser har kontaktats endast för att verifiera de påståenden som anbudsgivarna har lämnat angående sitt arbete och med att upprätthålla kvaliteten.

Med beaktande av det anförda kommer förvaltningsrätten sammanfattningsvis fram till att Norlin inte har lyckats visa att Faxeholmen AB och Söderhamn Nära AB har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Lennart Andersson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU