

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-03-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5612-08
Rotel 551

SÖKANDE

Ticket Affärsresor AB, 556276-9041
Svetsarvägen 10
171 41 Solna

MOTPART

AB Svensk Bilprovning, 556089-5814
Box 508
162 15 Vällingby

Rättelse enligt 32 § förvaltningsprocesslagen.

Domens dag ska rätteligen vara 2008-03-14.

2008-03-17


Marie-Louise Diurson

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning samt yrkandet om interimistiskt förordnande.

KONKURRENSVERKET	
2008-03-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 316084

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

AB Svensk Bilprovning (Bilprovningen) har genomfört en upphandling avseende webbaserat självbokningsverktyg för tjänsteresor (U 29/07). Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU. I tilldelningsbeslut avsänt den 7 mars 2008 beslöt Bilprovningen att anta annat anbud än anbud från Ticket Affärsresor AB.

YRKANDEN M.M.

Ticket Affärsresor AB (Ticket) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar även att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför Ticket bl.a. följande. Bilprovningen har i sitt tilldelningsbeslut inte gjort någon viktning mellan de olika färdställen och tjänsterna utan endast summerat de enskilda styckepriserna. Det är därför inte säkerställt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet accepterats. Bilprovningen har inte följt sin egen instruktion i upphandlingsdokumentet där det står att pris ska anges per bokning och transaktion. Som exempel kan nämnas ett antagande om bokning av 100 flygresor och 500 tågresor. Räkneexemplet visar att Tickets pris i detta fall ligger 4 500 kr under det vinnande anbudet. Detta visar att utan viktning kan inte en adekvat bedömning göras. Ticket lider skada av upphandlingsresultatet på grund av uteblivna intäkter.

Bilprovningen bestrider bifall till ansökan och anför bl. a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att man bokar 4 500 resor per år och att bokning av resor med tåg, flyg, flygtaxi, hyrbil samt hotell ska kunna ske via självbokningsverktyget. Bilprovningen har inte tillgång till statistik som visar fördelningen mellan de olika färdställen och inte heller över antalet hotellbokningar, varför sådana uppgifter inte lämnats i underlaget. Man har där-

för begärt att pris ska anges per bokning, per transaktion, per licens samt för implementering och andra eventuella kostnader. Samtliga begärda priser avser således styckekostnad. Vid utvärderingen har en sammanvägning gjorts av ovan angivna priser. Någon viktning har inte gjorts, varför priserna vägt lika vid utvärderingen oberoende typ av bokning. Det exempel som framförts av Ticket, vilket uppges påvisa att man missgynnats vid utvärderingen, är helt och hållet baserat på Tickets eget antagande om antalet bokningar och saknar såväl grund som relevans. Dessutom har endast två färd-sätt vägts in i exemplet. Man skulle omvänt kunna göra andra antaganden om resemönster som visar att Ticket gynnats vid utvärderingen. Bilprovningen anser att utvärderingen skett på ett sådant sätt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antagits samt att man till fullo följt i förfrågningsunderlaget angiven instruktion för utvärdering av priset.

Ticket har i yttrande anfört bl.a. följande. Bilprovningens val att vikta samtliga produkter lika ger en felaktig bild av den angivna totala kostnaden. Baserat på Tickets kunskap om företag och organisationer liknande Bilprovningen sker övervägande delen av resandet med tåg. 24-timmarsservice är en marginaltjänst som sällan används men har ändå viktats lika med övriga produkter. Noterbart är att med kostnaden för 24-timmarsservice undantagen är arvodena, med Bilprovningens viktningssätt, exakt lika. Enligt förfrågningsunderlaget ska pris anges per bokning, per transaktion, per licens samt för implementering och andra eventuella kostnader. Bilprovningens viktning har skett utan hänsyn tagen till transaktion, vilket är angivet som ett av kriterierna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ska bestämmelserna i den äldre lydelsen av LOU tillämpas på upphandlingar som påbörjats före den 1 januari 2008.

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Utredningen i målet

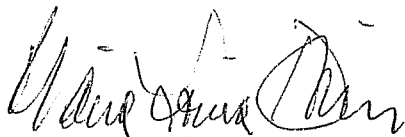
I Bilprovningens förfrågningsunderlag anges under rubriken kravspecifikation, punkt 5.2, bl.a. följande. Pris ska anges per bokning, per transaktion, per licens, för implementering (engångskostnad) samt eventuella andra tillkommande kostnader.

Länsrättens bedömning

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsyn i 1 kap. 4 § LOU eller någon av de uppräknade EG-rättsliga principerna och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Ticket har anfört att Bilprovningens utvärdering ger en felaktig bild av den totala kostnaden eftersom någon viktning inte gjorts mellan de olika resealternativen samt övriga kostnader och avgifter. Såsom Bilprovningen anfört har en sådan viktning inte gjorts eftersom någon statistik över resemönster inte finns tillgänglig. Samtliga begärda prisuppgifter har alltså avsett styckekestnad per produkt utan inbördes viktning. Länsrätten finner inte skäl att anse att upphandlingen skett i strid med gällande regler. Det är således inte visat att Bilprovningen har åsidosatt kravet på affärsmässighet i LOU eller någon av de ovan uppräknade EG-rättsliga principerna. Tickets ansökan om ingripande enligt LOU samt yrkande om interimistiskt förordnande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A)



Marie-Louise Diurson
chefsrådman

Föredragande har varit Magnus Ehn.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

