



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Barbro Stenstad, ordförande
Kammarrättsrådet Lennart Berglund, referent *lsd*

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Erika Lund

KLAGANDE

Payoff utvärdering och analys AB, 556777-5340
Kunskapens väg 6
831 40 Östersund

MOTPART

Landskrona stad
Stadshuset
261 80 Landskrona

KONKURRENSVERKET	
2011-11-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 17 oktober 2011 i mål nr 9058-11

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
fråga om prövningstillstånd

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

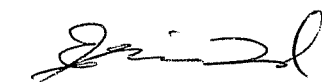
Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)



Erika Lund

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat

2011 -11- 10

1/88



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2011 -10- 17
Meddelad i
Malmö

Mål nr
9058-11 E

SÖKANDE

Payoff utvärdering och analys AB, 556777-5340
Kunskapens väg 6
831 40 Östersund

MOTPART

Landskrona stad
Stadshuset
261 80 Landskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 79101

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post: forvaltningsrattentalmo@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landskrona stad genomför, med ett förenklat förfarande, upphandling av Process- och målutvärderare till ESF projekt "Jämlika Landskrona". Genom tilldelningsbeslut den 13 september 2011 antogs anbudet från Oxford Research AB. Anbudet från Payoff utvärdering och analys AB (Payoff) kvalificerade sig inte till utvärderingen. Som skäl härför angavs att Payoff inte har skickat in ett ifyllt förfrågningsunderlag i sin helhet i enlighet med punkten "Anbudets form och innehåll".

Payoff ansöker om överprövning av upphandlingen och anför följande. Bolagets anbud uppfyller de formella krav som följer av förfrågningsunderlaget. I underlaget anges att inkomna anbud bör anpassas efter förfrågningsunderlaget. Bolaget har tagit fasta på denna skrivning och upprättat sitt anbud i enlighet med bör-kravet. Anbudet skrevs i form av ett missiv med bilagor. Vidare var underlaget inte anpassat för att fylla i annat än för hand eftersom det endast var tillgängligt i pdf-format. Något word-format erbjöds inte trots att det är normalt vid upphandlingar. Landskrona stad borde ha kompetens och resurser för att hantera underlag för upphandling på ett betydligt smidigare sätt. Eftersom bolagets anbud upprättats i enlighet med de formella anvisningarna i förfrågningsunderlaget skulle det ha deltagit i den fortsatta utvärderingen av anbudet.

Landskrona stad anser att ansökan ska avslås och anför följande. Av förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt att underlaget ska skrivas ut, fyllas i och skickas in i sin helhet. Det uppställda skall-kravet ger inget utrymme för misstolkning. I det anbud som insändes till staden av Payoff har bolaget kopierat alternativt skrivit av delar av förfrågningsunderlaget som bolaget ansåg vara av betydelse. Det faktum att bolaget har klippt ut text och klistrat in i annat dokument föranleder definitivt inte att skall-kravet är uppfyllt. Eftersom något ifyllt och undertecknat förfrågningsunderlag inte

inkommit i samband med anbudet kan bolaget inte anses ha uppfyllt det aktuella skall-kravet såsom det regleras i förfrågningsunderlaget. Skallkravet är vidare tänkt att kunna underlätta för Landskrona stad vid en utvärdering genom att se till att inkomna anbud ser likadana ut. För att anbudsgivarna inte ska kunna redigera i dokumentet har det därför gjorts i pdf-format.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlande myndighet är skyldig att förkasta anbud som inte uppfyller de formella krav som uppställts i en upphandling. I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges tydligt, under rubriken ”Anbudets form och innehåll”, att förfrågningsunderlaget ska skrivas ut, fyllas i och skickas in i sin helhet. Av handlingarna i målet framgår att Payoffs anbud inte består av ett utskrivet, ifyllt och undertecknat förfrågningsunderlag. Eftersom Payoffs anbud

därmed inte uppfyller det uppställda formkravet har Landskrona stad haft fog för att inte utvärdera bolagets anbud. Yrkandet om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Anna Wielgosz

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.