



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Patrik Nordin
 Förvaltningsrättsnotarie

DOM
 2011-07-08
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1942-11
 Enhet 2

KONKURRENSVERKET	
2011-07-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Tellerup Konsult AB, 556824-7729

Ombud: Advokat Lars Blad
 Advokatfirman Stjern Dahl & Wikborn AB
 Frykholmsgatan 8 A
 281 31 Hässleholm

MOTPART

Trafikverket

Ombud: Verksjurist Jennie Magnusson
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten energi m.m.; LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Tellerup Konsult AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling av konsultuppdrag avseende "Handläggare arbetsmiljö, el- och trafiksäkerhet järnväg" med diarienummer TRV 2011/16333. Ett av de bolag som lämnat anbud är Tellerup Konsult AB (bolaget). I beslut den 20 april 2011 tilldelades Crabat AB (Crabat) kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att anbuden från Crabat och Landstorps Cadhouse AB (Landstorps) utesluts från upphandlingen. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Av upphandlingsföreskrifterna, UUB.31, framgår att det i anbudet ska framgå utförarens efterfrågade kompetens som "handläggare eller motsvarande, med motsvarande avses samordnare eller utbildare". Crabat redovisar i sitt anbud i denna punkt enbart erfarenhet som arbetsledare; d.v.s. inte efterfrågad erfarenhet som handläggare, samordnare eller utbildare. Företaget har i sitt anbud inte heller åberopat att resursen har en erfarenhet från arbete som handläggare med "motsvarande" erfarenhet. Upphandlingskravet avser krav på erfarenhet från arbete *som handläggare* och inte *med hantering och handläggning* av dylika uppgifter inom ramen för annan typ av tjänst/uppdrag. Inslag i arbetsledares uppdrag är inte sådant "motsvarande" och därmed inte heller kvalificerande. Crabat ska därför uteslutas från upphandlingen och inte delta i utvärderingen.

Vidare framgår av Landstorps anbuds CV och referensuppdragslista att företaget inte redovisat någon erfarenhet eller kompetens avseende elsäkerhet – järnväg, vilket diskvalificerar Landstorps från att delta i utvärderingen. BASÄSkydd är inte en grundläggande kurs om elsäkerhetsarbete. Villkoret i fråga för detta kvalificerade konsultuppdrag som handläggare

måste rimligen tolkas att avse en i vart fall högre kompetens inom elsäkerhetsarbete än vad en allmän grundkurs motsvarar.

Vid bifall till yrkandena erhåller bolagets anbud bäst poäng av kvarvarande anbud och ska då tilldelas uppdraget. Bolaget kan genom att inte erhålla uppdraget komma att lida ekonomisk skada.

Trafikverket bestrider bolagets ansökan och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Av Crabats anbud framgår att offererad resurs arbetat som arbetsledare inom de relevanta områdena. Vidare framgår att det i arbetsledarrollen ingår hantering och handläggning. Detta arbete är av sådant innehåll och sådan karaktär att det omfattas av uttrycket ”arbete som handläggare eller motsvarande”. Som Crabat uttryckligen angivit har i rollen som arbetsledare ingått handläggning. Det är dessutom uppenbart att arbete som arbetsledare även innefattar ansvar för samordning. Trafikverkets uppfattning är att resursens arbete är av sådant innehåll och sådan karaktär att det omfattas av uttrycket ”arbete som handläggare eller motsvarande”. Särskilt i ljuset av att Trafikverket tydligt angivit ”motsvarande” och att med motsvarande avses ”samordnare eller utbildare” uppfyller Crabats anbud de krav på uppgifter som anbudet ska innehålla.

Syftet med bestämmelsen i UUB.31 är att ge Trafikverket underlag för att värdera anbudet utifrån den offererade resursens relevanta erfarenhet i när-tid. Det är, med hänsyn till de tjänster upphandlingen avsett, uppenbart att erfarenhet som arbetsledare, innefattande handläggning och samordning, är relevant för att bedöma resursens förmåga och förutsättningar för att utföra uppdraget. Även en tolkning av bestämmelsen utifrån dess ändamål leder således till slutsatsen att det av Crabat åberopade arbetet är sådant som avses i bestämmelsen.

Av Landstorps anbud framgår att offererad resurs har erfarenhet från trafiksäkerhetsarbete järnväg samt att samma resurs har kännedom om elsäkerhetsarbete. Vidare framgår att offererad resurs innehar giltiga utbildningar och att resursen bl.a. genomgått kursen BASÄSkydd, version 3.1. Detta är en grundläggande kurs om elsäkerhetsarbete och det krav som ställs på personer som idag arbetar med elsäkerhetsarbete inom Trafikverket. Trafikverket anser att Landstorps anbud uppfyller de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget.

Bolaget kan under alla förhållanden inte lidit eller komma att lida skada med mindre än att förvaltningsrätten, i strid med Trafikverkets uppfattning, finner att både Crabats och Landstorps anbud borde ha förkastats. Trafikverket har iakttagit de grundläggande principerna för upphandling om bl.a. likabehandling och transparens och i övrigt följt bestämmelserna i LUF.

BESTÄMMELSER

Enligt 16 kap. 1 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LUF anges att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avsluta först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, d.v.s. ska-krav, får inte antas eftersom detta strider mot likabehandlingsprincipen. En upphandlande enhet måste dock själv, inom rimliga bedömningsramar, kunna få avgöra om ett kriterium är uppfyllt eller inte. Det krav som inledningsvis är aktuellt i förevarande mål finns i UUB.31 punkt 5 i förfrågningsunderlaget där det bl.a. anges att det av anbudet ska framgå en genomförandebeskrivning av vilken ska framgå ”hur många timmar offererad resurs har jobbat som handläggare eller motsvarande, med motsvarande avses samordnare eller utbildare, inom/med arbetsmiljö, el- och trafiksäkerhet järnväg under den senaste ett-, två- eller treårsperioden”.

Trafikverket har i aktuellt mål förklarat ifrågavarande krav med att det är avsett att ge verket underlag för att värdera anbudet utifrån den offererade resursens relevanta erfarenhet i närtid. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget anges att det av anbudet ska framgå hur många timmar offererad resurs arbetat som handläggare eller motsvarande, och att det med motsvarande avses samordnare eller utbildare, inom/med arbetsmiljö, el- och trafiksäkerhet järnväg. I Crabats anbud angående den offererade resursen står följande. ”Anders har sedan 2008 arbetat som Arbetsledare El/Ktl. I arbetsledarrollen ingår hantering/handläggning av arbetsmiljö, el- och trafiksäkerhet järnväg dagligen, i form av skydds- och säkerhetsplanering, elsäkerhetsplanering, upprättande och upprätthållande av arbetsmiljöplaner, m.m. Anders handhar flera uppdrag och arbetslag både på ”projekt” och drift- och underhåll, vilket årligen motsvarar betydligt mer än 1 200 tim erfarenhet av handläggare arbetsmiljö, el- och trafiksäkerhet järnväg.”

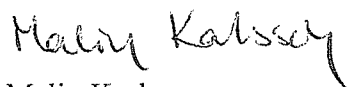
Eftersom handläggning är den arbetsuppgift en handläggare normalt ägnar sig åt anser förvaltningsrätten att Crabat har haft fog för att anta att det är tillräckligt att ange att den offererade resursen arbetat som arbetsledare,

bl.a. med handläggning. Den information som efterfrågas tillgodoses, enligt förvaltningsrättens mening, genom Crabats anbud.

Bolaget menar vidare att Landstorps i sitt anbud inte redovisat någon erfarenhet eller kompetens avseende elsäkerhet – järnväg, vilket diskvalificerar anbudet från att gå vidare till utvärdering. Trafikverket å sin sida menar att det av Landstorps anbud framgår att kraven är uppfyllda och hänvisar bl.a. till att Landstorps offererade resurs genomgått grundläggande kurs om elsäkerhetsarbete. Förvaltningsrätten konstaterar att det i uppdragsbeskrivningen UUC.322, gällande kompetenskrav individuella resurser, anges att konsulten ska ha erfarenhet från trafiksäkerhetsarbete järnväg samt kännedom om elsäkerhetsarbete, arbetsmiljöarbete och aktuella föreskrifter inom området och att det vidare anges att konsulten ska inneha giltig utbildning enligt JTF i BASÄSkydd under hela uppdraget.

Förvaltningsrättens bedömning, och då särskilt mot bakgrund av att förfrågningsunderlaget efterfrågar kännedom om elsäkerhetsarbete, är att Landstorps anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Malin Karlsson

förvaltningsrättsfiskal