



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2012-04-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
14730-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

DAB Dental AB, 556005-0048
Box 423
194 04 Upplands Väsby

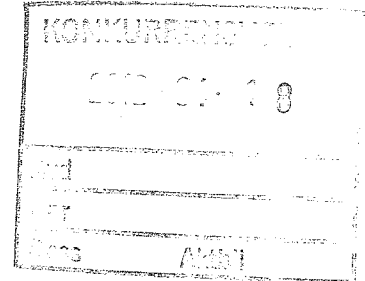
Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 130481

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Region Halland genomför en upphandling "Bildfångare Folk tandvården". Av beslut från Region Halland den 18 november 2011 framgår att avtal kommer att tecknas med Plandent AB.

YRKANDEN M.M.

DAB Dental AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att ny utvärdering ska ske alternativt att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Den av Region Halland tillämpade utvärderingsmodellen innebär att det är först när anbuden kommer in som nivån på de olika poängstegen bestäms. Det är då inte Region Halland som bestämmer nivån på poängstegen utan det är anbuden som bestämmer. Utvärderingsmodellen är godtycklig. Region Halland har kunnat laga efter läglighet i utvärderingen genom att man inte på förhand klargjort vad de olika graderna av mervärde motsvaras av ifråga om krav på offererade produkter. Exempel där Region Halland kan styra poängsättningen är de krav som finns i 4.1 i kravspecifikationen avseende bildfångarnas kompatibilitet till flera bildhanteringsprogram. Region Halland skulle på förhand ha kunnat bestämma hur många bildhanteringsprogram som krävs för en viss poängnivå. Den poängtilldelning som använts visar på möjligheten till godtycklig hantering då bolaget har kompatibilitet med sju bildhanteringsprogram men ändå fått samma poäng, 2, som två andra anbudsgivare som bara har kompatibilitet med fyra respektive fem bildhanteringsprogram. Motsvarande brister återfinns i flera av de utvärderingsbara kraven, t.ex. punkt 4.4, bildfångarna bör ge förutsättning för låg röntgendos, och 4.5, bildfångarna bör vara patientvänliga. För krav 4.4 gäller att det helt saknas uppgift om vilka röntgendoser som motsvarar Region Hallands olika grader av förväntan. Bestämningen av nivån på låg respektive hög röntgendos ska inte göras utifrån anbudens innehåll utan av köparen och dennes i förväg bestämda uppfattning om

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 3
14730-11 E

dessa nivåer. För kravet i punkt 4.5 angående patientvänlighet gäller att det inte finns någon beskrivning i förfrågningsunderlaget/kravspecifikationen om vad som avses med patientvänlighet. Bolaget har erhållit två poäng medan vinnande Plandent erhållit fyra poäng. Någon ledning till varför denna skillnad görs står inte att finna vare sig i kravets formulering eller i icke definierade begrepp som förväntan. Bolaget har ställt frågor till Region Halland om på vilka grunder man baserar poängsättningen men inte erhållit något svar. Det finns således brister i själva utvärderingsmodellen då Region Halland inte redovisat sin förväntan och det finns brister i själva definitionen av vissa krav, dvs. det beskrivs inte vad det är i själva kravet som ska poängsättas. Ytterligare exempel på detta är krav i punkt 4.8.1 om enkelt och intuitivt arbetssätt. Region Halland har inte beskrivit vad det är i själva arbetssättet som kommer att bli föremål för bedömning. Genom de bristande beskrivningarna går det inte att följa upp på vilka grunder poängsättningen ägt rum, dvs. vad det är i själva kraven som renderar en viss poäng. Region Halland har agerat inkonsekvent i utvärderingen. Kraven i kravspecifikationens punkt 4.8.2 och 4.8.3 avser märkning av bildplattor. Den vinnande anbudsgivaren, Plandent, har i sitt anbud angivit att man endast har märkning för två av fem offererade storlekar. Bolaget har märkning för samtliga fem storlekar som bolaget offererat. Trots detta har Plandent tilldelats samma poäng, 3, som bolaget. Inkonsekvensen/godtycket visas även av poängsättningen för krav 9.1.2 där lydelsen är "Telefonsupport bör ingå kostnadsfritt under systemets livstid". Bolaget har tilldelats en poäng och Plandent tre poäng. Frågan som ställs har besvarats av såväl bolaget som Plandent. Vad Region Halland har gjort är att ge ytterligare poäng till Plandent för överskottsinformation som inte efterfrågats. Frågan avser tillhandahållandet av telefonsupport som sådan, det efterfrågas inte att support ska ske via e-post. Det föreligger inte sakliga skäl för att bolaget ska tilldelas två poäng mindre än Plandent. Region Halland har använt en utvärderingsmodell som möjliggör godtycke och står i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen. Den faktiskt genomförda utvärde-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 4
14730-11 E

ringen med brist på svar vid begäran om förklaring av hur poängsättningen gått till och inkonsekvensen i utvärderingen visar att det föreligger brott mot LOU. Den använda utvärderingsmodellen ger ingen möjlighet för anbudsgivarna att följa upp vilka skäl som ligger till grund för poängsättningen. Det föreligger brott mot LOU genom såväl att begrepp som förväntan och mervärde inte är definierade som att vissa krav saknar beskrivning om vad (vilka faktorer/moment) som ska bedömas (patientvänlighet, arbetssätt). Vid oförändrad poäng för Plandent hade bolaget tilldelats kontraktet om bolaget erhållit en poäng mer i olika delkrav (punkter 4.1, 4.4, 4.5, 4.8.2, 4.8.3 och 9.1.2 i kravspecifikationen). Bolaget har under alla förhållanden lidit skada. DAB hänvisar till en dom från Kammarrätten i Göteborg med mål nr 6411-08.

Region Halland motsätter sig yrkandena och anför bl.a. följande. Ur förfrågningsunderlaget framgår att Region Halland kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga budet. Förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell stadgar vilka kriterier som regionen utvärderar och hur högt dessa viktas framkommer av upphandlingens kravspecifikation. Utvärderingsmodellen stadgar att bedömningen görs utefter hur väl anbudsgivare bedömts svara gentemot hur kraven har formulerats i förfrågningsunderlaget. Metoden är på så vis förutsägbar. Modellen utgår från en poängsättning i skalan 0-5. Region Halland anser därför att anbudsgivarna måste ha förstått att det legat i deras intresse att erbjuda en så hög kvalitet som möjligt i alla avseenden utifrån de angivna utvärderingskriterierna och övriga fakta för att erhålla höga poäng när det gäller kvaliteten. Vid ett flertal av utvärderingskriterierna anges att man ska beskriva i text, vilket i dessa sammanhang indikerar att man efterfrågar en lösning på ett problem och inte en i förväg specificerad teknik. Vad bolaget skriver om bedömningen av kriteriet 4.1 är inte korrekt. Utvärderingsprotokollet ger vid handen att Plandents anbudssvar för kriteriet innefattar en totalt integrerad lösning och har därför tilldelats tre

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
14730-11 E

poäng att multiplicera med vikten fem. Bolaget uppger i sitt eget anbud bl.a. att integrering sker via Twaindriver, vilket får betraktas som en inte helt optimal lösning. Det måste förstås som att bolaget förstått vad regionen efterfrågat i det avseendet och kriteriet är förutsägbart. Vad som anförs om betygssättningen av övriga konkurrenters anbud har ingen relevans då det inte är någonting som medför skada för bolaget eftersom båda dessa rankas lägre vid sammanvägningen av poängen. Vad bolaget anför om kriteriet 4.4 är inte korrekt. Plandents och bolagets anbud har bedömts vara likvärdiga och konkurrenten Kavo har fått ett högre betyg på grund av att utrustningen hade en lösning med att bilden justerade sig utan att exponeringstiden påverkades. Vad som anförs om betygssättningen av konkurrenters anbud har även i detta fall ingen relevans då det inte är någonting som medför skada för bolaget eftersom dessa rankats lägre vid sammanvägning av poängen. Vad bolaget anför om kriteriet 4.5 är inte korrekt. Regionen har i kravspecifikationen infordrat en beskrivning av de patientvänliga aspekterna på utrustningen. Ur regionens protokoll för utvärdering konstateras att det lägre betyget för bolagets del har sin grund i att bolagets sensorer är skrymmande. Beträffande vad som anförs om kriterium 4.8.3 och 4.8.6 kan konstateras att Plandent har redovisat märkning för de storlekar av plattorna som offererats och därmed har bedömts uppfylla kriteriet. Anbudsgivarna har uppmanats att ange lösning. Grunden för Plandents betyg var att anbudet förutom att innefatta de storlekar som används även innefattade en mera avancerad funktion för att identifiera kliniken. Vad bolaget anför om kriterium 9.1.2 är inte korrekt. Bolaget har vid bedömningen av detta utvärderingskrav fått ett lägre betyg eftersom man ur anbudet kan utläsa att för att få telefonsupport så krävs att köparen tecknar ett supportavtal om 1 100 per produkt per år. Vad bolaget anför om att den upphandlande myndigheten i förväg ska ha bestämt vad som krävs avseende ett viss poäng är inte korrekt. Frågan har reglerats av Kammarätten i Göteborg i en dom med mål nr 1213-11. Regionen hänvisar även till Högsta förvaltningsdomstolens dom med mål nr 300-2002.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Avseende punkt 4.1 i kravspecifikationen är det först nu som Region Halland redovisar några skäl till varför en viss poäng tilldelats. Efter erhållandet av tilldelningsbeslutet efterfrågade bolaget skälen till Region Hallands poängsättning men erhöll inte någon förklaring. Av kravet i punkt 4.1 går inte att utläsa att det är integreringsmetodiken som ska bedömas och i vart fall inte att den ska tillmätas avgörande betydelse. Det kravet behandlar är om kompatibiliteten som sådan existerar och omfattningen av kompatibiliteten, dvs. det sägs över huvud taget inget om det är själva tekniken för lösningen av kompatibiliteten som ska bedömas. Det är i denna del inte bara en fråga om att poängstegen inte är definierade utan man har även avvikit från vad som ska bedömas. Region Halland uppger att Plandents anbud redovisar total integrerad lösning medan bolaget tilldelats lägre poäng på grund av att integrering sker via Twaindriver. Bolaget har direktintegrering men har dessutom offererat möjligheten till integrering via Twaindriver. Region Halland utvärderar således något som inte ska utvärderas och när detta likväl sker så är det en felaktig bedömning. Gällande kraven i punkt 4.8.3 alternativt 4.8.6 har Region Halland bedömt ett förhållande som inte täcks av kravbeskrivningen. Region Halland anger att Plandent tilldelats mervärde för att offererat bildfångare innefattade en funktion för identifiering av kliniken. Vad som ska identifieras enligt kravet i punkt 4.8.3 är bildplattan och inte kliniken. Då kravet i punkt 4.8.6 endast avser antal storlekar täcks inte det förhållande Region Halland lagt vikt vid av något av kravens beskrivningar. Region Halland påstår att det som del av kraven finns angivet att man ska ange sin lösning. Någon sådan skrivning finns inte vare sig för kravet i punkt 4.8.3 eller 4.8.6. För kriteriet i punkt 4.5 står det klart att det är bildfångare som sådana som efterfrågas och det har inte preciserats vad det är hos bildfångaren som ska bedömas för att värdera patientvänligheten. Då Region Halland känner till vad en bildfångare har för beståndsdelar har det varit möjligt att ange vilka beståndsdelar som skulle bedömas med avseende på

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 7
14730-11 E

inverkan på patientvänligheten. Inte heller gällande patientvänligheten går det, som Region Halland påstår, ur utvärderingsprotokollet att utläsa skälen till den lägre poängen för bolaget. Region Halland påstår att bolaget gällande kravet i punkt 9.1.2 inte offererat telefonsupport kostnadsfritt. Bolaget har tydligt i sitt svar angivit att telefonsupport ingår under produktens livslängd. Något krav om ersättning för denna telefonsupport finns inte från bolaget. Region Halland synes i sin utvärdering av kravet i punkt 9.1.2 istället ha utvärderat bolagets svar i punkt 9.1.4 där bolaget hänvisat till ett supportavtal som renderar viss kostnad. Supportavtalet är inte kopplat till den telefonsupport som bolaget tillhandahåller kostnadsfritt i enlighet med svaret i punkt 9.1.2.

Region Halland har därefter svarat bl.a. följande. Region Halland kan medge att återkopplingen från Region Halland kunde ha gjorts mer utförlig men att Region Halland, som bolaget vill göra gällande, har konstruerat utvärderingen i efterhand är inte korrekt. Kriterierna i utvärderingsmodell har formulerat så att en anbudsgivare med kännedom om sin egen utrustning kan utläsa hur kravet kommer att bedömas och därmed kunna offerera en så hög kvalitet som möjligt. Vad bolaget anför om Twaindriver står inte i överensstämmelse med vad bolaget givit uttryck för i sitt anbud. Beträffande kostnaden för telefonsupport kan inte anbudet förstås på annat vis än att 1 100 kr per år och utrustning tillkommer. Region Halland har inte haft skäl att göra någon annan bedömning av bolagets anbud än den som gjorts. Beträffande bedömningen av kriterierna 4.8. och 4.8.3 vidhåller Region Halland att bedömningen av Plandents anbud är korrekt och att tilldelningen av poäng förutsägbar. Det framgår med all tydlighet att Region Halland med denna upphandling inte efterfrågar en viss i förväg specificerad teknik utan att man i vissa delar efterfrågar nya lösningar på äldre problem.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

Utredningen

Av anbudsutvärdering under avsnitt totalt framgår bl.a. följande. Anbud som erhåller maximal poäng på Funktion/Kvalitet får 70 procent avdrag på aktuell totalkostnad. För anbud som inte erhåller maximal poäng, reduceras ovanstående avdrag med erhållen poäng i förhållande till maximal poäng. Det anbud som efter avdragen ovan erhåller lägst reducerad totalkostnad kommer att antas.

Av kravspecifikationen punkt 4.1 framgår bl.a. följande. Bildfångarna bör vara kompatibla till flera bildhanteringsprogram.

Av kravspecifikationen punkt 4.4 framgår bl.a. följande. Bildfångarna bör ge förutsättningar för låg röntgendos.

Av kravspecifikationen punkt 4.5 framgår bl.a. följande. Bildfångarna bör vara patientvänliga. Beskriv.

Av kravspecifikationen punkt 4.8.1 framgår bl.a. följande. Scannern till bildplattorna bör ha ett enkelt och intuitivt arbetssätt. Beskriv hur en undersökning går till från början till slut, från bildtagning till synlig bild på datorn i behandlingsrummet.

Av kravspecifikationen punkt 4.8.2 framgår bl.a. följande. Det bör finnas märkning på bildplattan som förhindrar spegelanvändning. Ange er lösning.

Av kravspecifikationen punkt 4.8.3 framgår bl.a. följande. Det bör finnas märkning på bildplattan som medger identifiering av vilken bildplatta som använts vid en tagning.

Av kravspecifikationen punkt 9.1.2 framgår bl.a. följande. Telefonsupport bör ingå kostnadsfritt under systemets livstid.

Av kravspecifikationen punkt 9.1.4 framgår bl.a. följande. Det bör vara möjligt låne- sensorer/låne skanner vid haverier.

Av anbud från DAB framgår bl.a. följande gällande punkt 4.1. Produkterna är direkt integrerade i flera olika bildhanteringsprogram. Om direktintegration inte finns kan även twaindriver användas.

Av anbud från DAB framgår bl.a. följande gällande punkt 4.4. Digora Optime Uv ger optimala förutsättningar för lägsta möjliga röntgendos till bästa möjliga bildkvalitet. Utvecklingen av bildplattorna har gått framåt och den senaste modellen av bildplattor till Digora Optime UV är 20 % känsligare än tidigare modeller. Alltså kan man sänka dosen med 20 % jämfört med tidigare. Sirona XIOS PLUS bygger på de moderna APS CMOS-sensor som ger den perfekta kombinationen av lågt bildbrus med optimal upplösning. Den balanserade, automatisk förbehandling resulterar i fantastisk bildkvalitet, detta till lägsta möjliga dos.

Av anbud från DAB framgår bl.a. följande gällande punkt 4.5. Bildplattorna är tunna och ergonomiskt utformade med rundade hörn och en viss flexibilitet finns i bildplattan. Dessutom är den aktiva ytan 100 % vilket gör bildplattorna mer patientvänliga. Samma hållare som till röntgenfilm kan användas. XIOS Plus sensorn är ergonomiskt utformade med bästa möjliga förhållande mellan aktiv yta och yttre dimensioner. Storlek 2 sensorn har rundade hörn för optimal positionering.

Av anbud från DAB framgår bl.a. följande gällande punkt 4.8.2. På baksidan av bildplattan sitter en metallprick som blir synlig om bildplattan exponeras från fel håll (baksidan).

Av anbud från DAB framgår bl.a. följande gällande punkt 4.8.3. Ja, IDOT bildplattorna har en ID märkning som kan avläsas i röntgenbilden.

Av anbud från DAB framgår bl.a. följande gällande punkt 9.1.2. Telefonsupport för produkt ingår under produktens livstid.

Av anbud från DAB framgår bl.a. följande gällande punkt 9.1.4. Ja, se supportavtal i bilaga 12 Prisspecifikation.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget menar att upphandlingen inte följt principerna om transparens och likabehandling genom att det inte går att utläsa i kravspecifikationen vad som förväntas för att ge en viss poäng och att det finns brister i kraven då det inte anges vad som kommer att poängsättas. Därutöver menar bolaget att utvärdering inte skett på ett korrekt sätt, utan blivit godtycklig. De punkter bolaget tar upp som blivit felaktigt bedömda som konsekvens av brist i kravspecifikationen och brist i utvärdering är punkterna 4.1, 4.4, 4.5, 4.8.2, 4.8.3 och 9.1.2 i kravspecifikationen. Därutöver menar bolaget att punkt 4.8.1 brister då det inte anges vad som ska poängsättas.

Gällande punkt 4.1 menar bolaget att Region Halland på förväg kunnat bestämma hur många bildhanteringsprogram som krävs för en viss poängnivå. Bolaget menar även att poängsättningen gått till godtyckligt då bolaget har kompatibilitet med sju bildhanteringsprogram men ändå bara fått två poäng eller samma poäng som anbudsgivare som bara har kompatibilitet med fyra respektive fem bildhanteringsprogram. Region Halland menar dock att vinnande Plandents anbudssvar innefattar en totalt integrerad lösning och har därför tilldelats tre poäng medan bolaget har fått två poäng då bolaget angett att integrering sker via Twaindriver, vilket inte betraktats som en optimal lösning. Bolaget menar därefter att det i kravet i 4.1 inte går att utläsa att det är integreringsmetodikerna som ska bedömas och att Region Halland således har avvikit från vad som ska bedömas. Dessutom menar bolaget att Region Halland utvärderat felaktigt då bolaget har direktintegrering men också offererat möjligheten till integrering via Twaindriver. Förvaltningsrätten kan konstatera att det i kravspecifikationen står att bildfångarna bör vara kompatibla med flera bildhanteringsprogram. Det får då anses givet att det är mer fördelaktigt med direktintegrering än via Twaindriver. Dock har bolaget uppgivit att produkterna är direkt integre-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 12
14730-11 E

rade i flera olika bildhanteringsprogram. Bolaget har därefter angivit att om direktintegrering inte finns kan även Twaindriver användas. Genom att bolaget offererar direktintegrering borde bolaget ha fått ett poäng mer än vad det erhållit, dvs. tre poäng, vilket är samma poäng som Plandent.

Gällande punkt 4.4 har bolaget anfört att det saknas uppgifter om vilka röntgendoser som motsvarar Region Hallands olika grader av förväntan. Region Halland menar att det saknar betydelse då Plandent och bolaget bedömts likvärdiga. Den anbudsgivare som fick högre poäng än bolaget fick detta på grund av att utrustningen hade en lösning med att bilden justerade sig utan att exponeringstiden påverkades. Det saknar dessutom betydelse då denne anbudsgivare har hamnat under bolaget vid sammanvägning av poängen. Förvaltningsrätten delar Region Hallands uppfattning i denna del och det saknar betydelse för bolaget att en konkurrent fick högre poäng i detta delmoment då vinnande Plandent och bolaget erhöll samma poäng, bedömningen dem emellan är riktig samt det inte framkommit att bolaget, om det vetat om det som lett till högre poäng hade utformat sitt anbud på ett annorlunda sätt. Något brott mot LOU som lett till skada eller skaderisk för bolaget har därför inte visats föreligga i denna del.

Gällande punkt 4.5 har bolaget anfört att det inte finns någon beskrivning i kravspecifikationen om vad som avses med patientvänlighet. Bolaget uppger att någon ledning till varför Plandent erhöll fyra poäng medan bolaget erhöll endast två poäng inte har framkommit. Region Halland anger att bolaget fick lägre poäng då bolagets sensorer är skrymmande och i kravspecifikationen anges de patientvänliga aspekterna på utrustningen. Bolaget menar därefter att det står klart att det är bildfångare som sådana som efterfrågas och det har inte preciserats vad det är hos bildfångaren som ska bedömas för att värdera patientvänligheten. Förvaltningsrätten konstaterar att det i kravspecifikationen står att bildfångarna bör vara patientvänliga. Dessutom finns en uppmaning att detta ska beskrivas. I detta fall kan det

finnas patientvänliga aspekter som är nya och därför svåra att lista som krav. Det framgår klart att anbudsgivarna ska erbjuda en produkt som är så bra som möjligt. Skäl att frångå Region Hallands poängsättning saknas därför i denna del.

Gällande punkt 4.8.3 menar bolaget att Region Halland bedömt ett förhållande som inte täcks av kravbeskrivningen. Vidare menar bolaget att det som ska identifieras är bildplattan och inte kliniken och någon beskrivning om att man ska ange sin lösning saknas i denna del. Region Halland anför att anbudsgivare har uppmanats att ange lösning och grunden för Plandents betyg var att anbudet, förutom att innefatta de storlekar som används, även innefattar en mera avancerad funktion för att identifiera kliniken. Förvaltningsrätten konstaterar att i ett börkrav på märkning på bildplattan som medger identifiering av vilken bildplatta som använts vid en tagning kan ingå att även kliniken identifieras. Det finns dock inte något krav på att man ska ange sin lösning i denna del. Det som bolaget fört fram och visat innebär på grund av det sagda inte att poängsättningen av bolagets anbud i denna del framstår som felaktig inte minst eftersom bolaget tilldelats samma poäng som Plandent.

Gällande punkt 4.8.1 kan konstateras att punkten är utformad med en uppmaning att beskriva hur en undersökning går till. I detta fall kan det mycket väl finnas lösningar som inte är kända sedan tidigare och att ange vad som ger poäng är därför inte möjligt. Det är dock klart att en så hög kvalitet som möjligt ska erbjudas (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1213-11). Det som bolaget anför i denna del visar inte att Region Halland brutit mot LOU och att detta lett till skada eller skaderisk för bolaget.

Gällande punkt 9.1.2 uppger bolaget att bolaget har tilldelats en poäng och Plandent tre poäng. Vidare menar bolaget att frågan som ställs i kravet har besvarats av såväl bolaget som Plandent men att Region Halland har gett

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 14
14730-11 E

två ytterligare poäng till Plandent för information som inte efterfrågats. Bolaget anför att frågan avser tillhandahållande av telefonsupport som sådan, att det inte efterfrågas att support ska ske via e-post och att det inte föreligger sakliga skäl för att bolaget tilldelats två poäng mindre än Plandent. Region Halland anför därefter att bolaget fått lägre betyg eftersom det ur anbudet går att utläsa att för att få telefonsupport så krävs att köparen tecknar ett supportavtal om 1 100 kr per produkt per år. Förvaltningsrätten konstaterar att det i anbudet anges att telefonsupport ingår under produktens livstid. Det finns under denna punkt inte någon hänvisning till supportavtal, såsom det gör under punkt 9.1.4 där det handlar om lånesensorer/låneskanner. Beslutet att ge bolaget endast ett poäng var därför obefogat och bolaget borde ha fått ytterligare två poäng, dvs. totalt tre poäng.

Med hänsyn till ovan sagda skulle bolaget i utvärderingen erhålla tre poäng mer än vad som tilldelats. Då viktningsciffran i de punkter bolaget borde ha erhållit fler poäng är fem ska totala erhållna poäng ökas med 15. Detta ger en total poäng på 195 istället för 180. Avdrag i procent blir då 41 ($195/335 \times 0,7 = 0,41$). Reducerad totalkostnad blir då 4 992 768 kr ($8\,462\,319 \text{ kr} - (41\% \text{ av } 8\,462\,319 \text{ kr}) = 4\,992\,768$). Då Plandents anbud hamnar på 4 820 097 kr innebär de extra poängen inte att bolaget skulle ha vunnit upphandlingen. Bolaget har därför inte lidit skada på grund av att utvärderingen i upphandlingen inte gjorts helt korrekt.

Frågan är därefter om det finns risk att bolaget lidit skada genom ett oklart förfrågningsunderlag. I kraven där beskrivning uppmanas finns inte skäl att ange vad som kan ge poäng då nya lösningar på problem kan finnas. Det måste vara klart att anbudsgivarna ska offerera bästa möjliga kvalitet. I de delar där uppmaning om beskrivning saknas skulle förfrågningsunderlaget visserligen kunna ha utformats på ett något tydligare sätt genom att t.ex. ha angett hur många av något som ger vilken poäng. Bristerna är dock inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 14
14730-11 E

två ytterligare poäng till Plandent för information som inte efterfrågats. Bolaget anför att frågan avser tillhandahållande av telefonsupport som sådan, att det inte efterfrågas att support ska ske via e-post och att det inte föreligger sakliga skäl för att bolaget tilldelats två poäng mindre än Plandent. Region Halland anför därefter att bolaget fått lägre betyg eftersom det ur anbudet går att utläsa att för att få telefonsupport så krävs att köparen tecknar ett supportavtal om 1 100 kr per produkt per år. Förvaltningsrätten konstaterar att det i anbudet anges att telefonsupport ingår under produktens livstid. Det finns under denna punkt inte någon hänvisning till supportavtal, såsom det gör under punkt 9.1.4 där det handlar om lånesensorer/låneskanner. Beslutet att ge bolaget endast ett poäng var därför obefogat och bolaget borde ha fått ytterligare två poäng, dvs. totalt tre poäng.

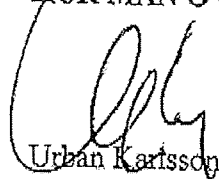
Med hänsyn till ovan sagda skulle bolaget i utvärderingen erhålla tre poäng mer än vad som tilldelats. Då viktningsciffran i de punkter bolaget borde ha erhållit fler poäng är fem ska totala erhållna poäng ökas med 15. Detta ger en total poäng på 195 istället för 180. Avdrag i procent blir då 41 ($195/335 \times 0,7 = 0,41$). Reducerad totalkostnad blir då 4 992 768 kr ($8\,462\,319 \text{ kr} - (41\% \text{ av } 8\,462\,319 \text{ kr}) = 4\,992\,768$). Då Plandents anbud hamnar på 4 820 097 kr innebär de extra poängen inte att bolaget skulle ha vunnit upphandlingen. Bolaget har därför inte lidit skada på grund av att utvärderingen i upphandlingen inte gjorts helt korrekt.

Frågan är därefter om det finns risk att bolaget lidit skada genom ett oklart förfrågningsunderlag. I kraven där beskrivning uppmanas finns inte skäl att ange vad som kan ge poäng då nya lösningar på problem kan finnas. Det måste vara klart att anbudsgivarna ska offerera bästa möjliga kvalitet. I de delar där uppmaning om beskrivning saknas skulle förfrågningsunderlaget visserligen kunna ha utformats på ett något tydligare sätt genom att t.ex. ha angett hur många av något som ger vilken poäng. Bristerna är dock inte

tillräckligt stora för att det ska finnas skäl att göra om upphandlingen. En normalt omsorgsfull och rimligt informerad leverantör har alltså kunnat förstå innebörden av förfrågningsunderlaget. Skäl för att göra om upphandlingen eller vidta annan åtgärd på grund av bolagets åberopade brister i förfrågningsunderlaget finns därför inte.

Sammanfattningsvis innebär det som bolaget fört fram och visat inte att Region Halland brutit mot LOU på ett sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada, varför ansökan alltså ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Lisa Montan.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU