

**LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN**

DOM
2009-12-17
Meddelad i
Luleå

Mål nr
2292-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

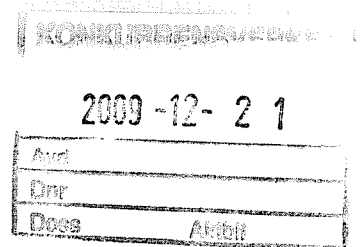
Lås & Nyckel i Luleå AB, 556550-6044
Spantgatan 16
973 46 Luleå

MOTPART

Luleå kommun
971 85 Luleå

SAKEN

Offentlig upphandling enligt LOU (2007:1091)



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut ska inte längre gälla.

Dok.Id 63131

Postadress Box 849 971 26 Luleå	Besöksadress Skeppsbrogatan 41	Telefon 0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrbotten@dom.se www.dom.se	Telefax 0920-29 54 98	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00
--	--	--	---------------------------------	--

YRKANDEN M.M.

Luleå kommun har genomfört en öppen upphandling enligt LOU såvitt avser Lås- och järnhandelsavtal 2009. Enligt tilldelningsbesked har upphandlingskontraktet genom beslut den 16 november 2009 tilldelats Luleå Låskonsult AB.

Lås & Nyckel i Luleå AB yrkar i ansökan om överprövning att länsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett av anbudsutvärderingen alternativt att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Som skäl för yrkandena har anförts att utvärderingen inte följer de utvärderingskriterier som uppställts, att Lås & Nyckel i Luleå AB lämnat det lägsta anbudet prismässigt om en korrekt utvärdering sker samt att det finns omfattande brister i jämförelserna, t.ex. finns produkter som lämnats i annan aktörs anbud, som inte uppfyller kravet ”motsvarar eller är samma produkt”. Vidare har anförts bland annat följande. - Anbud som inte uppfyller ska-krav, t.ex. ”motsvarar eller är samma produkt”, ska inte utvärderas utan diskvalificeras. Utvärdering har således gjorts av ett anbud som borde ha diskvalificerats. Medicinskåp Flexible 3111 uppfyller inte ska-kravet och är felaktigt godkänt av kommunen. Artikeln ger en differens om 51 552 kr i prisutvärderingen till vinnande anbuds fördel. Inte heller följande artiklar motsvarar ska-kravet kring produkten, eller ställda krav på tekniska och funktionella egenskaper enligt förfrågningsunderlaget och/eller att det skett brister i jämförelse och utvärdering. Postlåda Still 88 vit – vinnande anbud anger en produkt som inte uppfyller samma kvalitet och prestanda som efterfrågas. Den produkt som kommunen rätteligen efterfrågar är väderbeständig och anpassad för utomhusbruk samt har fem års rostskyddsgaranti, vilket den i det vinnande anbudet offererade produkten inte uppfyller. Låsservicelåda – vinnande anbud uppfyller inte heller ställda krav mot vad kommunen avser och frågar på. Det finns även angivet ”svårt att bedöma vilken typ av låda”, vilket borde medfört att vinnande

anbud diskvalificerats. Sonesson småfackskåp SFS004 – vinnande anbud har inte inkluderat låsklinka vilket krävs för att skåpet ska kunna användas, se ”funktionella och tekniska egenskaper” och detta har kommunen haft kännedom om. Dörrautomatik ED 200 – i vinnande anbud har i och för sig angetts riktiga uppgifter kring produkten, men i utvärderingen har inte skett en korrekt jämförelse då det inte framgår om det ska ingå kretskort eller inte, vilket krävs för att få produkten i funktion. Panikregel PHB3105 – prisskillnaden är onormal, produkten är relativt vanligt förekommande och har mycket stor påverkan på utvärderingen kring pris, man ställer sig därför frågande till om utvärdering skett korrekt enligt position 1.7. Sammanfattningsvis borde Luleå Låskonsult AB:s anbud ha diskvalificerats, varvid Lås & Nyckel i Luleå AB:s anbud varit det mest ekonomiskt fördelaktiga.

Luleå kommun har bestritt ansökan och anfört bland annat följande. Luleå kommun har vid utvärderingen funnit att anbudet från Luleå Låskonsult AB varit det ekonomiskt mest fördelaktiga. I anbudet från Luleå Låskonsult AB finns en artikel som inte motsvarar artikeln i prisbilagan till förfrågningsunderlaget (Medicinskåp Flexibel 3111 där Luleå Låskonsult lämnat anbud på Medicinskåp 176), kommunen anser dock inte att anbudet av den anledningen ska betraktas som orent. Kommunens inställning är att man har bedömt att inkomna anbud motsvarar de produkter som angivits i förfrågningsunderlaget och utgått från att de priser som angetts i anbudet är det som kommer att gälla vid inköp av aktuell produkt. Om länsrätten ändå skulle anse att anbudet från Luleå Låskonsult AB inte uppfyller förfrågningsunderlaget kvarstår endast ett anbud. Upphandlingen måste i sådant fall göras om på grund av bristande konkurrens.

Länsrätten har den 23 november 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten beslutar något annat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LOU ska den upphandlande myndigheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett

kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av förfrågningsunderlaget punkt 1.2 gällande Prisbilaga framgår att Leverantören ska lämna priser i kommunens prisbilaga, bilaga 1. Leverantören får inte redigera eller förändra innehåll. Uppgifter från endast läggs in i angivna tomma fält. Inga andra prislistor är tillåtna.

I prisbilagan preciseras de efterfrågade artiklarna samt anges att ”motsvarande eller samma produkter ska offereras”

Av punkt 1.6 i förfrågningsunderlag framgår bland annat att leverantören ska vara fullt förtrogen med de faktorer och förhållanden som kan påverka uppdraget.

Av punkt 1.7 gällande Prövning av anbud framgår bland annat följande. Inkomna anbud kommer att utvärderas i tre steg – uteslutningsfasen, kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen.

Steg 1 – Uteslutningsfasen.

Inkomna anbud kommer att granskas enligt 10 kap. 1 § LOU.

Steg 2 – Kvalificeringsfasen

Leverantören ska uppfylla kommunens ställda ska-krav.

Leverantören ska bifoga ifylld leverantörsinformation, bilaga 2. Lämnade uppgifter i denna bilaga kommer att användas för att kontrollera leverantören i enlighet med 10 kap. 2 § LOU. Leverantören ska vid anbudets lämnande och under innehavstiden inneha F-skattsedel.

Steg 3 – Utvärderingsfasen

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från steg 1 och steg 2. Prövning kommer att ske enligt principen ”det mest ekonomiskt fördelaktiga” med hänsyn till nedan angivna kriterier, viktningsgrad anges inom parentes.

Funktionella och tekniska egenskaper (70 %)

Utvärderingen av Funktionella och tekniska egenskaper t.ex. tillverkningsmaterial, hållfasthet, passform, nycklars precision emot lås, eventuell mängd av eget serviceåtagande etc., kommer att göras av en arbetsstyrka med mångårig erfarenhet och kunskap inom det efterfrågade produktsortimentet, genom att objektivt och sakligt jämföra och bedöma de offererade produkterna. Inte godkänd = 0 p, Godtagbar = 1 p, Bra = 2 p, I högsta grad bra = 3 p, Främsta kvalitet = 4 p. Poängbedömningen av anbudets utvärderingskriterier ”Funktionella och tekniska egenskaper” går till så att anbud med högsta poäng får betyget 10 multiplicerat med viktningen. Poängbedömningen av övriga anbudsgivares poäng sker med utgångspunkt från högsta poäng enligt (*i förfrågningsunderlaget närmare angiven, länsrättens anm*) formel.

Pris (30 %)

Poängbedömningen av anbudens priser går till så att anbud med lägst pris får betyget tio multiplicerat med viktningen. Poängbedömningen av övriga anbudsgivares priser sker med utgångspunkt från lägsta pris enligt (*i förfrågningsunderlaget närmare angiven, länsrättens anm*) formel. Om anbudsgivare utelämnar prisuppgift får produkten en annan anbudsgivares högsta anbudspris med ett tillägg på 25 procent. Bedömningen kommer att ske utifrån leverantörens skriftliga redogörelser i anbudet.

Länsrättens bedömning.

Det är i mål enligt LOU inte länsrättens uppgift att göra en ny utvärdering av en upphandling. Prövningen enligt LOU utgör i stället en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet och vad sökanden därvidlag förmått visa, finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU.

I bland annat flera kammarrättsavgöranden har fastslagits att den upphandlande enheten inom rimliga bedömningsramar har att avgöra huruvida ett erbjudet alternativ till det efterfrågade är att bedöma som likvärdigt eller inte. Vidare har fastslagits att en upphandlande enhet visserligen är skyldig att kontrollera om de uppgifter som lämnats i ett anbud innebär att ett skakrav är uppfyllt, men enheten är däremot inte skyldig att kontrollera huruvida angivna uppgifter i ett anbud i sig är riktiga såvida inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter.

Lås & Nyckel i Luleå AB har framför allt gjort gällande att flera av det vinnande anbudets erbjudna produkter inte motsvarar eller är samma produkt som de efterfrågade och även i viss mån ifrågasatt lämnade priser. Kommunen har angett att man – trots att vissa produkter inte varit exakt desamma som de som efterfrågats – bedömt att samtliga erbjudna produkter motsvarar de efterfrågade samt även att man utgått ifrån att de priser som angetts är de som gäller.

Av kommunens förfrågningsunderlag punkt 1.2 framgår att leverantörer i prisbilagan ska ange priset för de offererade produkterna och i prisbilagan, där de efterfrågade produkterna framgår, anges uttryckligen att "Motsvarande, eller samma produkter ska offereras". Vidare framgår av förfråg-

ningsunderlaget, punkt 1.7, att kommunens bedömning kommer att ske utifrån leverantörens skriftliga redogörelser i anbudet.

Av utredningen framgår att kommunen har bedömt att både anbudet från Lås & Nyckel i Luleå AB och anbudet från Luleå Låskonsult AB uppfyller främsta kvalitet, såvitt avser funktionella och tekniska egenskaper och de har därför båda erhållit högsta poäng härvidlag. Länsrätten kan inte finna att Lås & Nyckel i Luleå AB häremot har förmått visa i målet att de i prisbilagan från Luleå Låskonsult AB angivna produkterna inte skulle i vart fall motsvara de efterfrågade eller uppfylla efterfrågade funktionella och tekniska egenskaper. Att kommunen måhända – innan man kommit fram till ovan sagda slutsats – haft vissa funderingar angående några angivna produkter, kan inte medföra annan bedömning. Kommunen har vidare i sin anbudsutvärdering konstaterat att Luleå Låskonsult AB erbjudit lägsta pris, varvid de erhållit högst poäng i denna del och bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Länsrätten kan mot bakgrund härav och vad som i övrigt förekommit i målet inte finna visat att kommunen skulle ha brutit mot de utvärderingskriterier som uppställts eller i övrigt agerat i strid med förfrågningsunderlaget eller brutit mot LOU och dess bakomliggande principer. Ansökan om överprövning kan därför inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Victoria Bäckström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.