



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2013-04-02  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1577-13 E  
Enhet 2:2

**SÖKANDE**

Magnusson och Freij AB, 556068-6940  
Box 169  
431 22 Mölndal

Ombud: Advokaterna Kaisa Adlercreutz och Christian Martinsson  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB, Box 11918, 404 39 Göteborg

**MOTPART**

Kungälv kommun, 212000-1371  
Upphandlingsenheten  
442 81 Kungälv

Ombud: Advokat Anders Nilsson och jur. kand. Lovisa Molander  
Advokatfirman Lindahl KB, Box 11911, 404 39 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-08-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 190542

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

## BAKGRUND

Kungälv kommun (kommunen) genomför en upphandling genom öppet förfarande enligt LOU för anbud på hygien-/mjukpapper, kemisk/tekniskt för städ/kök och hygien, städmaterial m.m., dnr KS2012/1928. I tilldelningsbeslut den 31 januari 2013 har kommunen beslutat att anta Papyrus AB (Papyrus) som leverantör.

## YRKANDEN M.M.

**Magnusson & Freij AB (M&F)** yrkar i ansökan om överprövning att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbudet från Papyrus inte ska ingå. I andra hand yrkar M&F att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid Papyrus offererade produkter i position 10, 31 och 32 beläggs med belastningsvärden i enlighet med anvisningarna i förfrågningsunderlaget. Vid denna utvärdering ska även kommunen använda korrekt utvärderingstal vid utvärdering av samtliga anbudsgivares offererade produkter i position 56. I sista hand yrkar M&F att upphandlingen ska göras om. M&F framför sammafattningsvis följande. Upphandlingen har genomförts utan att hänsyn tagits till de grundläggande principer som ska tillämpas vid all offentlig upphandling. Upphandlingen är därför inte rättssäker. – Kommunen har utvärderat anbudet från Papyrus trots att Papyrus i strid med uppställt skall-krav i förekommande fall inte lämnat någon tydlig beskrivning avseende offererade produkters avvikelser från i upphandlingen efterfrågade produkter. Eftersom Papyrus inte uppfyller samtliga skall-krav har Papyrus inte varit kvalificerade för utvärdering. Anbudet från Papyrus skulle därför rätteligen ha förkastats. Eftersom så inte har skett har upphandlingen genomförts i strid med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. För det fall Papyrus anbud rätteligen hade förkastats hade M&F varit den leverantör som skulle

ha tilldelats upphandlingen. – Papyrus har offererat ett flertal produkter, särskilt vad gäller positionerna 10, 31 och 32, som väsentligen avviker från kommunens efterfrågade egenskaper/krav avseende dessa produkter. Sådana avvikande produkter ska enligt förfrågningsunderlaget beläggas med ett belastningsvärde. Kommunen har vidare vid sin utvärdering använt sig av ett felaktigt utvärderingstal beträffande produktposition 56 vilket har inverkat negativt på M&F:s totala anbudspris. Eftersom Papyrus offererade produkter i positionerna 10, 31 och 32 inte belagts med belastningsvärden enligt anvisningarna i förfrågningsunderlaget och att kommunen använt sig av felaktigt utvärderingstal i produktposition 56 har upphandlingen genomförts strid med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. För det fall ovanstående produktpositioner rätteligen hade belagts med belastningsvärden och korrekt utvärderingstal använts i produktposition 56 skulle M&F varit den leverantör som offererat lägst anbudspris och därmed varit den leverantör som skulle ha tilldelats upphandlingen. – Eftersom upphandlingen även i denna del har genomförts på ett icke rättsenligt sätt har M&F lidit eller kan komma att lida skada. – Förfrågningsunderlaget strider mot kraven på transparens och likabehandling i 1 kap 9 § LOU då det inte kan betraktas som annat än otydligt avseende vad som egentligen krävs för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Till stöd för sin talan åberopar M&F Utlåtande ang. Moppar och skaft den 8 mars 2013 av Thomas Kofoed, Sv Städ & Utb konsult AB samt Utlåtande ang. Sura eller alkaliska rengöringsmedel för toalett och duschutrymmen av Magnus Rönmark, Magnus Material & Miljö. M&F har även ingivit produktblad avseende Larrymopp, S-skaft, Papyrus Teleskopskaft, Fri San Natur och Sani 100 free.

**Kungälv's kommun (kommunen)** yrkar att ansökan avslås och framför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget brister inte på något sätt mot kraven på transparens- och likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. För att åtgärd enligt 16 kap. ska aktualiseras måste sökanden visa att överträdelse

av LOU skett samt visa att sökanden lidit eller riskerat att lida skada av denna överträdelse. Några överträdelser av LOU föreligger inte och någon åtgärd enligt 16 kap. LOU kan därför inte komma ifråga. – Papyrus anbud uppfyller samtliga ovillkorliga krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därför haft att utvärdera Papyrus anbud. Utvärderingen av anbudet har skett helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och principerna om likabehandling och transparens i LOU. Förfrågningsunderlaget i sig uppfyller kraven på transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Då Papyrus offererat det lägsta priset har bolaget tilldelats kontraktet. – De efterfrågade produkterna utgörs av M&F:s produkter eftersom M&F är kommunens nuvarande leverantör. Det anges inte tydligt i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna måste ange varje avvikelse från efterfrågade produkter och det har dessutom varit omöjligt att beskriva varje sådan avvikelse. Papyrus uppfyller det ställda skall-kravet i punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund och eftersom Papyrus ändå inte hade påförts något belastningsvärde om de av M&F påstådda avvikelserna hade beskrivits måste det anses stå i strid mot proportionalitetsprincipen att förkasta Papyrus anbud på grund av avsaknaden av aktuella avvikelser. – Papyrus offererade produkter i position 31, 32 och 10 motsvarar kommunens efterfrågade produkter vad gäller egenskaper, produkt- och miljökrav. Kommunens referensgrupp har funnit att Papyrus offererade produkter inte väsentligen avviker från kommunens efterfrågade egenskaper och krav på produkterna. Eftersom Papyrus offererade produkter inte innebar några väsentliga avvikelser skulle de offererade produkterna inte beläggas med något belastningsvärde. Utvärderingen har därmed inte varit bristfällig. Utvärderingstalet för position 56 har varit förutsägbart för samtliga anbudsgivare och har därmed inte stridit mot likabehandlingsprincipen.

## DOMSKÄL

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

En leverantör, som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, får hos allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning av en upphandling (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Av vägledande rättsfall framgår att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref 50).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Redogörelse över avvikelser

M&F gör gällande att kommunen borde ha förkastat anbudet från Papyrus eftersom bolagets anbud inte uppfyller ställt skall-krav avseende redogörelse för avvikelser från efterfrågade produkter i prisbilaga.

Förvaltningsrätten noterar först att en produktbeskrivning kan utformas utifrån prestanda- eller funktionskrav. Normalt sett kan en upphandlande myndighet inte hänvisa till ett visst varumärke eller ursprung. Om myndigheten inte kan beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt utan en sådan hänvisning får det göras under förutsättningen att tillägg sker med orden ”eller likvärdigt”.

I förfrågningsunderlaget har under punkt 3.5. Krav på produkter angetts att samtliga produkter som offereras **skall** väl fylla det ändamål och funktion de är avsedda för under hela den aktuella avtalsperioden (p.3.5.1). Utöver produktkrav som gäller för upphandlingen gäller specifika krav för bl.a. produkt 31 varvid mopp som offereras skall kunna tvättas minst 1000 ggr i 60-90° (p.5.3.2).

Beträffande avvikelser anges under punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget att eventuella avvikelser från efterfrågade produkter **skall** tydligt beskrivas i prisformulär, bilaga 4 underkolumn avvikelser, så att referensgruppen kan avgöra om offererad produkt är att anse som likvärdig. Avvikelser kan t.ex. vara skillnad i kvalitet, efterfrågad vikt, längd, bredd etc. Vidare sägs att i de fall referensgruppen finner att offererad produkt i väsentligt avseende avviker från efterfrågade egenskaper/krav kan denna produkt inte nollställas. Produkten kommer då att beläggas med belastningsvärde, offererad

pris +20%. Slutligen anges att det får finnas högst 8 produkter med belastningsvärde, därefter kommer anbudet att anses som orent.

I prisformulär har angetts att i beskrivningar framgår speciellt fabrikat som en vägledning – annat fabrikat får offereras under förutsättning att det motsvarar de egenskaper, produkt- och miljökrav som framgår av förfrågningsunderlaget.

Papyrus har i sitt anbud under kolumnen avvikelser i prisformuläret beträffande bl.a. produkterna 10, 31, och 32 angett att offererad produkt är likvärdig med efterfrågad.

Förvaltningsrätten finner att av förfrågningsunderlaget och prisbilagan inte framkommer att offererade produkt ska vara under varubenämningen angivna produkter. Offererad produkt ska däremot överensstämma med av kommunen efterfrågade egenskaper och användning. Vid dessa förhållanden finner förvaltningsrätten att kommunen inte ägt förkasta Papyrus anbud enbart på den grund att det i anbudet anges att offererad produkt är likvärdig. Någon grund för ingripande enligt LOU finns således inte.

Belastningsvärden för Produkter 31, 32 och 10 samt utvärderingstal för position 56

M&F gör gällande att Papyrus anbud ska påföras belastningsvärden avseende produkter i positionerna 31, 32 och 10 och att utvärderingstal som använts vid utvärderingen av position 56 ska ändras varefter Papyrus anbudspris överstiger M&F:s.

Det noteras att M&F:s anbud varit 59 043 kr högre än vinnande anbud.

*Belastningsvärde för Produkt 31*

Beträffande Produkt 31 under moppar/stativ/skaft/ Borstar anges i prisformulär varubenämning Mopp Larry 60 cm med angivna egenskaper / användning: Ökad smutsupptagning och kan användas vid såväl torr- som fukt mopning.

Papyrus har offererat Papyrus Supplies/mopp Micro Combo, velcro 60 cm och under avvikelser angett – Papyrus Supplies produkt – likvärdig med efterfrågad.

M&F anser att offererad produkt avviker från efterfrågad Mopp Larry 60 cm genom att den inte består av blandfibrer vilket ger högre friktion, andra ergonomiska egenskaper, oförmåga att binda lika mycket fukt vilket ger väsentligen mindre avverkningsyta och fungerar inte bättre än andra microfiber moppar tillsammans med golvvårdsvax. Papyrus anbud skulle därför ha belagts med belastningsvärde om 66 288 kr. I av M&F återoppat utlåtande framförs att offererad Micro Kombo mopp inte är jämförbar med Larrymoppen eftersom Larrymoppen är en allroundmopp medan Micro Kombo bäst lämpar sig för torra metoder. Fuktmoppa är en torr städmetod enligt Städteknik.

Kommunen anser att offererad produkt uppfyller kommunens krav.

Parterna synes ense om att den av Papyrus offererade moppen inte är identisk med Larrymoppen, som enligt ingivet produktblad förekommer i versionerna Color och Ekonomi. Fråga är dock i målet om den offererade moppen är likvärdig med Larrymoppen i fråga om de egenskaper som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner här att det inte framkommer annat än att den offererade moppen är 60 cm och att den fungerar vid ökad smutsupptagning och kan användas vid såväl torr- som



fuktmoppning. Den offererade moppen har därmed inte kunnat förkastas vid utvärdering enligt förfrågningsunderlaget. Något belastningsvärde enligt förfrågningsunderlaget kan därmed inte påföras.

*Belastningsvärde för Produkt 32*

Produkt 32 under moppar/stativ/skaft/ Borstar avser moppskaft till ovanstående med angivna egenskaper/användning: teleskop, s-skaft.

Papyrus har offererat Papyrus Supplies/Teleskopskaft 100-180 cm och under avvikelser angett – Papyrus Supplies produkt, likvärdig med efterfrågad.

M&F framför att den offererade produkten väsentligen avviker från efterfrågade egenskaper/krav genom att skaftet är ett olackat teleskopskaft av aluminium med vridfunktion, vilket är en känd nackdel. Samtliga anbudsgivare utom Papyrus har offererat S-skaft. Det av kommunen efterfrågade s-skaftet kan inte under några omständigheter betraktas som likvärdigt med ett vanligt enkelt vridskaft. Det av Papyrus offererade skaftet är ställbart i längderna 100 – 180 cm medan S-skaftet har ställbar längd 110 -160 cm. Papyrus anbud skulle därför ha belagts med belastningsvärde om 30 120 kr. I åberopat utlåtande sägs att S-skaft och Papyrusskaftet har helt olika sätt att låsa skaftet, att det är lättare att arbeta med ett skaft som har ett snabbblås än med ett som har vridblås samt att det är ergonomiskt bättre att arbeta med ett skaft med snabbblås än med ett skaft som har ett vridblås.

Kommunen anser att offererad produkt uppfyller kommunens krav.

Parterna synes ense om att det av Papyrus offererade skaftet inte är identisk med s-skaft. Förvaltningsrätten noterar här att det som efterfrågas är skaft till Larymoppen, eller likvärdig, och att kravspecifikationen anger te-

leskopskaft, s-skaft. Det framkommer inte att Larrymoppen har ett specifikt skaft som måste användas och det framkommer beträffande s-skaftet att det passar till de flesta stativen på marknaden och beträffande Papyrus teleskopskaft att det passar de flesta städredskap samt adapters. Det framkommer inte annat än att båda skaften genom olika låsanordningar kan ändra längden. I förfrågningsunderlaget har inte specificerat några ställbara längder. Inte heller anges i förfrågningsunderlaget att enbart S-skaft med längdreglering med reglage på överdelen av skaftet efterfrågas. Den omständigheten att Papyrus offererat teleskopskaft med vridlås medför inte att den offererade produkten inte kan bedömas likvärdig med vad som efterfrågas. M&F kan inte heller bedömas lida skada av enbart produkt i nu aktuell position eftersom belastningsvärdet inte ensamt, eller tillsammans med produkt 10, uppgår till 59 043 kr.

*Belastningsvärde för Produkt 10*

Under Rengörings- och golvvårdskemikalier har som produkt 10 angetts varubenämning Sanitetsrengöring Natursanitet 1L med angivna egenskaper/användning: Bra miljöval högkonc. För kakel o dyl.

Papyrus har offererat Diversey/Sani 100 Free 1 L flaska och under avvikelser angett – Diversey produkt – likvärdig med efterfrågad.

M&F framför att den offererade produkten avviker väsentligt från kommunens efterfrågade egenskaper/krav då den är ett surt, inte alkaliskt, sanitetsrengöringsmedel utan färg och parfym med lågt pH-värde. Papyrus anbud skulle därför ha belagts med belastningsvärde om 1 792 kr. I åberopat utlåtande anges beträffande surt eller alkaliskt rengöringsmedel för toalett och duschutrymmen, att om beställaren hade angivit att sura medel ska användas är det ett avsteg från beställningen att i stället använda ett neutralt eller basiskt medel. Vidare sägs bl.a. följande. Avlägsnande av urin, rost, kalk-

tvål och andra metalltvålar kan bli mindre effektiv. Man kan inte hävda att de två rengöringsmedel Nilfisk Fri San Natur och Diversey Sani 100 Free, som givits som exempel skulle vara utbytbara mot varandra.

Kommunen anser att offererad produkt uppfyller kommunens krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen ska använda rengöringsmedlet för kakel o dyl. Kommunen har inte specificerat att medlet ska vara alkaliskt utan efterfrågat Bra miljöval. Att offererad produkt inte skulle uppfylla ställt krav för egenskaper och användning har inte framkommit. Något belastningsvärde enligt förfrågningsunderlaget kan därmed inte påföras. M&F kan inte heller bedömas lida skada av enbart produkt i nu aktuell position då belastningsvärdet inte ensamt, eller tillsammans med produkt 32, uppgår till 59 043 kr.

#### *Utvärderingstal för Position 56*

Under Plastpåsar/plastsäckar/insatspåsar har som produkt 56 angetts insatspåse 30 L HD 52x58 med egenskaper/användning 10x1000/krt 171 krt. Nyråvara.

Papyrus har offererat Rullpack/Papperkorgspåse/vit, 30 liter Nyråvara, med enhet om 100 st per rulle och Transport Fp 2000 st, mrf pris per stycke 0,053 och som summa 90 100. Ingen anteckning har gjorts under kolumnen avvikelser. M&F har offererat Insatspåse 30L HD 52x58 100 st/rl 10rl/krt. Som pris per stycke har angetts 0,07 och som summa 119 000. Under avvikelser har M&F antecknat Utvärderingstal? 171krt \*1000 st= 171000 st.

M&F framför att det som tidigare leverantör levererat efterfrågad insatspåse till kommunen och att kommunen felaktigt angett årsförbrukningen

till 1 700 000 stycken i stället för korrekt årsförbrukning 170 000 stycken. Om rätt årsförbrukning skulle ha använts skulle Papyrus anbudssumma blivit 9 010 kr och M&Fs 11 900 kr vilket endast är 2 890 kr högre än Papyrus i stället för de 28 900 kr som blivit resultatet av kommunens utvärdering.

Förvaltningsrätten finner att kommunen begärt offert på 1 710 000 stycken av aktuell produkt. Även om kommunens tidigare förbrukning, med M&F som leverantör, varit lägre saknas skäl att ingripa mot utvärderingen i denna del då den skett enligt förfrågningsunderlaget.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att M&F inte visat att förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. LOU finns i denna del.

#### Otydligt förfrågningsunderlag

M&F gällande att förfrågningsunderlaget varit otydligt avseende vad som egentligen krävs och att M&F därmed inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår att aktuellt ramavtal ska tillgodose behovet av vissa angivna produktgrupper, att omfattningen beräknas uppgå till ca 3.000.000 kronor/år. Några volymgarantier lämnas inte och de mest frekventa produkter är framtagna i prisformuläret. Prisformuläret upptar produktgrupperna Diskmedel (positionerna 1-6), Rengörings- och golvvårdskemikalier (positionerna 7-15), Tvättmedel (positionerna 16-21), Hand- och hudvårdsprodukter (positionerna 22-26), Moppar/stativ/skaft Borstar (positionerna 27-32), Dukar, svampar, skurnylon (positionerna 33-36), Handskar och skydd (positionerna 37-41), Servetter (positionerna 42-44), Plastpåsar, plastsäckar, insatspåsar (positionerna 46-56), Hygien /mjukpapper (positionerna 57-67), Övrigt (positionerna 68-73) samt Städ-

produkter (positionerna 74-83). För varje position har i prisbilaga angetts utvärderingstal avseende en angiven årsförbrukning/kg/l/meter/st.

Med hänsyn till ovanstående och med beaktande av vad som anges under avsnitt 3.5 och prisformuläret samt vad som i övrigt sägs om hur utvärderingen ska göras finner förvaltningsrätten inte visat att kraven på transparens och likabehandling vid offentlig upphandling har trätts för när (jfr RÅ 2002 ref 50). M&Fs talan i denna del ska därmed också avslås.

#### Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att M&F genom sin ansökan inte har visat att kommunens aktuella upphandling strider mot 1 kap. 9 § eller annan bestämmelse i LOU. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. LOU saknas därför. Ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1b LOU)

Silja Klint  
Rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU