



SÖKANDE

Capio Citykliniken AB, 556303-3652
Clemenstorget 5
222 21 Lund

Ombud:

Jur.kand. Jenny Crafoord
Jur.kand. Kristian Pedersen
Advokat Anna Ulfsdotter Forssell
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län upphandling avseende drift av tre vårdcentraler i Uppsala län, dnr. UPPH2008-0030

SAKEN

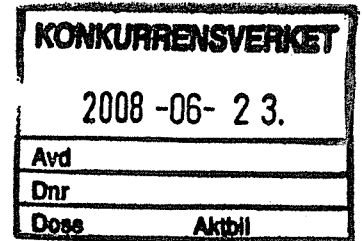
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Landstingets i Uppsala län upphandling av drift av tre vårdcentraler i Uppsala län inte får avslutas innan länsrätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Landstinget i Uppsala län föreläggs att inkomma med yttrande över innehållet i bifogad handling (länsrättens aktbilaga 1) samt kopia av fullständigt förfrågningsunderlag senast den 26 juni 2008. Om yttrande inte inkommer kan målet ändå komma att avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Capio Citykliniken AB (bolaget) begär den 19 juni 2008 överprövning av Landstingets i Uppsala län (landstinget) upphandling av drift av tre vårdcentraler i Uppsala län. Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att länsrätten omedelbart förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för yrkandet anför bolaget i huvudsak följande. Landstinget har brutit mot principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens, och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Landstinget har i upphandlingen använt sig av en utvärderingsmodell som varit otydlig och inneburit att anbudena jämförts med varandra på ett sådant sätt att den inbördes ordningen mellan anbudena påverkats av ovidkommande hänsyn. Om utvärderingsmodellen varit förutsebar och konsistent skulle bolaget ha haft möjlighet att utforma ett anbud som varit ekonomiskt mer fördelaktigt och som bättre levt upp till de krav som visat sig följa av den anbudsutvärdering som landstinget faktiskt genomfört och som därför skulle ha erhållit en bättre bedömning. – I anbudsfrågan samt komplettering 1 anges att utvärderingen kommer att genomföras på så sätt att de anbud som uppfyllt ”skall-kraven” i upphandlingen kommer att utvärderas med hänsyn till följande kriterier: verksamhetsbeskrivning enligt kravspecifikation punkten 2.5., vikt femtio procent, samt att anbudsgivarna skall lämna anbud på besöksersättning för läkarbesök, vikt femtio procent. – Utvärderingsmodellen i upphandlingen har inneburit att anbudsgivarna, med avseende på utvärderingskriteriet pris, poängsatts i förhållande till procentuell avvikelse från lägsta offererade pris. Landstinget har således inte enbart bedömt anbudena utifrån hur väl de uppfyller de angivna utvärderingskriterierna utan även jämfört anbudena med varandra. Det har inneburit att den slutliga bedömningen av ett anbud gjorts avhängig av hur de andra anbudena bedömts. Den av landstinget använda utvärderingsmodellen är inte konsistent utan öppnar för manipulation från anbudsgivarnas sida. Med utvärderingsmodellen, vilken har inneburit att anbudens priser betygsatts i förhållande till det lägsta priset, har det funnits risk för en så kallad dumpningseffekt, det vill säga att ett anbud med väsentligt lägre pris än övri-

ga, men som på grund av låg uppfyllnad av det andra utvärderingskriteriet ändå inte kan antas, påverkar den inbördes ordningen mellan övriga anbud. Faktiska skillnader i pris får därmed mindre genomslag än faktiska skillnader med avseende på övriga kriterier. Den modell för relativ betygssättning av anbudspriserna som landstinget har tillämpat leder således inte till ett rättvisande resultat eller till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

SKÄL

Aktuella bestämmelser

En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. (16 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

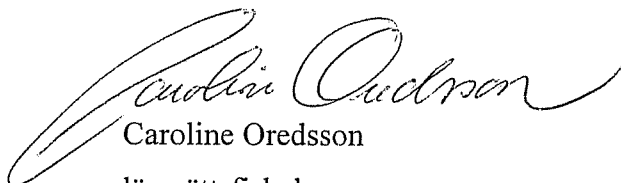
Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören. (16 kap. 2 § andra stycket LOU)

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Landstinget i Uppsala län inte får avsluta den pågående upphandlingen av drift av tre vårdcentraler i Uppsala län innan rätten har beslutat något annat.

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, bifaller därför Capio Citykliniken AB:s yrkande om interimistiskt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Caroline Oredsson

länsrättsfiskal

LIÅ