

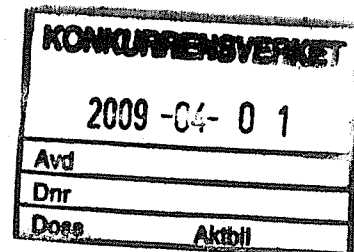


**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Ingela Olofsson

DOM
2009-03-31
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
338-09 E



SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Advokaterna Olof Hallberg, Sofia Mårtensson och
Ulrica Salomon
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
111 87 Stockholm

MOTPART

Marks kommun
Teknik och Serviceförvaltningen
Verksamhetsservice/Upphandling
511 80 Kinna

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår Menigo Foodservice AB:s framställan om åtgärder enligt
lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens interimistiska beslut gäller inte längre.

Dok.Id 65688

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060 462 28 Vänersborg	Residensgatan 23	0521-27 03 00 E-post: lansrattenivanersborg@dom.se	0521-27 03 80	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Marks kommun (kommunen) bestämde i tilldelningsbeslut den 6 februari 2009 att annan leverantör än Menigo Foodservice AB (Bolaget) tilldelats upphandlingen av livsmedel (08/0186 0521, referensnummer 08/5) såvitt avser produktgrupperna 1-8 och 11.

Länsrätten beslutade den 13 februari 2009 att ifrågavarande upphandling av livsmedel, i den del den avser varugrupp 1-8 och 11, inte får avslutas innan länsrätten avgjort målet slutligt eller något annat har beslutats.

YRKANDE M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen, såvitt avser varugrupperna 1-8 och 11, ska göras om och anför bl.a. följande. Övrigt sortiment. Enligt förfrågningsunderlaget ska leverantören ange en rabatt på "Övrigt sortiment" (varor som inte ingår i Varukorgen, men som verksamheten efterfrågar). Rabatten ska vara fast under hela avtalsperioden. Övrigt sortiment är emellertid inte definierat i förfrågningsunderlaget och det går inte att utläsa hur leverantörens prislista avseende Övrigt sortiment jämte angiven rabatt ska utvärderas i jämförelse med övriga leverantörers prislistor/rabatter. Det enda som framgår av förfrågningsunderlaget är att leverantörernas pris på Övrigt sortiment ska viktas till 20 procent. Bolaget har givit in en låg nettoprislista och offererat en generell rabatt på Övrigt sortiment om elva procent. Rabatten grundas på en beräknad volym om (uppskattat kontraktsvärde om ca 25 miljoner kronor minus Varukorgen ca 14,5 miljoner kr) ca 10 miljoner kr. Servera R & S AB (Servera) har offererat en generell rabatt om fyra procent. Utvärderingen av Övrigt sortiment går inte att separera från utvärderingen i övrigt. Bolaget har lämnat sitt anbud med beaktande av utvärderingsmodellen i dess helhet. Bolagets offererade Varukorg uppgår till 14 527 614 kr och Serveras till 13 865 416 kr, vilket efter viktning

och poängsättning innebär att Bolaget tilldelades 3,2 poäng och Servera 4 poäng. Såvitt avser Övrigt sortiment har kommunen endast valt att godtyckligt utvärdera 41 av Bolagets ca 8 000 offererade produkter. Hur kommunen har valt ut dessa 41 produkter kan inte utläsas ur förfrågningsunderlaget och inte heller att en så försvinnande liten del av Bolagets offererade produkter skulle utvärderas. Att inte på ett tydligt sätt redovisa hur anbud kommer att utvärderas är ett uppenbart brott mot LOU och de gemenskapsrättsliga principerna om framförallt transparens (förutsebarhet) och likabehandling. En upphandlande myndighet får inte förbehålla sig rätt att i efterhand, skönsmässigt och godtyckligt, avgöra hur anbuden ska utvärderas. En anbudsgivare måste kunna utgå ifrån att hela anbudet utvärderas om något annat inte uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget. Om Bolaget hade haft kännedom om hur urvalet skulle göras, skulle Bolaget ha utformat sitt anbud på ett annorlunda sätt. Övrigt sortiment uppgår till ca 10 miljoner kr. Denna uppgift måste sättas i relation till det utvärderade värdet av Övrigt sortiment om 7 343 kr för Bolaget respektive 9 220 kr för Servera. Kommunen har av oklar anledning, godtyckligt valt att inte utvärdera en mycket stor del, ca 40 procent, av upphandlingens värde. Efter viktning och kommunens poängsättning har Bolaget tilldelades 1 poäng och Servera 0,4 poäng. Sammantaget får Servera den högsta poängen (Varukorgen 4 p + Övrigt sortiment 0,4 p = 4,4 poäng.) och tilldelas kontrakt. Regeringsrätten har uttalat (RÅ 2002 ref. 50) att en utvärderingsmodell måste vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Kommunens utvärdering har inte varit ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Poängsättningen av anbuden. Kommunen har först i tilldelningsbeslutet angivit hur poängen ska fördelas enligt skalan 1-5. Där anges att lägst pris ger fem poäng, upp till 10 procent högre pris ger fyra poäng, upp till 20 procent högre pris ger tre poäng, upp till 30 procent högre pris ger två poäng. Dessa kriterier har dock inte framgått av förfrågningsunderlaget. Detta förfarande strider mot LOU och transparensprincipen, eftersom utvärderings-

modellen och poängsättningen är av avgörande betydelse för hur anbudsgivarna utformar sina anbud. Kommunens nu tillämpade modell innebär inte att poäng fördelas efter en rak, stigande skala utan tvärtom att poäng tilldelas efter en trappa med förhållandevis höga trösklar. Även om det bara skulle skilja en krona mellan två anbudsgivare, skulle den med lägst pris tilldelas fem poäng och den andra anbudsgivaren, med en krona dyrare anbud, fyra poäng. Detta får avgörande konsekvenser för anbudsgivarna. Ett alternativ, vilket enligt Bolaget hade varit mer förutsebart och stå i bättre överensstämmelse med likabehandlingsprincipen, hade varit att poängsättningen indelats i t.ex. tiondelar, 4,9, 4,8 etc. Referensupptagning vid lika poäng. Det är möjligt att Bolaget och Servera hade tilldelats samma poäng (4,2 poäng) om kommunen hade utvärderat Övrigt sortiment på ett sätt som överensstämmer med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Kommunen har med anledning av länsrättens dom den 3 december 2008, i mål nr 2463-08 E, rättat/förtydligat förfrågningsunderlaget avseende bl.a. fråga om hur leverantörer som får samma poäng ska rangordnas. Enligt rättelsen kommer kommunen, om två eller flera anbud hamnar på samma poäng, att begära in referensuppgifter från andra kommuner som anlitar dessa anbudsgivare. Vilka referenser och vilket antal som ska anlitas framgår inte. Kommunen har sålunda förbehållit sig en rätt att skönmässigt begära in referenser från de kommuner de önskar och även att välja antal. Förfarandet kan komma att missbrukas och är inte förenligt med de grundläggande kraven på transparens och likabehandling. Kammarrätten i Stockholm fann i dom den 19 december 2008, mål nr 5512-08, att referensupptagningen stred mot LOU, då den huvudsakligen ansågs hänförlig till anbudsgivarens kvalifikationer och inte till föremålet för kontraktet, varför utvärderingen måste ha påverkats av ovidkommande hänsyn. Kammarrätten fann att förfarandet, att godtyckligt välja ut vissa referenser, fick anses strida mot LOU. EG-domstolen uttalar i dom i mål nr C-532/06 (Lianakis) att en upphandlande myndighet inte såsom kriterier för tilldelning av kontrakt får använda sig av kriterier som avser anbudsgivares för-

måga att utföra projektet, såsom t.ex. anbudsgivarens erfarenhet. Kommunens agerande är uppenbart i strid med LOU dels då referensupptagning får anses vara hänförlig till anbudsgivarnas kvalifikationer och inte till föremålet för kontraktet (kvalificeringsfasen), dels då kommunen förbehåller sig rätt att skönsmässigt välja vilka och hur många referenser som ska kontaktas. Rättelse i strid med LOU. Den rättelse av förfrågningsunderlaget som Länsrätten i Vänersborg förordnade om i dom, i mål nr 2463-08 E, och vilken kommunen sökt följa, går långt utöver vad som kan tillåtas enligt LOU. De förändringar av ett förfrågningsunderlag som görs, påverkar inte enbart de leverantörer som lämnat anbud i upphandlingen, utan även potentiella anbudsgivare som kan ha valt att inte lämna anbud p.g.a. angivna bestämmelser i förfrågningsunderlag. Bolaget kommer att lida skada på grund av de felaktigheter som begåtts i upphandlingen.

Kommunen bestrider Bolagets framställan och yrkar att upphandlingen får avslutas samt anför bl.a. följande. Övrigt sortiment. Utvärderingen har baserats på en Varukorg, vars värde motsvarat ungefär 80 procent av kontraktsvärdet, och konsekvent med detta har viktningen av varukorgen således uppgått till 80 procent. För att ge en rättvisande bild av hur prissättningen sker på de produkter som inte offereras i Varukorgen valde kommunen att även utvärdera Övrigt sortiment. Övrigt sortiment viktas till 20 procent. En utvärdering av det slag kommunen använt sig av kräver inte att samtliga produkter utvärderas. 80 procent av Varukorgen består av $(265 \times 0,8 =)$ 212 artiklar och 20 procent av Övrigt sortiment av $(265 \times 0,2 =)$ av 53 artiklar. Eftersom syftet med utvärderingen av Övrigt sortiment varit att fastställa skillnaden på hur rabattsatserna påverkar priserna, valde kommunen att utvärdera produkter där såväl Bolaget som Servera prissatt samma produkt vad gäller förpackningsstorlek och tillverkare. Det var därför nödvändigt att stryka vissa produkter, då det inte förekom jämförbara produkter hos båda anbudsgivarna, och därför har utvärderingen baserats på 39 artiklar. Kommunen har inte utvärderat en "försvinnande liten del" av Öv-

rigt sortiment. Utvärderingen är rättvisande och tydlig, eftersom det inte blir fråga om en jämförelse mellan äpplen och päron. Kommunen har inte tillförsäkrat sig någon fri prövningsrätt. Kommunen fann att Bolagets rabatt medför för kommunen mer fördelaktiga priser. Således har Bolaget tilldelats högsta poäng vid värderingen. Bolaget vill göra gällande att utvärderingen skulle ha gjorts på fler produkter än vad kommunen gjort och att poängen härvid hade blivit annorlunda. Detta är rena spekulationer och kommunen kan vare sig vitsorda eller dementera ett sådant resonemang, då det saknar substans. För det fall Bolaget, såväl som övriga anbudsgivare, i förhand vetat exakt vilka produkter som skulle jämföras ur Övrigt sortiment, hade de kunnat lägga ännu lägre priser på just dessa produkter, enkom i syfte att tillförsäkra sig en hög poäng, medan resterande produkter inte hade varit prissatta på samma sätt. Resultatet hade då för kommunen blivit ytterst missvisande och av den anledningen är kommunens förfarande med så kallade stickprov tillfyllest för att uppnå sitt syfte, och i enlighet med gällande rätt. Det ligger i sakens natur att det vid utvärderingen av Övrigt sortiment, av den dignitet som i förevarande upphandling, endast utvärderas ett tvärsnitt för att ge en rättvisande bild av hur angivna rabattsatser ser ut. Att redan i förfrågningsunderlaget ange vilka produkter som ska utvärderas, motsäger hela idén med en Varukorg. Genom att plocka ut ett antal produkter har kommunen kunnat uppnå önskvärt resultat, nämligen att visa hur angiven rabattsats påverkar anbudsgivarnas priser på de produkter som inte ingår i Varukorgen. Eftersom den stora frågan rörande Övrigt sortiment inte tar sikte att jämföra priserna mellan anbudsgivarna, utan just rabattsatsen, är det inte nödvändigt att jämföra samtliga produkter eller volymerna av de samma, eftersom utfallet visar sig tämligen omgående, eftersom rabatterna från de två aktuella anbudsgivarna skiljer sig så markant. En utvärdering av samtliga produkter skulle bli ohanterbar. Bolaget borde på dessa grundvalar ha insett att utvärderingen inte skulle ske på så vis, eller att Bolaget i vart fall borde ha ställt frågan till kommunen om det tyckt förfrågningsunderlaget varit oklart i stället för att lägga in sina

egna tolkningar. Bolaget lider inte någon skada av att kommunen utvärderat Övrigt sortiment. Bolaget är därför inte behörigt att begära överprövning på basis av att utvärderingen av Övrigt sortiment skulle ha skett på ett inkorrekt sätt. Poängsättningen av anbud. Vid utvärderingen har kommunen tilldelat högst poäng till det anbud som uppvisat lägst pris, och därefter i en fallande skala. Kommunen har inte bara rangordnat leverantörerna rakt av, utan även gjort bedömningen att det blir mer rättvisande att poängtilldelningen baseras på hur stor procentuell skillnad det är mellan anbuden. Det skulle kunna bli oerhört missvisande ifall ett anbud som är avsevärt mycket dyrare än lägsta anbud ändå bara tilldelas ett poäng mindre. Det faktum att Bolaget inte haft kännedom om hur utvärderingen ska gå till, kan inte anses ha inverkat på deras förmåga att lämna ett rättvisande anbud. Informationen om hur poängfördelningen skulle ske har inte påverkat Bolagets förmåga att ge ett konkurrenskraftigt anbud. Kommunen uppfyller kraven som fastställts i EG-domstolens dom i mål ATI EAC e Viaggi di Maio. Bolaget menar att det varit mer förutsebart och i bättre överensstämmelse med likabehandlingsprincipen om kommunen valt att poängsätta anbuden med tiondelar 4,9, 4,8 etc. Det ankommer inte på anbudsgivaren att bestämma utvärderingsmetod. Kommunens agerande har varit i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna och uppfyllt kraven på transparens. Agerandet strider inte mot LOU. Referensupptagning vid lika poäng. Att två leverantörer skulle hamna på exakt samma poäng efter utvärdering måste ses som ett särfall. Av den anledningen reglerade kommunen inte förhållandet i det ursprungliga förfrågningsunderlaget. Med anledning av länsrättens dom i ovan nämnda mål, kompletterade kommunen denna punkt genom att ange att avgörande i sådant fall kommer att ske genom referenstagning. Bolaget vill mena att förfarandet strider mot LOU och transparensprincipen, men kommunen understryker att förfarandet endast skulle vara aktuellt i det fall två anbudsgivare får samma slutpoäng. Att detta skulle vara i strid med LOU vill kommunen på det bestämdaste bestrida med hänvisning till EG-domstolens avgörande (C-532/06, Liana-

kis) från den 24 januari 2005. Här uttalar domstolen följande. Artiklarna 23.1, 32 och 36.1 i direktiv 92/50 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av tjänster, i dess lydelse enligt direktiv 97/52, utgör hinder för att den upphandlande myndigheten under ett anbudsförfarande beaktar anbudsgivarnas erfarenhet, personalstyrka och utrustning samt förmåga att utföra projektet inom den fastställda tidsfristen, inte med hänvisning till att dessa faktorer utgör "kriterier för kvalitativt urval", utan i stället till att de utgör "kriterier för tilldelning". Domen säger inte att referenstagning aldrig kan utgöra underlag för tilldelning av kontrakt, utan att den upphandlande myndigheten måste skilja på referenser som tar sikte på leverantörens förmåga, och de referenser som tar sikte på kontraktsubjektet i sig. Det sistnämnda är vad Kommunen avsett. Med hänsyn till referenserna kommer kommunen att betygsätta leverantörernas leveranssäkerhet, bemötande respektive övrig service utifrån en betygsskala 1-10, där bästa betyget är 10. Den som får högsta betyget blir fullsortimentsgrossist. För leverantörerna samma betyg kommer kommunen att begära in ytterligare referenser till dess en vinnare kan utses. Följaktligen ska referenser, i det fall de ens behövs, endast ta sikte på kontraktsföremålet, och inte överhuvudtaget värdera leverantörernas lämplighet som företag. Vidare kan tilläggas att Bolaget beretts tillfälle att ändra sitt anbud i enlighet med den dom som länsrätten meddelade och som legat till grund för kommunens förtydligande den 10 december 2008. Bolaget hade då inga invändningar mot förfarandet. Kommunen vill vidare poängtera att de referenser som skulle undersökas i det fall det ansågs behövt, skulle i första hand vara de referenser som Bolaget självt uppgett i sitt anbud enligt punkt 3.5.1. i förfrågningsunderlaget och följaktligen kan det inte anses vara ett godtyckligt urval. Rättelse i strid med LOU. Kommunen har på ett korrekt sätt följt den dom som meddelades av länsrätten. Genom förtydligandet har anbudsgivare tillåtits att ändra sina anbud; dock har förtydligandet inte på något sätt medfört, och enligt kommunens mening inte heller kunnat medföra, att anbudsgivare behövt ändra sina offererade priser, varför förtydligandet inte

påverkat utvärderingen av inlämnade anbud. Huruvida potentiella anbudsgivare underlåtit att lämna anbud på grund av de angivna bestämmelserna i förfrågningsunderlaget är en ren spekulatio n och det ankommer i så fall på dem att söka överprövning på denna punkt. Marks kommun yrkar därmed att upphandlingen får avslutas.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § samma lag stadgas följande. En upphandlande myndighet skall anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU föreskrivs att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt denna paragraf.

I 16 kap. 2 § samma lag stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

EG-domstolen fastställde i sin dom, i mål C-331/04, ATI EAC e Viaggi di Maio m.fl., att artikel 36.2 i direktiv 92/50 inte utgör hinder för en upphandlande myndighet att i efterhand, strax innan kuverten öppnas, fastställa viktningskoefficienter med avseende på underkriterier förutsatt att tillvägagångssättet 1) inte medför en förändring av kriterierna i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling, 2) inte innehåller omständigheter som, om dessa varit kända för anbudsgivarna när de utformade sina anbud, hade kunnat påverka detta utformande, och 3) inte har beslutats med hänsyn till vissa omständigheter som kan ha en diskriminerande effekt gentemot en av anbudsgivarna.

Utredning

I förfrågningsunderlaget, punkten 1.17 Utvärdering, anges följande.

”Prisjämförelse mellan inkomna anbud som klarat av prövning enligt steg 1, kommer att genomföras utifrån en 5-gradig skala där 5 (fem) är det högsta och 1 (ett) är lägsta betyg, enligt följande:

* Pris ”varukorg” (bilaga 1): 80 %

* Pris ”övrigt sortiment” (se punkt 4.9): 20 %

Efter kontroll av produkterna kommer den produkt per position (se varukorg) som uppfyller kvalitetskraven och med lägsta pris att jämföras i respektive anbud. Totalsumman för respektive anbudsgivare kommer att jämföras, dels totalt för grossist men även totalt för övriga leverantörer. Det eller de anbud med lägsta pris kommer att antagas.”

I förfrågningsunderlaget, punkten 4.9 Rabatt, anges följande.

”En rabatt på leverantörens övriga sortiment, som inte är angivet i bilaga 1 (Varukorg), men som verksamheten efterfrågar ska anges. Rabatten ska vara fast under hela avtalsperioden.”

Länsrätten gör följande bedömning

Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Övrigt sortiment

Bolaget gör gällande att kommunens utvärdering av Övrigt sortiment inte syftar till att ge ett rättvisande resultat. Bolaget har därvid bl.a. anfört att Övrigt sortiment inte är definierat i förfrågningsunderlaget och att det inte går att utläsa hur leverantörernas prislistor jämte angivna rabatter ska utvärderas samt att endast en försvinnande liten del av Bolagets offererade produkter (41 av 8 000) har utvärderats. Enligt Bolaget strider förfarandet mot LOU och de gemenskapsrättsliga principerna om transparens och lika-behandling. Kommunen har svarat att syftet med utvärderingen varit att fastställa skillnaden på hur rabattsatserna påverkar priserna och att kommunen valt att utvärdera produkter där såväl Bolaget som Servera prissatt samma produkt avseende förpackningsstorlek och tillverkare och att denna metod lett till ett mycket rättvisande resultat. Eftersom Bolaget tilldelats fem poäng för Övrigt sortiment, den högsta poäng man kan få, menar kommunen dessutom att Bolaget inte lidit någon skada och att Bolaget inte kan begära överprövning av utvärderingen.

Även om det i förfrågningsunderlaget inte uttryckligen anges att kommunen vid utvärderingen skulle jämföra offererade priser minskat med lämnade rabatter, måste förfarandet anses som förhållandevis självklart. Det kunde ha varit av värde om det av förfrågningsunderlaget framgick att kommunen vid utvärderingen av Övrigt sortiment skulle välja ut ett visst

antal produkter för utvärdering. Urvalet har emellertid gått till på ett sådant sätt att det kan godtas. Länsrätten anser inte att det strider mot varken LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna om transparens och likabehandling.

Poängsättningen av anbudet

Kommunen har valt att anta det anbud som har det lägsta priset. Av förfrågningsunderlaget framgår dels att Varukorgen och Övrigt sortiment ska poängsättas var för sig och tilldelas poäng enligt skalan 1-5, dels att den erhållna poängen för Varukorgen kommer att viktas till 80 procent och poängen för Övrigt sortiment till 20 procent. Det kan inte råda någon osäkerhet om vad kommunen tillmäter betydelse vid upphandlingen.


Något hinder för kommunen att därefter bestämma att poängen ska fördelas enligt följande "Lägst pris = 5 poäng, upp till 10 % högre pris = 4 poäng, upp till 20 % högre pris = 3 poäng och upp till 30 % högre pris = 2 poäng" finns inte, eftersom beslutet inte kan anses medföra en förändring av kriterierna i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling, inte innehålla omständigheter som, om dessa varit kända för anbudsgivarna när de utformade sina anbud, hade kunnat påverka detta utformande och inte ha beslutats med hänsyn till vissa omständigheter som kan ha en diskriminerande effekt gentemot en av anbudsgivarna. Det hade naturligtvis varit optimalt om det redan av förfrågningsunderlaget framgån hur poängfördelningen skulle ske, men förfarandet kan, med beaktande av vad som framkommit av förfrågningsunderlaget, inte anses strida mot varken LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna om transparens och likabehandling.

Med ovan redovisade bedömning och med hänsyn till att det vinnande anbudet ensamt fick 4,4 poäng vid den totala utvärderingen, saknas det an-

ledning att pröva Bolagets invändningar om referensupptagning vid lika poäng.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att även om förfrågningsunderlaget inte varit optimalt utformat får detta godtas. Det som Bolaget anfört visar inte att det lidit skada eller kan komma att lida skada genom kommunens förfarande i upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)



Peter Kockum

