



**SÖKANDE**

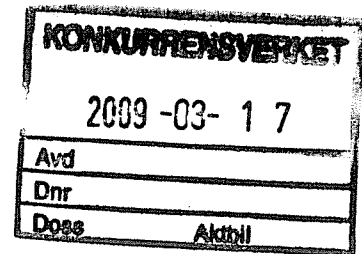
Uppsala Asfaltsanläggningar AB, 556483-3654  
Kungsängens gård  
753 23 Uppsala

**MOTPART**

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
Upphandling  
753 75 Uppsala  
Ombud: Stadsjuristen Mats Sandmark

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut



---

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011, dnr GTN-2008-1479, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Länsrätten förelägger parterna att slutföra talan senast den 18 mars 2009.

Om svar inte kommer in kan målet ändå komma att avgöras.

### BAKGRUND OCH YRKANDE

Uppsala Asfaltsanläggningar AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011. Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan bolagets anbud har utvärderats i upphandlingen. Bolaget yrkar också att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas, det vill säga att avtal inte får tecknas, innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Genom tilldelningsbeslut, daterat den 27 februari 2009, anges att sex entreprenörer hade inkommit med anbud. I tilldelningsbeslutet anges vidare att bolagets anbud diskvalificerades med hänvisning till 10 kap. 1 och 2 §§ LOU. Någon närmare förklaring till diskvalificering lämnas inte.

Bolaget anför vidare. I bolagets anbud anges att bolagets VD är ombud för anbudet och det är även denna som skrivit under anbudet. Uppsala kommun skickade tilldelningsbeslutet till ASFAB Christer Andersson. Genom att diskvalificera bolagets anbud har Uppsala kommun handlat i strid med LOU. Bolaget tolkar Uppsala kommun på så sätt att Christer Andersson, enligt kommunen, skulle ha en sådan ställning i bolaget som på något sätt skulle berättiga en diskvalificering av bolagets anbud. Detta är direkt felaktigt. I juli 2006 dömdes Christer Andersson till fängelse för ekonomisk brottslighet. Han var vid de aktuella händelserna anställd i bolaget. Idag har han inga ekonomiska förbindelser med bolaget, han är varken anställd, styrelseledamot, verkställande direktör eller aktieägare i bolaget. Hans fru äger samtliga aktier i Queenie Holding AB, bolagets moderbolag och Christer Andersson har idag sin anställning i detta bolag. Detta kan inte vara av betydelse i sammanhanget eftersom det då i praktiken skulle innebära att hans fru också beläggs med ett slags näringsförbud.

Bolaget anför vidare. Bolaget lämnade ett mycket konkurrenskraftigt anbud. På grund av att Uppsala kommun felaktigt diskvalificerat bolaget ur

upphandlingen har bolaget lidit skada. Skäl för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför. Bolagets ansökan är inte ogrundad. Det är uppenbart att skadan för bolaget om ett interimistiskt beslut inte meddelas är större än den skada som eller olägenhet som en sådan åtgärd kan medföra för Uppsala kommun. Länsrätten ska därmed besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Uppsala kommun yrkar att ansökan om överprövning ska avslås. Som stöd härför anförs bland annat följande. Kommunen har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principer som lagen vilar på. I 10 kap. 1 och 2 §§ LOU finns bestämmelser om de krav som kan ställas på leverantörer och som, om de inte uppfylls, ska eller kan leda till att en upphandlande myndighet utesluter en leverantör från deltagande i myndighetens upphandling. I målet är det ostridigt att Christer Andersson den 4 juli 2006 dömdes av Uppsala tingsrätt för omfattande ekonomisk brottslighet, däribland bestickning. Domen har vunnit laga kraft. Det torde vara ostridigt att nu aktuell brottslighet utgör sådana omständigheter som medför både en skyldighet och rätt för en upphandlande myndighet att utesluta bolaget om Christer Andersson bedöms vara en företrädare för bolaget.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första och andra styckena stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upp-

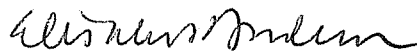
handlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

#### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Uppsala kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende beläggningsarbeten 2009-2011, dnr GTN-2008-1479, innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, ska därför bifalla bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Elisabet Andersson

rådman

AL