



SÖKANDE

Allvakt Säkerhetsservice i Skellefteå AB, 556359-8274
Orkestervägen 32
931 42 Skellefteå

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2012 -09- 0 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skellefteå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende bevakning på campingplatserna i Skellefteå och Byske (dnr UH-2012-20).

Av Kommunens tjänsteskrivelse daterad 2012-06-11 framgår att två anbud inkommit i upphandlingen; från ProGuard Vaktservice AB (ProGuard) och från Allvakt Säkerhetsservice i Skellefteå AB (Allvakt). Anbudet från ProGuard har bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. ProGuard har lämnat ett lägre anbudspris och beträffande det andra utvärderingskriteriet Genomförande har anbuderna bedömts vara likvärdiga.

Allvakt ansöker om överprövning av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

Under punkten 1.1 Referenser i Svarsformulär Uppdragsbeskrivning anges följande.

Anbudsgivaren ska ha referenser motsvarande detta uppdrag. Referenser som beskriver leveranser/uppdrag av motsvarande omfattning ska anges nedan. Uppgift om kontaktpersons namn och telefonnummer anges.

Kommunen kan komma att ta egna referenser.

För nystartade företag gäller samma uppgifter som angivits ovan men uppgifterna får då vara relaterade till person/personer i företagsledningen eller nyckelpersoner hos anbudsgivaren.

Parternas anföranden

Allvakt anför bl.a. följande.

Med den erfarenhet och det kunnande som Allvakt har borde man ha erhållit ett högre mervärde än det nystartade företaget, som fick auktorisation den 2 april 2012. Ett högre mervärde hade betytt att Allvakt skulle ha tilldelats uppdraget.

En av delägarna i ProGuard var ansvarig för G4S år 2005 och 2006 vid Byske camping. G4S fick på grund av missnöje från campinggästerna inte någon förlängning av avtalet. Nu anser Kommunen att denne person, som nu är föreståndare och VD i det nya bolaget ProGuard, är mest lämpad att driva bevakningen på Byske och Skellefteå camping.

Allvakt har en känsla av att jäv förekommit vid denna upphandling. Chefen för de båda campingarna är kusin med en av delägarna i ProGuard. Att denna chef toppstyrt upphandlingen råder det inte något tvivel om.

Under punkten 1.1 Referenser i Svarsformulär Uppdragsbeskrivning anges att samma uppgifter gäller för nystartade företag men att uppgifterna då får vara relaterade till person/personer i företagsledningen eller nyckelpersoner hos anbudsgivaren. Denna klausul har aldrig tidigare funnits med. Allvakt anser att klausulen tillkommit för att gynna det nystartade företaget vid denna upphandling. Samma gäller den omständigheten att den nya upphandlingen plötsligt avser 2+1+1 år, vilket aldrig tidigare förekommit.

Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunen har vid utvärderingen följt den i förfrågningsunderlaget presenterade utvärderingsmodellen. Vad som utvärderats är genomförandet av

uppdraget. Vid denna utvärdering har Kommunen bedömt anbudsgivarnas beskrivningar av genomförandet av uppdraget som likvärdiga.

Vad Allvakt framför om att de ska ha ett högre mervärde för erfarenhet och kunnande ingår inte i utvärderingen utan utgör skall-krav i kvalificeringsfasen. Kommunen skulle därför inte ha agerat enligt förfrågningsunderlaget och därmed ha brutit mot transparensprincipen om Allvakt hade erhållit mervärde för erfarenhet och kunnande.

Det vinnande företaget är nystartat men Kommunen har i förfrågningsunderlaget tillåtit nystartade företag att relatera till nyckelpersoner för att uppfylla kravet på erfarenhet och referenser. ProGuards offererade personal har mångårig erfarenhet av liknande uppdrag vilket uppfyller ställda krav på referenser och utbildning/erfarenhet. Vad Allvakt anför om missnöje med G4S säsongerna 2005 och 2006 är inte relevant för denna upphandling. Det var inte mer missnöje de säsongerna jämfört med säsonger då Allvakt varit ansvariga. Det var inte heller ett avbrytande av avtal utan Kommunen valde att inte förlänga för att få bättre villkor och riktlinjer för kommande säsonger.

Att låta nystartade företag visa sin kompetens genom företagsledning och nyckelpersoner strider inte mot LOU eller någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det är snarare så att ett nystartat företag skulle kunna klaga på att krav som utesluter nystartade företag strider mot likabehandlingsprincipen. Texten om nystartade företag är en standardtext som under senare år lagts till i Kommunens mallar för tjänsteupphandlingar, se t.ex. aktuella upphandlingar av inkassotjänster och drift av fastighetsnät och trådlöst nät. Texten har således inte lagts till av något specifikt skäl just i denna upphandling. Det är också en självklarhet att Kommunen är intresserad av att nyttja konkurrensen för att kunna använda skattemedlen så effektivt som möjligt.

Avtalstiden om 2+1+1 år är helt förenlig med LOU.

Kommunens campingchef anmälde inför upphandlingen jäv och har inte på något sätt varit inblandad i upphandlingen.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÄL

Allvakt ifrågasätter att nystartade företag ges möjlighet att uppfylla det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet om att ange referenser motsvarande aktuellt uppdrag på annat sätt än för anbudsgivaren/företaget. Förvaltningsrätten noterar härvid att skall-krav som innebär att nystartade företag utesluts från deltagande i en upphandling på ett otillåtet sätt diskriminerar sådana företag. Om sådana skall-krav ställs i en upphandling måste därför nystartade företag ges möjlighet att uppfylla dem på andra sätt. I nu aktuell upphandling har Kommunen gett nystartade företag möjlighet att uppfylla skall-kravet genom person/personer i företagsledningen eller nyckelpersoner i företaget. Förvaltningsrätten finner inte något hinder mot att vid en upphandling av tjänster ge nystartade företag möjlighet att

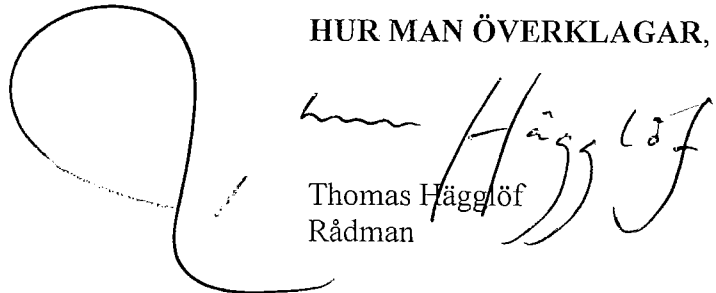
uppfylla kravet om referenser/erfarenhet genom att relatera till företagets personal. Det har heller inte framkommit annat än att ProGuard uppfyller det kravet.

Det har inte heller visats att anbudsutvärderingen gjorts i strid med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller den av Allvakt åberopade jävssituationen finner förvaltningsrätten inte stöd i utredningen för att det skulle ha förelegat jäv vid upphandlingen. Därutöver kan nämnas att jäv inte i sig uttryckligen regleras i LOU utan får anses ingå i vad som föreskrivs i 1 kap 9 § LOU om att leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Vad som anförts av Allvakt visar inte att företaget inte skulle ha behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt.

På grund av det anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av Allvakt medför att upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna, finner förvaltningsrätten att ansökan inte kan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Thomas Hägglöf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.