



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-06-25
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6687-12 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Videobriggade AB, 556811-1859
Baltzar von Platens gata 7
112 42 Stockholm

MOTPART

Göteborg Vatten, 212000-1355
Box 123
424 23 Angered

Ombud:

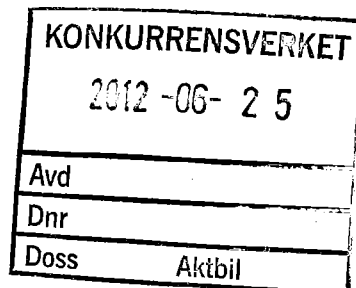
Advokaten Sara Eklöf och Helena Rosén Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Mäster Samuelsgatan 20
101 39 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.



Dok.Id 149040

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Göteborg Vatten har genomfört en upphandling avseende Lackarebäcksvattenverk, framställning av dokumentärfilm, förfrågan nr 319.

Videobrigade AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse sker genom att en ny utvärdering görs och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget anför i huvudsak följande. Av tilldelningsbeslut den 5 maj 2012 framgår att Göteborg Vatten har utvärderat bolagets anbud på ett felaktigt och godtyckligt sätt. Därutöver har förfrågningsunderlaget varit så bristfälligt utformat med hänsyn till angivna utvärderingskriterier att principen om transparens har åsidosatts. Det har således inte gått att förutse på vilka grunder bolagets anbud skulle utvärderas eller hur anbudet skulle utformas för att erhålla maximal poäng.

Utvärdering av bolagets anbud

Vid en granskning av bolagets anbud jämfört med vinnande anbud, Drakfilm Produktion AB (Drakfilm), framkommer inte några större skillnader mellan anbuden vad avser kriterierna arbetsprocess och referensfilmer. Bolaget har gjort en mer utförlig och specificerad beskrivning avseende arbetsprocesser: tidplan, samarbete och målgrupp än Drakfilm, som mer allmänt angett att produktion sker i samarbete med uppdragsgivaren. Göteborg Vatten har gett bolaget 1 poäng och Drakfilm 4 poäng, utan att bolaget kan se varför. Respektive anbudsgivares filmer är påfallande likvärdiga avseende relevans för uppdraget och att det ska rikta sig mot samma målgrupp och/eller att beskriva en komplicerad process på ett lättillgängligt och underhållande sätt. Göteborg Vatten har mot den bakgrunden utvärderat bolagets anbud på ett felaktigt sätt.

Otydliga utvärderingskriterier

I förfrågningsunderlaget anges vilka krav som ställs och hur utvärderingen kommer att ske i upphandlingen, se punkterna AUC.194 "Precisering av uppdragets omfattning", AUC.195 "Förmåga" och AUB.52 "Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud". Emellertid framgår inte vad Göteborg Vatten närmare efterfrågar vad gäller kriteriet arbetsprocess och hur det kommer att poängsättas. Avseende kriteriet referensfilmer anges endast att dessa ska vara relevanta för uppdraget och rikta sig till samma målgrupp och/eller beskriva en komplicerad process på ett tillgängligt och underhållande sätt. Inte heller här framgår vad Göteborg Vatten kommer att beakta vid poängsättningen. Närande kriterier får anses generellt och vagt hållna och förhållanden och aspekter som premieras har inte angetts i förfrågningsunderlaget.

Eftersom Göteborg Vatten har brustit i upphandlingsförfarandet får inte bolaget möjlighet att utföra det uppdrag som upphandlingen omfattar. Bolaget har därigenom lidit skada.

Göteborg Vatten anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Uppdragets omfattning framgår av punkten AUC.194 i förfrågningsunderlaget, där huvudbudskapet med filmen beskrivs, underbudskapet, målgruppen, filmens tänkta disposition, kvalitet, längd och språk.

I enlighet med AUB.52 i förfrågningsunderlaget kommer det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet att antas. Fem kriterier bedöms vid anbudsutvärderingen, pris, idé kring innehåll, arbetsprocess (tidplan, samarbete och målgrupp), teknik och referensfilmer och erfarenhet från liknande uppdrag.

Utvärderingen sker i tre steg på det sätt som närmare beskrivs i AUB.52, enligt vilken Göteborg Vatten har gjort en första preliminär poängbedöm-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I

DOM

Sida 4
6687-12 E

ning av kriterierna baserat på de av anbudsgivarna i anbuden lämnade uppgifterna. De anbudsgivare som fått högst poäng har bjudits in till ett förhandlingsmöte där de fått möjlighet att ytterligare utveckla och beskriva sina förslag kring utformningen och produktionen av filmen.

Åtta anbud utvärderades. Ett anbud skulle antas. Göteborg Vatten bedömde att det var tillräckligt att bjuda in de tre anbudsgivare som hade tilldelats de tre högsta sammanlagda poängen vid den preliminära utvärderingen. Bolaget bjöds inte in till något förhandlingsmöte, eftersom bolaget endast erhöll den fjärde högsta poängen vid den preliminära utvärderingen.

Efter förhandlingsmötet har en slutlig bedömning gjorts av utvärderingskriterierna utifrån en samlad bedömning av vad som angetts i anbuden och vid förhandlingsmötet. Drakfilms anbud bedömdes som det ekonomiskt mest fördelaktiga. Drakfilm har offererat en så hög kvalitet att det bolaget har tilldelats 18 poäng jämfört med bolagets 13.

Utvärdering av bolagets anbud

Vid värderingen av kriteriet arbetsprocess har bolagets offererade arbetsprocess bedömts vara relativt oflexibel när det gäller samarbetet. Bolaget har offererat en arbetsprocess med ett av bolaget på förhand bestämt antal inspelningstillfällen och tidsbegränsade förberedande möten. Möjligheten att påverka samarbetet har bedömts som begränsat av den arbetsprocess som bolaget har offererat. De övriga anbudsgivarna har inte begränsat arbetsprocessen på motsvarande sätt.

Vid värderingen av kriteriet referensfilmer har bolagets filmer inte bedömts som relevanta för uppdraget eller avspeglar de den stora tekniska komplexiteten i objektet. De tre referensfilmerna på CD-skivan som bolaget bifogat sitt anbud handlar om följande. Vittra på Teleplan: filmen be-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 5
6687-12 E

skriver genom intervjuer med skolans personal och interiörbilder att Vittra är ett bra skolval (3,58 minuter). Avial Intelligence: filmen beskriver personlig service genom företagets e-handeltjänst (2,04 minuter). En reklamfilm om en mixerstav (1,38 minuter).

Inte någon av bolagets referensfilmer riktar sig således till målgruppen branschfolk inom vatten- och avloppsbranschen, vilket Göteborg Vatten har krävt enligt beskrivningarna av referensfilmer och målgrupp i AUC.194 och AUC.195. Filmerna beskriver inte heller en komplicerad process på ett lättillgängligt och underhållande sätt. Filmerna är så korta att det inte utifrån dem går att dra slutsatsen att de kan hålla åskådaren intresserad under en filmsekvens om 15 minuter, som motsvarar filmtiden för den upphandlade filmen. Bolagets referensfilmer har därför bedömts som mindre relevanta för uppdraget jämfört med övriga anbudsgivare som har tilldelats en högre poäng under det kriteriet.

Bolaget har inte tilldelats avtalet, eftersom bolaget inte har offererat en lika hög kvalitet som Drakfilm. Drakfilm har offererat en kvalitet som är väsentligt högre än övriga anbudsgivares offererade kvalitet. Även om bolaget hade tilldelats en eller två poäng mer under de av bolaget ifrågasatta anbudsvärderingskriterierna arbetsprocess och referensfilm hade bolaget inte tilldelats avtalet. Detta då det fanns två andra anbudsgivare som har offererat en långt högre kvalitet än bolaget. Bolaget hade således inte tilldelats avtalet även om Drakfilm inte skulle ha tilldelats avtalet.

Otydliga utvärderingskriterier

Av punkten AUB.52 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt att anbudsvärderingskriteriet arbetsprocess utgörs av tre delkriterier, tidplan, samarbete och målgrupp, och att det maximalt kan ge 4 poäng vid anbudsvärderingen, dvs. att kriteriet har en vikt om 20 procent. Såväl kriteriet arbets-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 6
6687-12 E

process som de tre delkriterierna har definierats i förfrågningsunderlaget. Av punkten AUC.195 framgår att anbudsgivaren ska beskriva en grundidé, hur anbudsgivaren tänker samarbeta med beställaren, hur beställaren får godkänna de olika stegen i produktionen och hur anbudsgivaren tänker arbeta med målgruppen. Begreppet får även sin definition genom de tre delkriterierna tidplan, samarbete och målgrupp. Av punkten AUC.41 framgår att med "tidplan" avses att anbudsgivaren i anbudet ska lämna förslag på tidplan som visar vad varje steg i produktionen innebär och som visar hur man garanterar sluttiden. Av punkten AUC.195 framgår att anbudsgivaren ska beskriva hur denne tänker samarbeta med Göteborg Vatten och hur Göteborg Vatten får godkänna de olika stegen i produktionen. Av punkten AUC.194 framgår att med "målgrupp" avses branschfolk inom vatten- och avloppsbranschen. Vidare framgår av punkten AUC.195 att anbudsgivaren ska beskriva hur denne under produktionen tänker arbeta med målgruppen för att säkerställa att den uppskattar filmen och tar till sig budskapet.

Göteborg Vatten har således i förfrågningsunderlaget noggrant redovisat innebörden av anbudsutvärderingskriteriet "arbetsprocess" och hur det kommer att poängsättas och därmed viktas.

Av punkten AUC.195 framgår att anbudsgivaren ska lämna tre referensfilmer och att de ska vara relevanta för uppdraget. I AUC.195, punkten 5, anges att "med relevans menas att filmen antingen riktar sig till samma målgrupp och/eller beskriver en komplicerad process på ett lättillgängligt och underhållande sätt. Anbudsgivaren ska ha ansvarat för hela produktionen från idé till färdig film i referensfilmerna". Av punkten AUC.194 framgår att med "målgrupp" avses branschfolk inom vatten- och avloppsbranschen. Vidare framgår av AUC.195, punkten 6, att "anbudsgivaren ska redovisa vilka övriga erfarenheter man har av liknande produktioner".

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 7
6687-12 E

Göteborg Vatten har således i förfrågningsunderlaget även redovisat innebörden av anbudsutvärderingskriteriet "referensfilmer och erfarenhet från liknande uppdrag". Det framgår även att kriteriet maximalt kan ge 4 av 20 poäng vid anbudsutvärderingen, dvs. att det kriteriet har en vikt om 20 procent i förhållande till de övriga utvärderingskriterierna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LUF).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har bl.a. gjort gällande att förfrågningsunderlaget i den del som avser utvärderingen har varit så bristfälligt utformat med hänsyn till angivna utvärderingskriterier att bolaget inte kunnat förutse på vilka grunder anbudet skulle utvärderas och att principen om transparens därmed har åsidosatts.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 8
6687-12 E

I punkten AUB.52 "Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud" i förfrågningsunderlaget anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas, varvid följande kriterier kommer att bedömas:

- Pris: max fem poäng
- Idé kring innehåll: max fyra poäng
- Arbetsprocess: tidplan, samarbete och målgrupp: max fyra poäng
- Teknik: max tre poäng
- Referensfilmer och erfarenhet från liknande uppdrag: max fyra poäng

Totalsumma: max 20 poäng

Även om det i förfrågningsunderlaget har angetts vilka utvärderingskriterier som ska användas och att det går att utläsa hur dessa har viktats, framgår – enligt förvaltningsrättens mening – inte någon information om vad Göteborg Vatten avser att tillmäta betydelse vid utvärderingen av dessa kriterier. Likaså framgår inte hur underkriterierna vad gäller arbetsprocess bedöms eller viktas. Leverantörerna har således utifrån förfrågningsunderlaget inte kunnat utläsa vad som skulle komma att ges betydelse vid poängsättningen av respektive kriterium/underkriterium.

Av utvärderingsprotokollet framgår endast de poäng som anbudsgivarna fått för respektive kriterium. Även i yttrande till förvaltningsrätten har Göteborg Vatten endast i allmänna ordalag angett att Drakfilm har offerrat en högre kvalitet än bolaget, och inte vad som gör att vinnande bolags anbud/produkt de facto har en högre kvalitet och vad som ligger till grund för den högre poängsättningen.

Göteborg Vatten har hänvisat till förfrågningsunderlaget avseende kriteriet referensfilmer, och menar att det av punkten AUC.195, punkten 5, framgår att anbudsgivaren ska lämna tre referensfilmer och att de ska vara relevanta för uppdraget. Vidare anges i nämnda punkt att med "relevans" menas att filmen antingen riktar sig till samma målgrupp och/eller beskriver en kom-

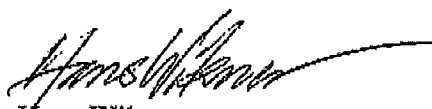
plicerad process på ett lättillgängligt och underhållande sätt. I AUC.194 anges att med "målgrupp" avses branschfolk inom vatten- och avloppsbranschen och i AUC.195, punkten 6, anges att anbudsgivaren ska redovisa vilka övriga erfarenheter man har av liknande produktioner.

Förvaltningsrätten har en viss förståelse för Göteborg Vattens bedömning avseende kriteriet referensfilmer, eftersom det i förfrågningsunderlaget anges att "med relevans menas att filmen antingen riktar sig till samma målgrupp och/eller beskriver en komplicerad process på ett lättillgängligt och underhållande sätt". Dock framgår inte att något av dessa tillvägagångssätt kan komma att ges en högre poäng vid utvärderingen.

Även i övrigt har förvaltningsrätten svårt att se att det av anvisade punkter i förfrågningsunderlaget kan utläsas vad Göteborg Vatten fäster särskild vikt vid avseende bedömningen och poängsättningen av utvärderingskriterierna. Under punkten AUC.194 beskrivs endast uppdragets omfattning och under AUC.195 vad en anbudsgivare ska uppvisa avseende förmåga.

Med hänsyn till vad som framkommit ovan anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets utformning i denna del strider mot principerna om transparens. Detta innebär att bolaget riskerat att lida skada och det finns därför skäl för ingripande enligt LUF. Eftersom bristerna hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om. Överklagandet ska därför bifallas på detta sätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Hans Wikner
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Henny Johansson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övetprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU