



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2014-10-22
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4562-14 E

SÖKANDE

Lassila & Tikanoja Service AB, 556684-8866
Armégatan 40
171 71 Solna

MOTPART

AB Väsbyhem, 556476-7233

Ombud:
Jur. kand. Jenny Rud
AB Väsbyhem
Box 125
194 22 Upplands Väsby

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2014-10-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

AB Väsbyhem (Väsbyhem) har gjort en upphandling av ramavtal för lokalvård. Väsbyhem har den 28 augusti 2014 fattat ett tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Städab Service Partner.

YRKANDEN M.M.

Lassila & Tikanoja Service AB

Lassila & Tikanoja Service AB (L & T) ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför L & T i huvudsak följande.

Enligt förfrågningsunderlaget ska angivna referenser kontaktas genom e-post med kopia till anbudsgivaren, varvid svar som inkommer inom fem arbetsdagar utvärderas. När L & T:s referensperson kontaktades fick L & T inte någon kopia. L & T kunde därför inte påverka referenspersonens tillgänglighet eftersom det inte framgår av upphandlingens underlag under vilka veckor som referensfrågorna skulle komma ut. L & T har mot denna bakgrund blivit missgynnad då svaret från en av bolagets referenser inte beaktades då det enligt Väsbyhem kom in en dag för sent. Hade svaret beaktats skulle L & T ha vunnit upphandlingen.

Att Väsbyhem har brutit mot upphandlingsföreskrifterna har mot denna bakgrund haft stor och central verkan på L & T:s anbud. Det bör inte ses som förmildrande att Väsbyhem brutit mot upphandlingsföreskrifterna i förhållande till samtliga anbudsgivare. Enligt L & T:s uppfattning är kopian till leverantören avsedd för att denne ska kunna påverka att referenten avger sin referens i tid.

Väsbyhem

Väsbyhem bestrider bifall till L & T:s ansökan. Till stöd för sin talan anför Väsbyhem i huvudsak följande.

Väsbyhem medger att L & T inte skickades någon kopia av e-postmeddelandet till referenten, vilket obestriddligen skulle ha skett enligt texten i upphandlingsföreskrifterna. Misstaget är dock enligt Väsbyhems uppfattning inte av den proportionen att förvaltningsrätten bör besluta om ingripande. Misstaget har gjorts enhetligt, så ingen annan anbudsgivare har heller fått någon kopia vid referensutskick.

I aktuellt fall var referenten på semester och kom tillbaka till arbetet en dag före sista dagen för referensinskickning. Upphandlaren hade kontakt med referenten via telefon dagen efter att referensbilagan skulle ha skickats in. Referenten berättade vid telefonsamtalet att hon hade haft kontakt med företrädare för L & T vid två separata tillfällen innan svarstiden hade gått ut. L & T hade vid dessa samtal påtalat vikten av att hon inkom med svar i tid. Hon hade dock inte hunnit med detta. Oavsett om anbudsgivaren hade fått någon kopia eller inte på referensutskicket hade inte referenten inkommit med svar i tid.

I förfrågningsunderlaget anges att det är av yttersta vikt att referenterna har blivit tillfrågade och är tillgängliga. Varje anbudsgivare är således ansvarig för att ha kontaktat referenterna och att för att de är tillgängliga för att besvara frågor som ställs av den upphandlande myndigheten under utvärderingsperioden. Att en kopia skickas ut till anbudsgivaren är endast avsett som information om status i utvärderingen och hur processen går framåt. Att referenten, trots påtryckningar från leverantören, inte inkom med svar i tid bör rimligen inte belasta den upphandlande myndigheten.

DOMSKÅL

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ingripa mot Väsbyhems upphandling med anledning av de grunder L & T anfört.


Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det är i målet ostridigt att L & T inte i enlighet med informationen i förfrågningsunderlagets föreskrifter erhållit kopia på det e-postmeddelande med vilken referenten kontaktades vid referenstagningen. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är anbudsgivarens ansvar att angiven referensperson är tillgänglig för att avge svar i tid när referenspersonen kontaktas av den upphandlande myndigheten. Enligt förvaltningsrättens uppfattning hade dock anbudsgivarna i den aktuella upphandlingen befogad anledning att förlita sig på att de skulle erhålla kopia på meddelandet med vilken uppgiven referensperson kontaktades, eftersom detta följde av vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Väsbyhem hade därför bort sända L & T, liksom de andra anbudsgivarna, en kopia då referenspersonen kontaktades.

För att förvaltningsrätten ska kunna ingripa mot ett fel i en upphandling krävs att det sökande bolaget lidit eller kunnat lida skada på grund av felet. Det ska således föreligga ett etablerat orsakssamband mellan den upphandlande myndighetens felaktiga agerande och det sökande bolagets skada. Väsbyhem har anfört att upphandlaren i samtal med L & T:s referent blivit upplyst om att referenten varit i kontakt med L & T vid två tillfällen innan svarstiden löpt ut och att L & T påtalat vikten av att svar inkom i tid. Vad Väsbyhem anfört står oemotsagt av L & T.

Förvaltningsrätten finner mot nämnda bakgrund att det inte framgått i målet att den skada L & T lidit då referentens svar inte beaktades, då det var för sent inkommet, skulle ha orsakats av Väsbyhems underlåtenhet att sända kopia, eftersom L & T ändå varit i kontakt med referenten under svarstiden och hon trots detta inkommit för sent med svar. L & T:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.