



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2015-02-20  
Meddelad i  
Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -02- 2 0	
Sida 1 (6)	
Mål nr	
Avd	
29598-14	
Dnr	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

AV Syd AB, 556273-9358  
Pilotgatan 7  
212 39 Malmö

**MOTPART**

Pensionsmyndigheten, 202100-6255  
106 44 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 567998

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Pensionsmyndigheten genomförde, genom förnyad konkurrensutsättning enligt 5 kap. 7 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, avrop från ramavtal avseende AV-produkter och tillhörande tjänster (dnr: UPP 2014-61). I tilldelningsbeslut med utvärdering den 27 november 2014 meddelades att Pensionsmyndigheten avser att teckna avtal med ATEA Sverige AB (ATEA). Bara ett till avropssvar hade inkommit, från AV Syd AB (AV Syd), som uppfyllde kraven men hade högre utvärderingspris.

AV Syd begärde överprövning av upphandlingen och yrkade i första hand att upphandlingen skulle rättas på så sätt att AV Syds anbud antas och i andra hand att upphandlingen skulle göras om. AV Syd anförde bl.a. följande. AV Syd har offererat en mycket dyrare projektor än ATEA för att kunna uppfylla kraven under punkten 4.10 i avropsförfrågan enligt vilket projektorn inte får innehålla kvicksilver. ATEA har offererat en projektor av LCD-teknik och dessa har alltid kvicksilver i lampan. Det går inte att byta lampan till en lampa utan kvicksilver eller använda projektorn utan lampa. Det strider mot likabehandlingsprincipen och praxis att utvärdera ett anbud som inte uppfyller alla ska-krav. Att ATEA:s anbud ändå utvärderas gör att AV Syd kan komma att lida skada, eftersom AV Syd vid en korrekt genomförd upphandling skulle ha antagits som ensam leverantör.

Pensionsmyndigheten beslutade den 11 december 2014 att avbryta upphandlingen och anförde som motivering i huvudsak följande. Parallellt med avropen fanns ett ledningsbeslut om att se över befintlig videoplattform, som av slutanvändarna anses vara opålitlig och är en flaskhals. I oktober 2014 startades därför en utredning om myndighetens videoplattform. Den 21 november 2014 presenterades en förstudie vari fastslås att myndighetens befintliga videoplattform inte är ändamålsenlig längre och att investeringar i denna inte går att räkna hem då den är så pass gammal. Den 5 de-

cember 2014 presenterades en mer detaljerad rapport vari föreslås att, för effektiva möten i framtiden, myndigheten gör ett nytänkande kring hela sin digitala mötesstruktur och konferensrumsinredning så att den kan möta dagens behov och etablera en framtidssäker lösning. Förstudiens och rapportens slutsatser förändrar radikalt myndighetens behovsbild. Myndigheten ska göra studiebesök hos några myndigheter som investerat i ny teknik för digitala möten, definiera de tekniska förutsättningarna för myndigheten och ta fram en fullständig kravspecifikation. I nuläget ser myndigheten ingen annan möjlighet än att avbryta avropet.

AV Syd yrkar, som AV Syd slutligen bestämt sin talan, att avbrytandebeslutet ska upphävas och ersättas med en rättelse varmed AV Syds anbud antas, samt anför bl.a. följande. Enligt vad som kan utläsas var Pensionsmyndighetens utrustning för gammal, men anledningen till avropet var att Pensionsmyndigheten ville byta ut projektorer utan att binda sig längre än till den 28 februari 2017. Detta avrop hade inget med videokonferenser att göra, utan Pensionsmyndigheten ville ha hypermoderna projektorer. I förfrågningsunderlaget framgår att det var viktigt att leverans skulle ske senast den 10 december 2014 till kontoret i Halmstad och senast den 14 januari 2015 till Karlstad. Pensionsmyndigheten verkar nu vilja flytta frågan till digitala mötesrum för att undgå att avropa AV Syds projektorer. Tilldelningsbeslutet kom den 27 november 2014, dvs. efter att förstudien presenterats. Pensionsmyndigheten har i kommunikation med AV Syd vidhållit att ATEA:s projektor klarar miljökraven och har först efter AV Syds ansökan om överprövning nämnt förstudien, vilken framstår som en efterhandskonstruktion. I studien framgår att Pensionsmyndigheten idag har videokonferenssystem kopplat till 46-tumskärmar och hela studien gäller videokonferenser, inte projektorer. Att Pensionsmyndighetens utrustning för videokonferens är föråldrad torde inte ha varit svårt att förutse, men det har ingen betydelse för avropet. Pensionsmyndighetens ointresse för AV Syds påtalande om ATEA:s kvicksilverlampor verkar bero på att Pensions-

myndigheten vill göra om upphandlingen, inklusive produkter för videokonferenser, på ett annat ramavtal som heter "digitala mötesrum" där ATEA finns med som leverantör.

Pensionsmyndigheten vidhåller sitt beslut att avbryta upphandlingen och anför bl.a. följande. Avbrytandebeslutet beror inte på AV Syds ansökan om överprövning. Att se över den befintliga videoplattformen är ett vidare projekt än att bara se över behovet av projektorer. Projektorerna är idag del av Pensionsmyndighetens helhetslösning med videokonferenser. Eftersom myndigheten kommit fram till att myndigheten ska se över sin videoplattform i hela myndigheten vill myndigheten ta höjd även för frågan om myndigheten ska ha projektorer eller om den ska lösa behovet på annat sätt. Slutrapporten om myndighetens videokonferenser kom den 5 december 2014 och myndigheten ville avvakta denna innan myndigheten fattade beslut om hur den ville göra med avropet. När rapporten kom, ändrades förutsättningarna på ett så avgörande sätt att det inte längre vore ändamålsenligt att fullfölja avropet.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Såsom AV Syd slutligen bestämt sin talan, har förvaltningsrätten först att ta ställning till om det var berättigat av Pensionsmyndigheten att avbryta upphandlingen. Om det var det, saknas skäl för förvaltningsrätten att pröva AV Syds yrkande om rättelse i sig.

När, som i detta fall, en upphandling avbrutits efter att en anbudsgivare ansökt om överprövning, är det av avgörande betydelse om beslutet att avbryta upphandlingen är förenligt med bestämmelserna i LOU, vilket det ankommer på rätten att utreda, se dom av Kammarrätten i Sundsvall den 18 oktober 2013, mål nr 2727-13. Ett beslut att avbryta en upphandling är inte bara tillåtet i undantagsfall eller då det finns tungt vägande skäl, men

beslutet får inte vara godtyckligt och det måste vila på sakligt godtagbara skäl, se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 43. Ett skäl som godtagits av EU-domstolen är om den upphandlande myndigheten, efter att ha bedömt och jämfört anbudet inser att den med hänsyn till innehållet i anbudsfordran, på grund av fel som den begått vid dess förhandsbedömning, inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, se mål nr C 244/02, *Kaupatalo Hansel Oy*. EU-domstolen framhåller samtidigt att de grundläggande EU-rättsliga reglerna, såsom likabehandlingsprincipen, måste iaktas och att myndigheten så snart som möjligt ska underrätta anbudsgivarna om skälen för avbrytandebeslutet.

Förvaltningsrätten har förståelse för både AV Syds kritik mot att beslutet att avbryta upphandlingen fattades på ett ganska sent stadium, och AV Syds uppfattning att förstudien och rapporten från Pensionsmyndigheten främst handlar om videokonferenser och inte om projektorer. Förvaltningsrätten anser emellertid att Pensionsmyndigheten hos förvaltningsrätten anfört förklaringar till detta som är trovärdiga samt har täckning i förstudien och rapporten. Av förstudien framgår att Pensionsmyndighetens medarbetares förtroende för videokonferenser är hög men sjunkande, att de uttrycker låg medvetenhet om kostnaderna för möten, att de upplever mötestekniken som oflexibel samt att videokonferenserna kantas av oro för att tekniken inte kommer att fungera. Rapporten är författad av en extern IT-konsult som har undersökt Pensionsmyndighetens struktur för video- och telefonmöten. Denne rapporterar att support och utbytesdelar till befintlig videokonferensutrustning inte finns att tillgå och att Pensionsmyndighetens medarbetare upplever återkommande störningsmoment vid dagens distansmöten, framhåller att dessa måste kunna erbjudas en videokonferenslösning som de kan lita på, ger preciserade rekommendationer vilken teknisk utrustning detta kräver, nämner Försäkringskassans och Arbetsförmedlingens erfarenheter samt drar slutsatsen att Pensionsmyndigheten bör upp-

handla på "digitala möten"-avtalet, alternativt "kommunikation som tjänst". Att projektorer inte ingår i den tekniska utrustning som IT-konsulten föreslår ska inköpas får, som Pensionsmyndigheten anført, anses ha väckt frågan hos Pensionsmyndigheten om myndigheten överhuvudtaget ska ha projektorer eller om de ska lösa behovet på annat sätt. Avropet får då delvis ses i ljuset av den bristande medvetenhet om kostnader för möten, som diagnostiseras i förstudien. Förvaltningsrätten finner det förståeligt – om än inte optimalt – att Pensionsmyndigheten väntat med att avbryta upphandlingen tills myndigheten i rapporten fått ett detaljerat förslag på teknik som kan lösa Pensionsmyndighetens behov av bättre möten. Om denna visar sig inte innefatta projektorer, spelar det ingen roll vilka projektorlampor som innehåller kvicksilver.

Förvaltningsrätten anser med hänsyn till ovanstående att Pensionsmyndigheten haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen samt att AV Syd inte påvisat att likabehandlingsprincipen eller någon annan princip överträtts. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att förordna om ingripande enligt LOU eller att ta ställning till innehållet i den rättelse som AV Syd yrkat. AV Syds ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

  
Eva Bäckström

Rådman

David Munck har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR – PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

